

THEOLOGIÆ
MORALIS
DECALOGALIS

PER MODUM

CONFERENTIARUM
CASIBUS PRACTICIS
APPLICATÆ, ET ILLUSTRATÆ

AD USUM

TUM CURATORUM, TUM PRÆSERTIM
PRO CURA ANIMARUM EXAMINANDORUM

Antiqua PARS V. *de Excommunicatione*
DE POENIS ECCLESIASTICIS SEU
CENSURIS, ET IRREGULARI-

Gravibus TATIBUS, *Antiqua* *Ungar*
Nec non

DE TRIPLICI HOMINUM STATU, EC-
CLESIASTICO SCILICET, RELI-
GIOSO, ET LAICALI;

DEQUE HORUM MUNERIBUS, ONE-
RIBUS, ET EMOLUMENTIS,

AUTHORE

P. Fr. BENJAMIN ELBEL,

Ordinis FF. Minorum Recoll. Almæ

Provinciæ Argentinæ, seu Germaniæ

Superioris SS. Theologiæ Lectore Jubilato.

EDITIO QUARTA.

AUGUSTÆ VINDEL. ET OENIPONTI,

Sumptibus JOSEPHI WOLFF, MDCCLIII.

THEOLOGICÆ
MORALIS
DECALOGI

PER MODUM
CONFERRENTIARUM
CASIBUS PRACTICIS
APPLICATÆ ET ILLUSTRATÆ

AD USUM
TUM CURATORUM, TUM PRÆSENTIUM
REO CURA ANIMARUM EXAMINANDORUM

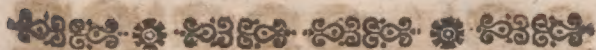
DE POENIS ECCLÆSTIICIS SEU
CENSURIS, ET IRREGULARI-
TATIBUS.

DE TRIPlici HOMINUM STATU, EO-
CLESIASTICO SCILICET, RELI-
GIOSO, ET LAICALI;
DEQUE HORUM MÜNERIBUS, ONE-
RIBUS, ET EMOLUMENTIS;

AUTHORE
P. F. BENJAMIN ELBEL,

Ordinis FF. Minorum Recoll. Almo
Provincie Argentor. seu Germanie
Superioris Scholæ Professori
Publico

AUGUSTÆ VIND. ET ORIENT.
Suspendens JOSEPH WOLFF, M.D.C.C.C.III.



LICENTIA ORDINIS.

EGo infra scriptus, visis Approbationibus R. R. Patrum SS. Theologiæ Lectorum Ordinis, ad hunc finem deputatorum, virtute præsentium cum salutaris Obedientiæ merito facultatem concedo A. R. P. Fr. Benjamine Elbel, Ord. FF. Min. Recoll. SS. Theologiæ Lectori Jubilato, ac Almæ Provinciæ nostræ Argentinensis Ex-Provinciali ac Patri perpetuo, ut *Tractatum quintum Theologiæ Moralis, per modum Conferentiarum Casibus practicis illustratæ, de Penis Ecclesiasticis, nec non de triplici hominum statu &c.* quem denuo composuit, publici juris faciat, ac prælo commendet. Datum Antverpiæ in Conventu nostro Montis Omnium Sanctorum, Ord. FF. Min. Recoll. sub nostro Chyrographo Officiique Sigillo, hâc prima Mensis Maji, Anno 1741.

(L. S.)

Fr. Martinus Puteanus,
Commis. General.



FACULTAS

A. R. P. Ministri Provincia- lis, & Privilegium Cæsareum.

E Go F. Gaudiosus Mayr, SS. Theologiae Lector Emeritus, Ord. FF. Min. S. P. Francisci strict observ. Rceollectorum Diffinitor Generalis Ordinis, & Provinciae Argentinensis, seu Superioris Germaniae Minister Provincialis: hisce Facultatem concedo, quantum in me est, ut *Pars V. Theologiae Moralis Decalogalis per modum Conferentiarum Casibus practicis applicata, tractans de Pœnis Ecclesiasticis, videlicet Censuris, & Irregularitatibus, nec non de triplici Christianorum statu, Ecclesiastico scilicet, Religioso, & Laicali &c.* à Reverendissimo P. F. Benjamin Elbel, SS. Theologiae Lectore Jubilato, Ex. Commissario

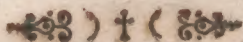
rio Generali Nationis Germano- Belgic.
nec non Almæ Nostræ Provinciæ Ex-
Provinciali, ac Patre perpetuo, compo-
sita, atque à Theologis ad id deputatis
censurata denuò prælo dari possit.
Cùmque S. Cæsareæ Majestatis Privilegiò
cautum sit omnibus, & singulis Typogra-
phis, & Bibliopolis, ne Libros à Nostri
Ordinis Patribus editos imprimant, vel
recudant &c. absque assensu, & facultate
dictorum Patrum, sub gravissimâ mulctâ
&c. Hinc D. Josepho Wolff Bibliopolæ
Augustano facultatem pariter imper-
tior, dictò Privilegiò Cæsareò utendi in
impressione hujus V. Partis. In quorum
fidem has manu meâ subscriptas, & Offi-
cii mei Sigillo munitas dedi in Conventu
nostro Augustano, Die 6. Mensis Junii
Anno 1753.

(L. S.)

F. Gaudiosus Mayr,
qui suprâ mppriâ.

X 3

AP-



APPROBATIO

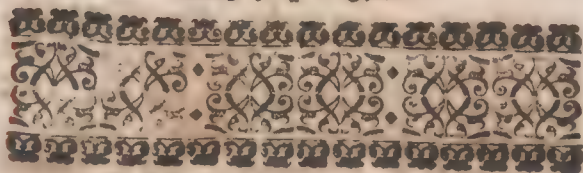
Theologica I.

Adest jam quinta Pars Theologiæ
Moralis Decalogalis A. R. P. Ben-
jamin Elbel Ord. Fratrum Min.
Recollect. Provinciæ nostræ Argenti-
nensis Lectoris Jubilati, & Ex-Provin-
cialis, *De Pænis Ecclesiasticis, videlicet*
Censuris, & Irregularitatibus, nec non de
triplici Christianorum statu, tam benè,
tam doctè, tam limatè, ad captum cu-
jusque differens, ac docens, ut limites
veri & æqui Censoris minimè excedam,
si eam dixero quintam Disciplinæ Theo-
Ethodidasticæ essentiam. Quare cùm
eodem, quo cœpit, id est, inoffenso, re-
stóque per utrumlibet, fidei ac morum
trami-

—•—•—•) † (—•—•—•

tramitem pergat pede, dignissima est,
ut præcedentium instar pro utilitate
publica publicæ lucis & juris fiat. Sic
censeo ex Conventu Nostro Salisbur-
genſi ad B. V. assumptam, die 31. Martii
1741.

Fr. Cherubinus Mayr,
SS. Theologiæ Lector
Jubilatus, & SS. Cano-
num Actualis, Provin-
ciæ Diffinitor.



APPROBATIO Theologica II.

EA, quæ in hac Parte V. Theologiæ
Moralis Decalogalis &c. *de Pænis
Ecclesiasticis, seu Censuris, & Irre-
gularitatibus, nec non de triplici hominum
statu, Ecclesiastico scilicet, Religioso & Lai-
cali &c.* continentur, tantâ prudentiâ,
doctrinæ puritate, ac nunquam satis de-
prædicanda claritate ab A. R. in Christo
Religiosissimo P. Benjamin Elbel, SS.
Theol. Lectore Jubilato, Almæ nostræ
Provinciæ Argentinenſis Ex. Provin-
ciale, Authore non tantùm apud ſuos,
ſed & externos paſſim ob ſua præclara
Opera Moralia hucusque dilaudato, elu-
cidantur, ut Cenſuram à me ſibi vendi-
cent non niſi optimam, erroris non ſo-
lùm ſive contra fidem, ſive contra bo-
nos mores expertia, ſed digniſſima in-
ſuper,



super, quæ propter utilitatem suam, & Casus practicos, non fictos, sed factos, lucem aspiciant publicam pro eruditione non Curatorum, & pro Cuius examina idorum solùm (quorum utilitati præprimis Author velificatur) sed & illorum, qui in Thesi, vel Theoria professisse se, nescio quid, imaginantur, in hypothesis autem, seu resolutione Casûs particularis & practici sæpiùs hallucinantur.

Dabam

ex Conventu nostro Salisburgensi
die 27. Martii 1741.

F. Gaudiosus Mayr,
SS. Theol. Lector Emerit.
ac SS. Can. Actualis.

X 5

AP-



Approbatio Censoris.

Quemadmodum in prioribus Elucubrationibus Clarissimus Author solidè & clarè processit, sic & Theologiæ suæ Moralis Decalogalis quintam hanc partem pari soliditate, & doctrinæ perspicuitate continuat, atque illustrat. Inspiciatur itaque Litteratorum oculis, manibûsque teratur; Cùm (sicut & antecedentes) in evidentem quotidianò Legentium experimento hucusque probatam cedat utilitatem. Sic censeo Augustæ 30. Maji 1741.

In absentia Reverendissimi
Domini Vic. Gen.

*Carolus Herter
ab Herter,*

*Eccles. Cathedr. Canon.
& Officialis H. S.*

*Franc. Jos. de Handl,
SS. Theol. Lic. Seren.
Princ. & Episc. Aug.
Consil. Eccles. maj.
Penit. & Libr. Cens.
ac insig. Eccles. ad S.
Maurit. Canon. &
Parochus mppriâ.*

PRÆ-



PRÆFATIO

ad Lectorem.

Non est, cur multum te morer in limine hujus Opusculi, Benevole Lector; nam methodum ac modum scribendi eundem prorsus reperiēs, quem observavi in prioribus Opusculis. Ne tamen erroneè existimares, argumentum hujus Opusculi nullius, vel exigui prorsus esse momenti, & hōc ipso hujus studium aut lecturam omitteres, aut omnino velut minùs necessarium contemneres; hinc rei totius materiem ac seriem clariùs ante oculos ponendam existimavi, firmiter credens, fore, ut re bene perpenſa facillè tibi persuadeas, notitiam hujus materiæ cuius Confessario scitu summo opere esse necessariam ad dirigendas in viam salutis
anj-

P R Æ F A T I O.

animas. Quatuor Titulis res tota comprehenditur:

I. Agimus de Pœnis Ecclesiasticis: quo nomine veniunt Censuræ, id est, Excommunicatio tam major, quàm minor, nec non Suspendio, & Interdictum. Et quia inter pœnas Ecclesiasticas etiam recensetur Irregularitas ex delicto; hinc nedum de hac, verùm insuper de Irregularitate in Genere, & de aliis ex defectu in specie pertractamus, tandèmq; tum de potestate absolvendi ac dispensandi, tum de ipsa etiam Absolutione à Censuris, & de Dispensatione in Irregularitatibus agimus.

II. Agimus de Statu Ecclesiastico, id est, de Beneficiatis: & quia Beneficiatum oportet scire, quæ sint Munera, quævè onera sibi incumbentia, & qui favores sibi competentes; hinc sub hoc titulo agimus inprimis de Beneficiis Ecclesiasticis, eorùmque Collatione, Resignatione, ac Permutatione. Deinde de Obligatione residendi, deque Horis Canonicis, de modo, tempore, & qualitate Horarum, deque causis excusantibus ab earum reci-

P R Æ F A T I O.

recitatione. Denique de Decimis, Primitiis, & Oblationibus, velut Emolumentis.

Porro ad Emolumenta, vel potius Privilegia Beneficiatorum, & Ecclesiarum haud inconvenienter reduci potest Immunitas Ecclesiastica: de qua nedum in genere, sed etiam in specie de Immunitate locali seu Asylo, & de personali ac reali agimus in pluribus Conferentiis.

III. Agimus de Statu Religioso, & quidem 1. de Novitiis, 2. de Professione Regularium, & 3. de Votis solennibus seu substantialibus Statui Religioso, Obedientiæ scilicet, Castitatis, & Pauperratis, nec non 4. de Clausura Regularium.

IV. Denique agimus in hoc Opusculo de Statu Laicali, & quidem (prætermisiss aliis) de Personis judiciariis, de quibus fermè solis speciales difficultates moveri solent in Sacro Tribunali. Unde sub hoc Titulo primariò agitur de Judice. 2. De Accusatore, Testibus, & Reo, nec non 3. de Advocato, Procuratore, Notario, Assessoribus, & Referendario, veluti

P R Æ F A T I O.

veluti ex sequenti Elencho, omnium
Conferentiarum Indice ampliùs patebit
ad oculum, per Casus merè practicos,
factos, & non fictos.

Finem scribendi, quod attinet, non
quæro alium, nisi majorem Dei Gloriam,
& animarum salutem. Tu Benevole
Lector hoc meo labore in eundem
finem utere, & ut diu utaris,
diu vale.



ELEN-



ELENCHUS CONFERENTIARUM, ET CASUUM.

CONFERENTIA I.

De Censuris in genere.

Pag. 1.

CASUS.

- I. Cujusdam Cooperatoris, qui Parochianos
pœna Excommunicationis voluit compellere
ad asseres, seu ligna necessaria D. Pa-
rocho advehenda. 17
- II. Cujusdam Puellæ, quæ ne quidem sub
comminatione Excommunicationis potuit
compelli, ut staret promissioni sponsalitix. 20
- III. Cujusdam Dubitantis, an non inciderit
Excommunicationem, eò quòd valde te-
mulentus lethaliter vulneraverit suum ini-
micum corrivalem &c. 23

CON.

CONFÉRENTIA II.

De Excommunicatione majori in specie. 32

C A S U S.

- I. De quodam Clerico multum anxio ex eo, quod in statu Excommunicationis debuerit administrare Sacramenta. 52
- II. De quodam Illustri, qui Excommunicationis sententiæ subjectus, præsumpsit solenniter comparere in Ecclesia. 56
- III. De quodam Acatholico sepeliendo, qui in sua secta contumax è vivis excesserat. 59

CONFÉRENTIA III.

De nonnullis Excommunicationibus majoribus in specie, & de Excommunicatione minore. 69

C A S U S.

- I. De quodam Catholico, assueto legere libros hæreticos. 87
- II. De quodam Clerico, qui voluit alium Clericum projicere in puteum, sed hoc prævalente ipsiusmet in eum projectus fuerat. 92
- III. De alio quodam Religioso, qui Apostatam sui Ordinis casu in itinere deprehensum, fecit capi ac constringi vinculis, manibus secularium. 95

CONFÉRENTIA IV.

De Suspensione, Interdicto, & aliis nonnullis Poenis Ecclesiasticis. 108

CASUS.

C A S U S.

- I. De quodam Curato, qui in statu suspensionis baptizaverat infantem. 126
- II. De quodam Religioso, qui à suo Superiore simpliciter suspensus, præsumpsit excipere nonnullorum Confessiones. 130
- III. De quodam Sacerdote, qui stante Interdicto Moribundo administravit Sacrum Viaticum. 134

CONFERENTIA V.

- De Irregularitate in genere. 145

C A S U S.

- I. De quodam Infirmario, qui, ut infirmus citius moreretur, fenestram infirmariæ aperuit. 157
- II. Cujusdam Studiosi, qui Puerum in campanili sursum attrahendo, causam mortis præbuit.
- III. Cujusdam Sacerdotis, sciscitantis, an non incurrerit irregularitatem, eò quòd cuidam Moribundo præbuerit quoddam confortativum, ex quo is postea obiit. 165

CONFERENTIA VI.

- De Irregularitatibus ex delicto. 175

C A S U S.

- I. De quodam Studioso, qui tempore belli prædones pecorum persecutus, unum vel alterum eorum occidit, prædámque eripuit, & modò aspirat ad statum Ecclesiasticum. 186
- II. De quodam Clerico, qui mandaverat suis famulis, ut si quem feripetam in sylva deprehen-



prehenderent, armis spoliarent, & vehementissimè verberarent. 190

III. Cujusdam Studiosi, qui alteri suo discipulo subministravit gladium ad duellandum, quò is inimicum suum occidit. 194

CONFERENTIA VII.

De Irregularitatibus ex defectu. 208

C A S U S.

I. De quodam Sacerdote, qui ob fatalem lapsum perdidit alterum pedem. 221

II. De quodam Parocho, qui intempesta nocte à prædonibus obrutus, explodendo sclopetum unum eorum occidit. 224

III. De quodam Studioſo, qui sæpiùs Scribam egerat in Dicaſterio, ubi agebatur de causa sanguinis. 229

CONFERENTIA VIII.

De Absolutione à Censuris, & Dispensatione irregularitatibus. 244

C A S U S.

I. Cujusdam Clerici, qui post percussionem alterius Clerici illico postulavit absolvi ab aliquo Privilegiato. 264

II. De duobus Studioſis, qui tempore nocturno Clericum spoliârunt, propterea à militibus supervenientibus mutilati, nihilominus aspirant ad statum Ecclesiasticum. 269

III. De quodam Religioso, qui multis annis castra secutus unum vel alterum ex hostibus occidit. 273

CON.

CONFERENTIA IX.

De Beneficiis Ecclesiasticis, eorūque collatione. 284

C A S U S.

- I. Cujusdam Principis, qui ad Beneficium curatum præsentare voluit quendam Nobilem, sed idiotam. 307
- II. De quodam Clerico, qui, ut ad Beneficium præsentaretur, varia promisit, sed gratitudinis ergo duntaxat, ut ipse ait. 312
- III. De quodam Studioſo, qui poſt homicidium injuſtum occultè perpetratum, debuiffet ad certum Beneficium præſentari. 315

CONFERENTIA X.

De Reſignatione Beneficiorum, eorūque permutatione. 323

C A S U S.

- I. Cujusdam Canonici, qui intuitu infirmitatis reſignavit ſuo fratri Canonicatum, cum clancularia reſervatione penſionis annuæ. 335
- II. De quodam Clerico, qui ſuum Beneficium fraudulenter reſignare contendit ſuo ex fratre Nepoti. 339
- III. De quodam Clerico, qui ſuum Beneficium permutavit pro alio minùs pingui, annexo tamen gemino onere. 343

CONFERENTIA XI.

De Obligatione Beneficiatorum, eorūque emolumentis. 357

C A S U S.

- I. Cujusdam Paſtoris, qui tempore peſtis relictis

licis ovibus suis ad instar Mercenarii au-
fugit. 372

II. Duorum Beneficiatorum, dubitantium, an
Sacra Septimanalia tenerentur etiam appli-
care ad intentionem Fundatorum. 375

III. De quodam Beneficiato, qui ob simulatam
duntaxat infirmitatem consuevit emanere
ex Choro. 381

CONFERENTIA XII.

De Horis Canonicis, earumq; obligatione. 393

C A S U S.

I. De quodam Religioso, qui Antiphonis, &
Lectionibus novis prætermisiss, solet legere
antiquas, vel de Communi, in suo Breviario
contentas. 411

II. Cujusdam Confessarii, qui Canonico af-
fucto negligere Breviarium, non injunxe-
rat onus restitutionis. 415

III. De quodam Religioso scrupuloso, assueti
continuis repetitionibus sui Breviarii. 420

CONFERENTIA XIII.

De modo, tempore, & qualitate Horarum Ca-
nonicarum, nec non de causis excusantibus
ab earum recitatione. 436

C A S U S.

I. Cujusdam Blæsi, qui ob balbutiem linguæ
mirum in modum syncopare solet verba sa-
cra. 459

II. Cujusdam Religiosi, qui vi sui officii pera-
grans diversas Diœceses ac Conventus, re-
perit diversa officia pro diversitate locorum
dici. 463

III. De

III. De alio quodam Religioso, ex itinere valde
lasso, & ob id dubitante, an adhuc teneretur
præstare pensum canonicum. 467

CONFERENTIA XIV.

De Decimis, Primitiis, & Oblationibus. 491

C A S U S.

I. De quodam Rustico, pertinaciter detre-
ctante solvere decimas novalium. 497

II. De quodam alio Rustico, qui agros suos
convertit in prata. 500

III. De alio Rustico, decimas defraudante. 505

CONFERENTIA XV.

De Immunitate Ecclesiastica in genere, & de
locali, seu asylo in specie. 516

C A S U S.

I. De quodam Malefactore, qui effracto car-
cere ad Monasterium confugiens repulsam
tulit à Portario, propterea denuo captus. 535

H. De quodam Fure, qui in flagranti depre-
hensus ab Ædituo, fuit expulsus ex Eccle-
sia. 539

III. De quodam Milite desertore, quem Dux
repetiit à Superiore Ecclesiastico, in cujus
Ecclesiam confugerat. 545

CONFERENTIA XVI.

De Immunitate personali & reali. 556

C A S U S.

I. De quodam Clerico, ab Apparitoribus vi-
sitato, an non penes se portaret tabacum. 568

II. De quodam Parocho, è cuius area frumentum fuerat violenter ablatum, eò quòd ad Cameram Principis noluerit mittere certam collectam. 573

III. De quodam Apostata Religioso, quem Princeps voluit restituere Religioni, sed cum onere, ut hæc refunderet expensas in carceribus intuitu ejusdem Religiosi factas. 577

CONFERENTIA XVII.

De statu Regularium, & de Novitiis in specie. 590

C A S U S.

I. Cujusdam Studiosi, cui Mater suavit, ut postposita vocatione amplecteretur statum sæcularem. 611

II. Cujusdam Novitii ex Ordine Mendicantium, sciscitantis, an reversurus ad sæculum teneretur solvere expensas, pro victu, & vestitu factas. 615

III. De quodam Studiofo opulentissimo, qui ante ingressum Religionis bona sua liberalissime distribuit inter amicos. 620

CONFERENTIA XVIII.

De Professione Regularium, nec non de Voto Obedientiæ, & Castitatis. 635

C A S U S.

I. De quodam Religioso, reclamante contra Professionem suam solenniter factam. 653

II. De quadam Moniali, post professionem ob morbum epilepsiæ subdolè reticium ejecta è Monasterio. 657

III. De



- III. De quodam Religioso, qui iussus assistere
Confratri moribundo, tergiversabatur pa-
rere, ob periculum infectionis. 661

CONFERENTIA XIX.

- De Voto Paupertatis religiosæ, & de Clausura
Regularium. 674

C A S U S.

- I. De quodam Religioso lusu dedito. 697
II. De quodam alio, qui, ne à suo Superiore
repulsam pateretur, solum usum simplicem
pecuniæ acceptavit. 700
III. De quadam honesta Matrona, quæ sæpius
joci causâ invitata, tandem clausuram Mo-
nasterii virorum intravit. 705

CONFERENTIA XX.

- De statu laicali, & in specie de Judice. 717

C A S U S.

- I. De quodam Judice, qui personam fornica-
tionis ream dolosè induxerat ad confesso-
nem complicitis. 740
II. De quodam Visitatore Religioso, cui in
actu visitationis detecta fuere nonnulla cri-
mina contra quendam Subditum. 744
III. De quodam Judice, qui suspectum de adul-
teratione monetæ iussit comprehendi. 749

CONFERENTIA XXI.

- De Accusatore, Testibus, & Reo. 760

C A S U S.

- I. De quodam Officiali Principis, qui à Rusticis
accusatus, negavit omnia sibi objecta. 776
II. De quodam Judice, qui domesticos acto-
ris noluit admittere in testes. 781
III. De

III. De quodam Reo, qui vi torturæ intolerabilis nedum sibi, sed & alteri cuidam innocenti imposuerat falsum crimen. 785

CONFERENTIA XXII.

De Advocato, Procuratore, & Notario. 800

C A S U S.

- I. De quodam Advocato, qui relictis causis pauperum, totus quantus in unam Prædicationis defendendam incubuit. 811
- II. De quodam Procuratore, qui iniquè protrahendo litem injustam, partemque adversam vexando, graviter deliquit. 815
- III. De quodam Notario, assueto protrahere expeditiones causarum, idque solius lucri gratiâ. 820





CONFERENTIA PRIMA

De Censuris in genere.

SUMMARIUM.

1. Nomine Censuræ intelligitur pœna spiritualis & medicinalis &c.
2. Essentialiter & adæquatè dividitur in tria membra, scilicet Excommunicationem, suspensionem & interdictum.
3. Accidentaliter verò subdividi solet in eam. quæ est à jure, & quæ ab homine; item quæ est lata, & ferendæ sententiæ.
4. Quibusnam competat potestas ordinaria ferendi Censuras.
5. Et quibus potestas delegata.
6. Censura ferri potest in solos Christianos, subditos &c.
7. Solvitur gemina objectio in contrarium.
8. Censura justè infligi nequit, nisi ob delictum grave &c.
9. Excepta excommunicatione minore &c.
10. In Censuris infligendis maturè procedendum.
11. An, vel qualis monitio prævia requiratur ad valorem Censuræ.

R. P. Elbel Pars V. Decalog. 1 33. 4

12. Et quanam ad hoc, ut licite inferatur ab homine.
13. Ab Incursione Censuræ gravis excusat, quidquid excusat à peccato mortali.
14. An, vel quanam ignorantia excuset.
15. Censura non tollitur, nisi per absolutionem.
16. Quanam in ordine ad absolutionem à Censura sint observanda.
17. Et quanam absolvere valeant à Censuris tum à jure, tum etiam ab homine laici.
18. Resolvitur Casus I. cujusdam Cooperatoris. qui Parochianos sub pœna excommunicationis voluit compellere ad asseres, seu ligna necessaria D. Parocho adferenda.
19. Alius huic haud absimilis Casus refertur.
20. Et quid, si Rustici voluissent hunc Cooperatorem violenter detinere in Ecclesia, & compellere ad celebranda Divina.
21. Resolvitur Casus II. cujusdam puellæ, quæ ne quidem sub comminatione excommunicationis potuit compelli, ut staret promissioni sponsalium.
22. Si talis persona ultra annum perseveret in excommunicatione sine spe correctionis, misericorditer quidem absolvenda est:
23. At non hoc ipsô deobligatur ab onere satisfaciendi Sponso &c.
24. Resolvitur Casus III. cujusdam dubitantis, an non inciderit excommunicationem, eò quòd valde temulentus lethaliter vulneraverit suum inimicum, & suæ amasæ porrexerit poculum medicatum ad procurandum abortum foetus animati.
25. An sufficiat homicidium in causa voluntarium in ordine ad incurrendam excommunicationem.
26. Et quid si talis pœnitens petat absolvi, priùsquàm inimicus lethaliter vulneratus diem suum obit.

27. Nec irregularitas, nec cessatio à Divinis &c. dicimur mereri Censuram, & quare.
28. Judæi & Pagani afflicti nequeunt Censuris Ecclesiasticis, bene verò hæretici.
29. Ob peccatum soli juri naturali aut Divino contrarium nullus incurrit Censuram.
30. Neque ob peccatum merè præteritum &c.
31. Neque ille Censuram incurrit, qui novit quidem actum, vel opus esse ab Ecclesia prohibitum, sed ignoravit esse prohibitum sub Censura.
32. Et quid, si quis Legem ecclesiasticam sub Censura obligantem transgrediatur ex solo metu?
33. Quænam observanda ab habentibus potestatem ordinariam vel delegatam absolventi à Censuris.
24. An talis absolutio debeat semper dari in actu Confessionis, an verò etiam dari possit absenti, immò & invito.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de Censuris in genere.

QUæres primò, quid sit, vel quid intelligatur nomine Censuræ?

Ante responsionem notandum, olim apud Romanos illos fuisse dictos Censores, qui corrigendis civium moribus præerant, sicut hodiedum Censores librorum appellantur, qui auctoritatem habent, scrip̃ta, vel libros corrigendi, ne quid contra sanam doctrinam aut bonos mores edatur. Communiter

ter tamen Theologi nomine Censuræ hodie intelligunt pœnam quandam spiritualem, à Judice Ecclesiastico propter aliquod crimen contumacibus impositam. Hòc notatò

1. R. jam ad quæsitum. Censura est pœna spiritualis & medicinalis, per quam homini baptizato, delinquenti & contumaci, potestate ecclesiastica aufertur usus quorundam bonorum spiritualium externorum Ecclesiæ, ad frangendam contumaciam. Ita noster A. R. P. Kazenberger in *Suppl. II. P. Sargar tit. 7. Confer. 106.* Pichler in *Compend. Jur. Can. L. 5. tit. 39. n. 1. & in re communiter DD.* Explico brevissimè. Dicitur 1. *pœna spiritualis*: per ly *pœna* convenit cum aliis: per ly *spiritualis* verò differt à pœnis corporalibus; quia hæc est pœna animæ, prohibetque per se primò usum rerum spiritualium, licet secundariò quandoque etiam privet usu bonorum *temporalium*, ut patebit ex infrà dicendis. Dicitur 2. *medicinalis*; quia Censura Ecclesiastica propriè non est pœna vindicativa sceleris jam patrati, sed potius medicinalis: per quam solùm intenditur emendatio, seu futura correctio delinquentis. Dicitur 3. *per quam homini baptizato &c.* quia Ecclesia non judicat de iis, qui foris (id est extra Ecclesiam) sunt. Additur 4. *delinquenti*; quia pœna non debet infligi nisi culpabili & delinquenti. Dicitur 5. & *contumaci*; quia infligitur ad corrigendam obstinationem in delicto. Dicitur 6. *potestate Ecclæ.*

Ecclesiastica; quia potestas Censuras ferendi competit soli Ecclesiæ, & quidem jure divino, ut habetur Matth. c. 16. & 18. Dicitur 7. *auferetur usus quorundam bonorum spiritualium*, utputa administratio aut receptio Sacramentorum, suffragia Ecclesiæ &c. idque non ad alium finem, quam ad frangendam contumaciam delinquentis: non tamen privat omnibus bonis spiritualibus, cum non privet caractere, aut gratia sanctificante, virtutibus &c. &c.

Quæres 2dò, quotuplex sit Censura?

R. Censura triplex est, scilicet Excommunicatio, Suspendio, & Interdictum. Ita communis sententia Doct. quæ colligitur ex c. *querenti. de Verb. sign.* ubi Innocent. III. consultus, quid per Censuram ecclesiasticam intelligendum sit, respondet, quod per eam non solum interdicti, sed suspensionis & excommunicationis sententia valent intelligi. Ex quo Castropalao *part. tr. 29. disp. 1. pun. 1. n. 4.* cum Suarezio, Laymanno & aliis rectè infert, hanc divisionem esse adæquatam. ita, ut præter recensitas tres species nulla detur alia species Censuræ; tum, quia si præter eas adhuc alia daretur, Pontifex imperfectè & diminutè respondisset, & quidem in materia doctrinali; quemadmodum diminutè responderet, si interrogatus, quot sint Sacramenta? diceret, non solum esse Eucharistiam, sed & baptismum & pœnitentiam. Tum etiam, quia nulli alteri speciei præter excom-

2.

municationem, suspensionem & interdictum convenit definitio Censuræ à nobis proxime explicatæ, & communiter à DD. receptæ: ergo tres, & non plures species Censuræ dantur.

3. R. Nihilominus jam 2dò. Censura ut sic accidentaliter adhuc dividi solet, & quidem I. ex parte causæ efficientis in eam, quæ est à *jure*, & in eam, quæ est ab *homine*. A *jure* dicitur, quæ fertur mediante statuto, aut lege, utpote jus statuentibus, ab *homine* autem appellatur, quæ media sententiâ ab homine prolata procedit: & hinc quemadmodum statutum & lex etiam post mortem Legislatoris non cessat obligare, ita nec Censura à jure lata, benè verò lata ab homine, nisi hæc jam sit actu incurfa ante mortem Judicis Censuram ferentis. Porro si Episcopus ferret Censuram v. g. Excommunicationis indifferenter in omnes, qui v. g. furtum Ecclesiasticum commiserint, dici consuevit Censura *generalis*. Si verò feratur in aliquam personam privatam v. g. Petrum &c. dicitur Censura *specialis*.

II. Ex parte formæ accidentaliter dividi solet Censura in eam, quæ est *lata*, & in illam, quæ est *ferendæ sententiæ*. Prior ipsò facto seu criminis admissione absque ulteriore Judicis sententia incurritur; posterior verò primùm per Judicis sententiam. Cæterùm an Censura sit lata, vel verò ferendæ primùm sententiæ, dignosci debet ex verbis, quibus

quibus Judex fuerit usus ; nam si dicat v. g. qui tale crimen commiserit, *ipso facto* vel *jure* sit excommunicatus &c. concludendum erit, quòd sit Censura *latae sententiae* ; quia tales particulæ excludunt sententiam de novo ferendam &c. Si verò dicat : qui tale crimen admisit, excommunicetur, suspendatur &c. &c. erit censenda Censura *ferendae sententiae* ; quia tales termini innuunt sententiam à *Judice* ferendam &c.

Denique si omnibus perpensis restet dubium, sitne Censura latae vel ferendae primùm sententiae &c. præsumendum est, esse ferendae &c. *quia in penis benignior interpretatio est facienda juxta Reg. 49. Jur. in 6to, & Communem DD.*

Quæres 3tio, quibusnam competat potestas ferendi Censuras ?

R. 1. Censuram ferre possunt omnes & 4. soli Superiores ecclesiastici, etiam Regulares, jurisdictionem in foro externo & contentioso habentes. Ita ex *communi DD.* Pichler *l. cit. n. 2.* Laymann *L. 1. tr. 5. part. 1. c. 3. n. 1.* Et constat *ex c. 3. 16. de Offic. Ordin. & aliis.* Ratio est: quia Superior ecclesiasticus habens jurisdictionem in foro externo est institutus ad servandam disciplinam christianam per leges, præcepta, & sententias : ergo huic concedi debet, quidquid in hunc finem est necessarium : atqui posse ferre Censuras est omninò necessarium in hunc finem ; secus enim gubernatio tali-

lium Prælatorum utpote infirma & inermis
facile contemneretur à subditis peccatori-
bus: ergo &c. Hinc talis potestas compe-
tit 1. Summo Pontifici. 2. Patriarchis, Ar-
chiepiscopis, & Episcopis, eorúmque Vica-
riis Generalibus respectu suorum subdito-
rum. 3. Cardinalibus & Legatis à Latere.
4. Vicariis Capituli, & ipsi Capitulo sede
vacante. 5. Conciliis Generalibus & Pro-
vincialibus. 6. Abbatibus, Prioribus, Præ-
positis Ecclesiarum collegiatarum. 7. Ge-
neralibus, Provincialibus, Rectoribus, Guar-
dianis, aliisque Superioribus localibus &c.
Videantur de hoc Herincx *part. 2. tr. 3. disp.*
6 n. 5. Illung. tr. 7. disp. un. q. 1. a. 1. n. 2.

5. R. 2dò. Ex delegatione possunt ferre
Censuras, omnes illi, quibus id fuerit com-
missum ab habentibus potestatem ordina-
riam, modò illius fuerint capaces, prout sunt
omnes Clerici gaudentes privilegiis Clerica-
libus (exceptò Clerico conjugato, qui juris-
dictionis, & administrationis ecclesiasticæ
incapax est *per cap. 2. de Cleric. conjug.*) Non
item laici, aut foeminæ, &c. Ratio est: quia
potestas ordinaria hoc habet ex sua natura,
quòd possit alteri delegari: ergo & hæc po-
testas ordinaria ferendi Censuras. Taliter
tamen delegatus non poterit hanc potesta-
tem rursus alteri subdelegare, nisi hoc habeat
ex speciali commissione: ut, quando est dele-
gatus Papæ. Vid. Filliuc. *tr. 11. c. 2. n. 35.*
Babenstuber *tr. 4. disp. 1. a. 2. n. 4.*

Quæ-

Quæres 4tò, in quos ferri possit Censura?

R. Censura ferri potest in omnes & solos 6.

1. Christianos, 2. subditos, 3. doli capaces, & 4. viatores. Ita rursus *DD. communiter*.

Ratio primi & secundi est: quia subjectio & jurisdictio sunt correlativa: ergo sicut in ferente Censuram debet esse jurisdictio, ita & in patiente debet esse subjectio; unde D. Paulus 1. Cor. 5. ait: *Quid mihi de iis, qui foris sunt, judicare?* Ratio 3tii est: quia doli incapaces legibus ac præceptis humanis obligari nequeunt: ergo quemadmodum incapaces sunt delicti, ita & pœnæ esse debent. Ratio 4ti est: quia Prælatis Ecclesiæ Christus quidem dedit potestatem ligandi, sed *super terram*, non verò subtus terram: ergo qui non est amplius viator, id est, in vivis, seu viâ ad alteram vitam, nequit ligari Censurâ.

Dices fortassis, *can. fin. caus. 24. q. 2.* hæretici etiam post mortem jubentur excommunicari, & vicissim *cap. 28. de sent. Excom.* excommunicati, qui cum signis pœnitentiæ decesserunt, jubentur absolvi: ergo & in mortuos potest ferri sententia, vel Censura Ecclesiæ.

R. *disting. & explicando antecedens.* Ju- 7.
bentur excommunicari & absolvi *proprie* & directè, *nego. improprie, conc. ant. & neg. confeg.* Per excommunicationem defuncti Ecclesia nil aliud intendit, quàm ad terrorem aliorum declarare, talem hæreticum fuisse

irretitum excommunicationis vinculo, proptereaque privandum beneficio sepulturæ Ecclesiasticæ. Per absolutionem econtra declarare intendit, quòd talis coram DEO pro absoluto sit habendus, & neque sepultura Ecclesiastica, neque suffragiis Ecclesiæ privandus, prout Canonistæ exponunt.

Quæres 3tò, quam ob causam possit ferri Censura?

8. R. Censura justè infligi nequit, nisi ob delictum seu peccatum, & quidem (excepta excommunicatione minore, suspensione ac interdicto improprie dictis) 1. mortale tam ex objecto suo, quàm ex advertentia, & 2. cum contumacia junctum, atque completum in suo genere. Ratio prioris est: quia ut pœna sit justa, debet esse proportionata culpæ, & eam non excedere: excommunicatio autem major, vel alia Censura ecclesiastica gravis, sunt verè graves pœnæ: ergo infligi nequeunt nisi ob peccatum mortale &c. &c. Ratio posterioris jam constat ex descriptione Censuræ; quia hæc velut pœna medicinalis non infertur in alium finem, nisi ut delinquens resipiscat, & à contumacia, vel inobedientia recedat: ergo si nunquam fuit contumax, censurâ feriri non debet. Hanc fortassis ob causam Christus *Matth. 18.* delinquentem velut Ethnicum haberi, aut ex gremio Ecclesiæ ejici non voluit, nisi monitus *Ecclesiam non audiêrit.* Ratio 3tii est: quia leges pœnales sunt strictè inter-

Interpretandæ per *cap. odia. 15. de Reg. 7. in 6.* simulque earum verba accipienda cum effectu *arg. C. Hæc autem verba. de pœnit. dist. 1.*

Hinc qui solùm conatus fuit percutere Clericum, sed globo vel ictu aberrante re ipsa non percussit, non incurrit pœnam excommunicationis latam in percussores Clericorum *Can. si quis suadente &c. C. 17. q. 4.*

Dixi tamen per parenthesin : *Excepta ex- 9. communicatione minore, & suspensione ac interdico improprie dictis &c.* Excommunicationis quippe minor potest imponi non solùm ob peccatum mortale, sed etiam ob veniale v. g. ob communicationem habitam cum excommunicato vitando in alloquio, mensa &c. quia effectus hujus excommunicationis non est adeò gravis, cum privet solùm participatione, seu receptione Sacramentorum, quæ non quovis tempore est necessaria. Similiter nihil prohibet, quin ob venialem culpam etiam præteritam, possit inferri suspensio levis v. g. ab uno actu electionis, aut à Missa celebranda per unum aut alterum diem, idque per modum pœnæ &c. quo casu tamen talis suspensio non est censura *proprie dicta*, utpote non illata per modum medicinae ad avertendum hominem à peccato &c. Sed est pœna spiritualis vindicativa peccati jam facti, prout advertit Bassæus & *censura n. 15. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 13. dist. 1. n. 18. & alii plures.*

Quæ

Quæres 6tò quamnam forma sit observanda in inferendis censuris?

10. R. 1. In ferendis censuris non præproperè, sed lentè procedendum est, & priùs tentanda alia media, puta dehortationes, comminationes &c. Ità expressè statuit Concilium Trident. *ss. 25. c. 3 de Reform.* addita hac causali: *Cùm experientia doceat, si temerè aut levibus ex rationibus incutiatur, magis contemni, quàm formidari, & perniciem potiùs parere, quàm salutem.*

11. R. 2. Quando censura transgressoribus decreta est ipso jure, aut etiam ab homine per sententiam generalem & publicam, circa delicta futura, non requiritur ulla monitio: econtrà tamen 2. quando censura fertur ab homine ob culpam jam commissam, tunc necessariò præmitti debet saltem una admonitio Rei, cum comminatione censuræ. Ità communiter DD signanter Bufenbaum l. 7. dub. 4. n. VIII La Croix l. 7. n. 73. Ratio prioris habetur cap. *Reprehensibilis* 26. de *apellat.* Tum ex eo etiam, quia tunc lex & commune præceptum semper monet ac dehortatur: ergo qui hoc non obstante illud transgreditur, fit contumax Ecclesiæ. Ratio autem posterioris hæc est: quia censura *proprie* dicta ferri non potest, nisi in contumacem: ast, qui nunquam fuit monitus de præcepto aut poena annexa, contumax dici nequit: ergo ad minimùm una admonitio sub comminatione censuræ adhiberi debet, ità,

ità, ut si secus fiat, ordo substantialis judicii non fervetur, & per consequens nulliter agatur.

¶ Jam 3tio ad idem quæsitum. Ut Cen. 12. fura ab homine per sententiam particularem licite feratur, requiritur I. ut dicta admonitio sit canonica, id est trina, uti volunt S. Canones. *cap. constitutionem. de sent. excomm. in 6.* interpositio aliquot dierum inter monitiones singulas intervallo, quamvis etiam possit fieri unica æquivalens tribus v. g. hęc modo: moneo te semel pro tribus vicibus, concedendo tibi sex dies, biduum pro singulis monitionibus, ad præstandam satisfactionem, aut proponendam tuam defensionem &c. immo si necessitas causæ postulet, restringendo tempus ad unum diem &c. ut habetur. *C. constitutionem. cit.* II. requiritur ut ex scripto recitetur. III. ut causa censuræ exprimatur. IV. ut Reo petenti exemplum scripturæ intra mensem tradatur; alioquin ipse Judex suspenditur à divinis. Videatur Filliuc. *tr. 11. c. 4.* Herincx ubi *suprà disp. 6. n. 15. & seqq.*

Quæres 7timò, an vel, quæ causæ dentur excusantes ab incurrenda censura!

¶ Ab incurrenda censura gravi excusat, 13. quidquid excusat à peccato mortali. Ratio est: quia cessante culpa gravi pariter cessare debet pœna gravis. Atque hinc sequitur 1. à censura gravi excusare 1. mò. parvitatem materiæ. 2. Impotentiam legem implendi.

plendi. 3. Defectum advertentiæ ac deliberationis. 4. Metum gravem injustè incussum, qui impellat ad legem violandam, etiam à peccato fortè non excuset; cum contumax dici nequeat, qui aliquid invitus agit. 5. Appellationem legitimam, si hæc interponatur antequam feratur sententia censuræ, ut habetur *c. 16. de appell.* 6. Innocentiam, licèt pro foro externo fuisses probatus reus. *c. 2. 7. de sent. excomm. in 6.* 7. Ignorantiam invincibilem, sive ea sit *facti*, ut si v. g. nescias, eum, quem percutis, esse Clericum; sive *juris*, ut si scias quidem, esse Clericum, tèque mortaliter peccare percutiendo, nescias tamen, sub excommunicatione prohibitam esse; quia neque in hoc casu dici mereris pertinax Ecclesiæ.

14. Dixi tamen ignorantiam *invincibilem*; nam ignorantia crassa seu mortaliter culpabilis, quemadmodum non excusat à culpa, ita nec à pœna, prout decidit Bonifacius VIII. *c. 2. de constitut. in 6.* ubi ait: *Ut animarum periculis obvietur, sententiis per statuta quorumcunque Ordinariorum prolatis, ligari nolumus ignorantes, dummodo tamen NB. eorum ignorantia crassa non fuerit aut supina.*

Excipe tamen rursus: nisi addatur in lege certus modus v. g. qui hoc fecerit *scienter*, *consultò* &c. qui *ausu temerario præsumpserit* &c. huiusmodi enim verba utpote in re odiosa, sunt strictè interpretanda: sed qui ex ignorantia crassa, & mortaliter culpabili legem

trans-

transgreditur, dici non debet *temerariè præsumpsisse*, nisi ignorantia omnino fuisset affectata, formalem dolum includens: ergo &c. Videatur Sanchez de Matr. l. 9. disp. 52. n. 31. Kazenberger in suppl. decalog. P. Sporer c. 3. n. 38. & 39.

Quæres 8vo, quomodo censura tollatur?

R. Censura non tollitur nisi per absolu-15.
tionem. Ità communis DD. & habetur de-
cisum c. 28. de sent. excomm. idque verum est,
tametsi censurâ affectus jamjam supponatur
rediisse ad frugem meliorem, & positâ con-
tumacia plenam præstitisse satisfactionem
(nisi esset lata sub conditione aut modo v. g.
quamdum non satisfecerit &c.) quemadmo-
dum enim sublata culpa, quæ est causa pœ-
næ, adhuc durat pœna, ità pariter sublata
contumaciâ adhuc durat censura; qua de
causa Alexander VII. damnavit sequentem
propositionem n. 44. quoad forum conscientiae,
Reo correcto ejusque contumaciâ cessante,
cessant censura. Necesse proin est, ut qui
ligavit reum, etiam solvat, sive per se, sive
per alium. Unde si censuratus intra annum
non petat absolutionem, & sic in censura
inordescat, fit suspectus de hæresi juxta Trid.
ss. 25. c. 3. de Reform. in fin.

Quæres tandem 9no, quisnam ergo possit
absolvere à vinculo censurarum?

R. Ante responsionem recolenda est ex 16.
dictis differentia inter censuram à Jure vel
generaliter, & ab homine specialiter latam.

Item

Item inter censuram *reservatam*, & non *reservatam*: non reservata autem dicitur tunc, quando Judex vel Legislatoꝝ in suo decreto nullam prorsus facit mentionem reservationis &c. &c. Hôc notatô

17. R. jam ad quæsitum 1. Quando censura est lata ab ipso jure aut lege, vel ab homine quidem, sed per sententiam aut decretum generale (quod æquivalet legi) eaque non est reservata specialiter, tunc ab hac potest absolvere quilibet Confessarius præditus potestate absolvendi à peccatis mortalibus.
2. Ubi verò censura fuit specialiter reservata, vel lata ab homine per sententiam particularem, tunc ab ea potest absolvere solus ille (saltem pro foro etiam externo) qui tulit, ejusque successor, aut Superior jurisdictionem immediatam habens in censuratum, vel eorum delegatus. Ità quo ad utramque partem *communis* & certa sententia. Ratio prioris partis est: quia hoc ipsò quòd absolutio à censura non reservetur in jure, ferens censuram censetur concessisse potestatem absolvendi etiam aliis, prout colligitur *ex cap. Nuper. 29. de sent. excomm.* Ratio autem posterioris est; quia ejusdem est solvere, cujus est ligare: ergo qui ligavit, potest etiam absolvere; cùmque Superior ligantis, aut hujus successor, vel delegatus habeant eandem quo ad hoc potestatem, sequitur, quòd & hi valeant absolvere: alii verò non possunt, eò ipsò, quòd Lator cen-

sura

suræ per reservationem omnibus aliis voluerit ademptam potestatem absolvendi. Cæterum cum quoad modum impertiendi non sit præscripta certa forma absolutionis, hinc pro foro saltem externo observandus erit ritus in Diœcesi usitatus, vel Rituale Romanum &c. &c. &c. Verum de hoc pluribus agemus ex professo *Conferentiâ octavâ à num.*
249.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Censuris in genere.

CASUS PRIMUS.

*Itius fungens munere cujusdam D. Parochi graviter decumbentis, sæpius Rusticos Parochianos admonuerat, ut pro D. Parocho ligna seu assères tempore brumali necessarios adveherent; quod, cum impetrare non potuisset verbis pacificis, die quadam Dominica datò prius signò ad Sacrum, è Sacristia processit ad altare, portans in una manu calicem, alterâ tenens asciam, cumque pervenisset ad Summum Altare conversus ad plebem dixit: En! sæpius vos admonui, ut D. Parocho graviter infirmo & summo perè indigenti apportaretis ligna necessaria, sed nolui-
stis audire me: habetis jam hic calicem, vos facite divina: ego verò cum hac ascia vadam, comparaturus D. Parocho assères necessarios, & ve-*
R. P. Elbel Pars V. Decalog. B stro

stro funclurus officio. Viso tam, inopinato spectaculo aliqui indignè id ferentes illico sese opposuere Titio, volentes eundem manutene- re in Ecclesia; hic verò eos graviter objurgando com- minabatur, quòd primò se opponentem, aut ma- nus sibi injicientem vellet illico excommunica- re, & ejicere ex Ecclesia.

Queritur jam, an Titius Capellanus id po- tuisset justè facere, fulminando scilicet in eos sententiam Excommunicationis?

18. R. Titius Capellanus id minimè potuisset. Ratio est: quia juxta *communem sententiam DD. apud Palao tr. 29. disp. 1. pu. 4. n. 2. La Croix l. 7. n. 21. Pirhing. Krimer & alios,* ne quidem Parochus ipse, utpote destitutus jurisdictione externa & contentiosa, potuisset quempiam suorum Parochianorum ex- communicare: ergo multò minùs id potest Capellanus, fungens munere Parochi. Et certè nec ex jure divino, neque ex humano constat, Parochis hanc competere potesta- tem, prout post Doctorem Seraphicum & subtilem rectè animadvertit Mastrius *Theo- log. mor. disp. 13. n. 11.*

19. Atque hinc noster A. R. P. Kazenberger *in Supplem. II. P. Sargar. Confer. 106. n. 307. cum P. Reiffenst. l. 3. decret. tit. 30. n. 39.* rectè resolvit, non benè processisse Paro- chum illum, qui suum Parochianum decimas solvere detrectantem in festo Pentecostes post concionem publicè in Ecclesia excom- municavit; tum quia Parocho solùm com- petit

petit jurisdictio in foro interiori seu pœnitentiali, non item in foro exteriori seu contentioso: tum etiam quia nemo debet esse iudex in propria causa. In similibus ergo casibus Parochi vel Capellani debent hujusmodi contumaces deferre ad Episcopum, cujus est administrare justitiam, & jura Ecclesiæ manutenere, compellendo refractarios etiam per sententiam excommunicationis, ubi opus fuerit.

Sed quid, si Rustici illi violenter detinuerint Titium in Ecclesia, nunquid in tali casu potuisset eos declarare ut excommunicatos, velut notoriè violentas manus injicientes in Clericum?

R. Ne hoc quidem licitè potuisset. Ità 20.
La Croix cit. n. 21. Ratio est: quia cùm neque Capellanus, neque Parochus habeant jurisdictionem externam; hinc nec ipsis competit jus citandi, neque aliquem ex officio declarandi ut excommunicatum, nisi hoc ipsi specialiter demandetur. Quin imò, ubi censura est lata à jure, prout est excommunicatio in percussores Clericorum &c. nequidem Judex potest denunciare, & declarare excommunicatum, nisi prius proferat sententiam declaratoriam criminis, esto crimen fuisset notorium, ait Palao *tr. 29. disp. 1. pu. 9. n. 1.* latâ tamen semel sententia legitimâ excommunicationis, licebit Parocho aut Capellano excommunicatum prohibere ab ingressu

ingressu Ecclesiæ, & remove à Sacris, ut notat La Croix *l. cit.* Pirhing & Krimer ab eodem citati.

CASUS SECUNDUS.

Sempronia puella matrimonium promiserat Sempronio honesto Juveni: postea promissionis pœnitens facta, nescio quam ob causam, noluit eidem nubere. Sponso identidem sponsalia urgente, ab Ordinario fuit ad hæc admonita, & quidem sub comminatione excommunicationis; quo non obstante Sempronia pertinacissimè obtestabatur, malle se nedum excommunicationis sententiam, sed vel ipsius inferni subire pœnas, quàm Sempronio manus dare in connubium. Quæritur iam imò, an non obstante tali contumacia Ordinarius valeat procedere ad sententiam excommunicationis? 2. an postea visò & comperto animo Semproniæ prorsus immobili, non debeat hanc rursus absolvere à vinculo excommunicationis?

21. **R.** ad primum quæsitum: Potest procul dubio. Ratio est, quia ob talem contumaciam, & quidem formalem, nec obligatio sponsalicia minuitur, neque culpa: quin imò potest quis excommunicari ob solam contumaciam, quia scilicet citatus stare noluit juri, prout habetur *textu clar. cap. Ex parte. de V. S.* quid ni ergo & in Semproniam quantumvis contumacem proferri possit sententia excommunicationis? Profectò si

in contumacem censura non posset fulminari, facile ab hujusmodi pertinacibus contemneretur potestas ecclesiastica, quemadmodum hodieum contemnitur ab hæreticis. Quòd verò censura talibus in perniciem animæ potius, quàm in medicinam vergat, id merè per accidens, & præter intentionem Ecclesiæ contingit. Videatur Babenstuber *tr. 4. disp. 1. art. 3. n. 1.*

R. ad 2dum. Si Sempronia per annum 22. vel ultra maneat pertinax, debet à Judice misericorditer absolvi, haud equidem ob pertinaciam (nam contra tales, qui obdurato animo in censuris per annum insorduerint, tanquam de hæresi suspectos procedi posset, juxta Trident. *ss. 25. c. 3. de Reform.*) sed ideo, quia si Judex noluerit cedere contumaci, hæcque videat se certè non absolutum iri, nisi stet promissis, timendum foret, ne simulet duntaxat consensum, sicque fictè, & hòc ipso invalidè contrahat, vel consentiat quidem, sed infelicissimo exitu, cum evidenti scilicet periculo perpetuorum juriorum, verberum, mutilationis; quare cum hujusmodi connubia pro viribus sint impedienda; hinc Judicis Ecclesiastici erit paternè hìc prospicere. Et ità cum aliis tenet Sanchez *de spons. l. 1. disp. 29. n. 7. & 8.* Gobat *Theol. experim. tr. 10. n. 28.* Unde & sacra Congregatio Concil. videnda apud Dianam *part. 11. tr. 2. resol. 70.* decidit, casu quo unus sponsum ità incipit abhorrere

ab altero, ut serio dicat, se malle quidlibet pati, quàm huic matrimonio jungi, abstinendum esse à coactione.

Sed nunquid hoc ipsò, quòd talis persona absolvatur ab excommunicatione; erit pariter absoluta ab onere sponso satisfaciendi, vel quidpiam compensandi?

23. R. Minimè gentium; nam si pars innocens fuerit passa damnum v. g. quia vel fecit expensas intuitu sponsalium, vel quia alibi potuisset obtinere matrimonium favorabile &c. &c. tenebitur injustè resiliens jure naturali ad compensanda hujusmodi damna; tum quia hæc obligatio de jure naturæ consequitur ad injuriam damnosam, prout rectè arguit Sanchez *de Matr. l. 1. disp. 30. n. 15.* & La Croix *l. 6. part. 3. n. 220.* tum etiam quia poena excommunicationis ab Episcopo non fuit inflicta in ordine ad absolvendum ab illo onere, jure naturæ consequente obligationem sponsalium, sed potius in ordine ad compellendum ad satisfactionem debitam: ergo Episcopus non absolvit ab hoc onere, licèt ad bonum animæ, & alia graviora mala ex coactis matrimoniis regulariter timenda, misericorditer absolvat à vinculo excommunicationis. Id, quod & praxis plurium Diocesium Germaniæ probat ac confirmat; in quibus teste P. Gobat *Theolog. experim. tr. 10. n. 179.* vel ad 100. 200. aureos damnati, vel cum sponsa transigere quo ad rationabilem summam compulsi fuere sponsi

sponsi frangentes fidem, tametsi sponsæ non adierint è fracta fide damnum ullum positivum, aut æquivalens illi Summæ.

CASUS TERTIUS.

Cajus jam à longo tempore animadvertit amasiam suam (qua hæcenus adinstar uxoris uti consueverat) portare uterum: cum verò novit eandem ab alio quodam Corrivali adamari; hinc dubitare cæperat, an non ab eodem fuisset impregnata, propterea que jam à longo tempore fatales erga eundem fovit inimicitias in pectore, diu noctuque nescio quo zelotypia & rancoris stimulo exagitatus. Ut ergo ab hujusmodi vexa & stimulis se tandem liberaret, nuper liberiori potui (quo se magis audacem & animosum redderet) indulgit, & benè potatus amasiam suam sub specie amicitie medicatum poculum porrexit, & quidem fortissimum, eo fine, ut abortiretur: haud paulò post suum Corrivalem studio conquisitum, cæsum in capite laesit gravissimè, ita, ut illicò corruerit; qua de causa Cajus fugam sibi consulendam duxit. Cum verò sciat & procurationem abortus post fætum animatum, & homicidium præmeditatum sub censura in illo loco esse prohibita: hinc conscientie stimulis jam agitatus, rem aperit Confessario, undè simul referens, sibi certè equidem constare, quòd & amasia & corrivalis ille ad mortem decubuerint, ignorare tamen, an vel abortus vel mors cujuspiam inde jam fuerit effective secuta. Confessarius id inaudiens capit pa-

*viter dubitare, an Cajus Censuram incurrerit?
nunquid bene?*

24. R. Non immeritò dubitat Confessarius. Ratio est: quia ex vulnere lethali, præsertim casim in capite, aut punctim in pectore, vel intestinis facto, communiter solet sequi mors: ex communiter autem contingentibus fit prudens præsumptio: ergo & Cajus prudenter potest ac debet præsumere, mortem fuisse secutam. Quia tamen ad incurrendam quameunque censuram requiritur delictum opere consummatum, & in nostro casu nondum supponitur certò constare de consummatione delicti, homicidii scilicet vel abortus effectivè secuti; hinc Cajus nondum tenetur se habere ut excommunicatum: multò minùs alii tenentur hunc evitare velut talem; tum quia nondum fuit denunciatus quà excommunicatus; tum etiam, quia fortassis vulnus lethale non fuit, aut, si tale fuit, vulneratus nondum obiit, neque abortus vel mors amasiæ secuta, consequenter & Cajus censuram non incidit; si enim mors quacunque de causa, etiam per miraculum non sequatur, vulnerans quantumvis lethaliter non incurrit hanc censuram; esto enim posuerit actionem de se occisivam, re ipsa tamen non occidit. Videatur La Croix l. 7. n. 53. Filliuc. tr. 11. c. 6. n. 174.

Dices fortassis. Cajus supponitur fuisse vix non plenè ebrius, dum lethale vulnus inflixit, vel poculum medicatum porrexit amasiæ,

amasiæ, in ordine ad abortum : ergo non peccavit mortaliter defectu sufficientis usus rationis, & per consequens neque incidit in excommunicationem, aut censuram.

R. *transf. ans. neg. conseq.* Nam tale homicidium (si supponatur effectivè consecutum) fuit Cajo plenè voluntarium in causa; supponitur enim evidenter prævidisse hujus periculum, & hoc non obstante se ingurgitasse ad captandam majorem audaciam: neque verò necessum est, ut mors ipsa in se sit voluntaria; quia hæc solum in ordine ad incurrendam censuram requiritur per modum conditionis, sinè qua non, quæ non requirit libertatem, inquit La Croix *cit. n. 55*.

Sed quid (ais) si Cajus doleat, & confiteatur hoc suum peccatum priùs, quàm lethaliter vulneratus diem suum obeat, vel priùs, quàm abortus sequatur effectivè, poteritne absolvi à quolibet Confessario approbato, vel, incidet postea supsequente morte in excommunicationis sententiam?

R. Minimè dubitandum, quin Cajus vel talis poenitens qualiscunque possit absolvi à quolibet. Ratio est: quia cùm mors tali tempore nondum supponatur secuta; hinc etiam nondum incidit excommunicationem, uti benè notat Herincx. Quin immò juxta P. Castropalao, Wiggers, Krimer & alios apud La Croix *cit. n. 54*. probabile est, taliter absolutum poenitentem postea non amplius incurrere excommunicationem, vel

alias censuras, nisi pro foro externo tantum; quia hæ feruntur solum in contumaces: poenitens autem non est contumax: ergo &c. Bosco tamen & alii oppositum censent probabilius, eò quod sufficiat contumacia in causa homicidii, seu vulneratione lethali data. Et certum omnino esse debet, quod talis incurrat irregularitatem; quia ad hanc incurrendam non requiritur contumacia; cum sit poena purè vindicativa criminis præteriti, uti benè advertit Dicastillo *de Juram. d. 2. n. 274.* Bosco & alii communiter.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

27. **C**olliges ex hæctenus dictis 1. mò, nec irregularitatem, nec 2. cessationem à divinis, nec 3. depositionem aut degradationem, nec denique 4. peccatum mortale dici posse censuras. Ità *DD. communiter.* Ratio est: quia censura est poena medicinalis: atqui irregularitas de se non est poena, & licèt illa, quæ ex delicto contrahitur, sit poena, non tamen est medicinalis, sed vindicativa, atque ex se perpetua, nec tollitur per absolutionem, sicut censura, sed per dispensationem: similiter 2. depositio & degradatio non sunt poenæ medicinales sed vindicativæ, perpetim inflictæ, etiam ob delictum merè præteritum. 3. Cessatio à divinis pariter non infligitur

fligitur per modum pœnæ, sed potius ad contestandum luctum ob injuriam Ecclesiæ illatam. 4. denique peccatum mortale, esto hominem privet bonis spiritualibus, utputa gratia, meritîs, charitate &c. nullô modô tamen est pœna ecclesiastica, sed culpa tantum peccatoris &c. ergo cùm his non competat descriptio censuræ suprà *n. 1.* explicata, nec dici debent species censuræ: Vide Bonacin. *de Censur. disp. 1. q. 1. pu. 1. n. 3.* Laymann *l. 1. tr. 5. p. 1. c. 1. n. 3.* Filliuc. *tr. 11. c. 1. n. 7. & 8.*

Colliges 2dò, Paganos, Judæos & Cate-28.
chumenos affici non posse censuris ecclesiasticis, benè verò 2. hæreticos, apostatas, & schismaticos. Ità Filliuc. *cit. n. 129.* Illsung *tr. 7. disp. un. q. 1. a. 1. n. 4.* Babenstuber *tr. 4. disp. 1. a. 2. n. 7.* Ratio est: quia priores utpote non baptizati nullô modo sub sunt jurisdictioni Ecclesiæ, benè verò posteriores: ergo hi pœnis ecclesiasticis compesci quidem possunt, non verò illi.

Colliges 3tiò, neque excommunicatio-29.
nem, neque aliam quamcunque censuram incurri à fidelibus ob peccatum solo jure naturali aut divino prohibitum. Ità *omnes.* Ratio est: quia nemo incurrit censuram, nisi sit contumax Ecclesiæ: at Ecclesiæ contumax dici non potest, qui non agit contra legem vel mandatum Ecclesiæ, ergo &c. Secùs dicendum, si Ecclesia quidpiam sub censura prohibeat, quod jam antecedenter

erat prohibitum jure naturali aut divino, prout interdicat violentam injectionem manuum in Clericos, item nefandum abusum Sacramentorum Ecclesiæ ad artes magicas vel superstitiones &c. Videatur noster V. P. Holzmann *tom. 1. part. 3. tr. 2. n. 113.*

30. Colliges 4tò, censuram propriè dictam nunquam esse infligendam ob peccatum merè præteritum, id est, tale, quod jam penitus cessavit, & nullam præsentem inobedientiam vel contumaciam habet adjunctam. Ratio est: quia censura propriè dicta est pœna medicinalis infligenda ad frangendam contumaciam delinquentis: atqui contumacia non respicit delictum merè præteritum, quippe quod non ampliùs stat in arbitrio delinquentis: immò potest esse, quòd talis sit jam penitus compunctus ac pœnitens: ergo ob delictum merè præteritum nullus affici debet censura propriè dicta. Secus dicendum si quis suum delictum actu continuet, ut si nolit solvere decimas injustè subtractas, tamen si moraliter posset. Secus insuper dicendum de censura impropriè dicta, prout jam supra n. 9. cum Bassæo & Reiffenstuel animadvertimus; de quo videri potest Abbas *in cap. Reprehensibilis. n. 3. de Appellat. & Laymann l. 1. tr. 5. p. 1. c. 5. n. 3.*
31. Colliges 5tò, excusandos esse ab incursione censuræ illos, qui quidem sciverunt opus aliquod esse prohibitum à Deo, vel ab Ecclesia, ignorarant tamen invincibiliter,

aut saltem probabiliter, illud esse prohibitum sub aliqua censura vel excommunicatione. Ratio est: quia ad incurrendam censuram requiritur contumacia, consistens in virtuali quodam contemptu, quô quis renuit obedire Ecclesiæ sub tali pœna, seu censura quidpiam præcipienti aut prohibenti: sed, qui ignorat censuram, taliter contumax dici nequit: ergo &c. Et ex hoc fundamento Rustici, alique homines simpliciores sæpissimè excusari possunt; eò quòd de hujusmodi excommunicationibus latis vix unquam aliquid audiant, nisi de excommunicatione lata in percussores Clericorum. Videatur Reiffenstuel *Theol. mor. tr. 13. dist. 1. n. 30. & 31.*

Sed quid (inquies) de illo tenendum, qui metu verè gravi adigitur ad prævaricandam legem Ecclesiæ v. g. ad non solvendas decimas? vel ad injiciendas violentas manus in Clericum? incurrétne talis excommunicationem?

R. Quòd non. Ità Filliucius *cit. n. 269. 32.* Laymann *cit. c. 5. n. 9. & alii communiter.* Ratio est: quia leges ecclesiasticæ regulariter loquendo obligare non solent cum tanto rigore, scilicet periculo vitæ vel membrorum: Lex autem imponens censuram, est ecclesiastica: ergo &c. Hinc fit, ut tamen talis excusari nequeat à culpa contra legem naturalem vel divinam, quippe quæ rigorosius humanis, etiam in casu gravis peri-

culi non cessant obligare, excusatur nihilominus à censura, quia non ità strictè obligant leges ecclesiasticæ. Excipiendus tamen est casus, quò metus incuteretur in contemptum Ecclesiæ aut Religionis; quia in hoc Ecclesia pergit prohibere tale factum: consequenter transgrediens peccat nedum contra legem naturalem aut divinam, sed & contra ecclesiasticam, ac per hoc nec evadit pœnam ab Ecclesia decisam. Ità cum Suarez. Bonacin. Filliuc. *loc. cit.* La Croix *lib. 7.*

n. 98.

33. Colliges 6tò, summo Pontifici competere potestatem absolvendi quoslibet à quacunque demum censura, quia velut caput Ecclesiæ habet absolutam potestatem ligandi atque solvendi. Ab aliis verò censuris & casibus occultis, ad forum contentiosum nondum deductis, licèt Summo Pontifici reservatis, per Concil. Trident. *ss. 24. c. 6. de Reform.* conceditur Episcopis potestas absolvendi quoscunque sibi subditos, in Diocesi sua, sed hoc pro foro interno tantum. Eadem facultas absolvendi à censuris & casibus Papæ reservatis quò ad personas non Regulares (exceptis tamen casibus Bullæ Coenæ, & quidem solis extra Italiam) per speciale privilegium *Constit. Clementis VIII. die 9. Junii 1601. & Constit. Urbani VIII. 17. Novemb. 1628.* fuit concessa Religiosis Mendicantibus. Immo in casu necessitatis, aut impedimenti perpetui adeundi Pontifi-

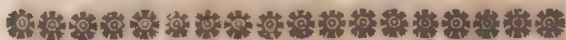
cam,

cem, in utroque foro eadem facultas fuit concessa tum Episcopis, tum etiam Religiosis mendicantibus, & aliis Confessariis: debet tamen pœnitens in tali casu vel juratò, vel saltem simpliciter promittere, quòd cessante impedimento velit se sistere Superiori reservanti, non quidem in ordine ad obtinendam novam absolutionem, sed ad parendum & satisfaciendum: quod, si postea non præstiterit, reincidet in eandem censuram *per cap. 13. & 58. de sent. Excomm.* Id ipsum tenendum, quando quis ab alio inferiore in articulo mortis (ubi cessat omnis reservatio *per Trid. ss. 14. c. 7. de pœnit. Sacram.*) fuit absolutus. Videatur Pichler in *Compend. Jur. Can. lib. 5. tit. 39. n. 6.* Kazenberger ubi *suprà* c. 3. n. 60.

Ast debetne (inquies) talis absolutio semper dari in actu Confessionis Sacramentalis, & quidem actu præsentis & pœnitenti?

R. Absolutio à censuris ab habente pote-34.
statem ordinariam potest dari etiam extra Confessionem Sacramentalem, immò & absenti ac invito. Ità Reiffenstuel ubi *suprà* n. 43. Babenstuber *cit. n. 4. n. 9. fin.* Quia non est major ratio, cur quis absens & invitatus possit censurâ puniri, & non etiam absolvi. Dixi tamen: *ab habente potestatem ordinariam*; enimverò habens potestatem delegatam duntaxat absolvendi à censuris, debet absolvere juxta tenorem suæ delegationis, ejusque formam exactè servare, prout
cum

cum P. Sannig & aliis observat Reiffenstuel
l. cit.



CONFERENTIA SECUNDA

De Excommunicatione majore
in specie.

SUMMARIVM.

35. Inter fideles datur triplex communicatio.
36. Excommunicatio est censura Ecclesiastica quâ privatur homo christianus communione ecclesiastica fidelium.
37. Alia dicitur *major*, alia *minor*.
38. Nomine excommunicationis simpliciter prolata intelligi debet excommunicatio major; & quare?
39. Rursus inter excommunicatos alii dicuntur *tolerati*, alii *non tolerati*, seu vitandi.
40. Excommunicationis majoris effectus communiter recensentur novem: ab aliis adhuc plures.
41. Excommunicatio major privat usu passivo Sacramentorum.
42. An etiam usu Sacramenti poenitentiae?
43. Privat insuper Sacerdotem usu activo; & quomodo?
44. Privat communibus Ecclesiae suffragiis.
45. Item usu divinorum Officiorum.
46. Nec non ecclesiasticâ Sepulturâ.
47. An etiam tolerati hâc lino privandi,

De Excommunicatione majore in specie. 33

48. Excommunicatus fit inhabilis ad beneficia ecclesiastica.
49. Privatur insuper jurisdictione ecclesiastica, si sit *non toleratus*.
50. Quomodo excommunicatus privetur communicatione forensi.
51. Nec non communicatione politica seu civili.
52. Recensentur causæ, ob quas fidelibus licet communicare cum excommunicato.
53. Resolvitur Casus I. de quodam Clerico, multum anxio ex eo, quod in statu excommunicationis debuerit administrare Sacramenta.
54. An propterea incurrerit irregularitatem.
55. Quid si excommunicatus non toleratus presumat administrare Sacramenta.
56. Resolvitur Casus II. de quodam Perillustri, qui excommunicationis sententiæ subjectus præsumptè toleminèr comparere in Ecclesia;
57. Hinc D. Parochus benè fecit, eundem ante inchoarum Sacrum perhumaniter admonendo, quatenus vellet inde recedere.
58. Et quid agendum, si talis nec velit recedere, neque posset moraliter expelli.
59. Resolvitur Casus III. de quodam Acatholico, qui in sua secta pertinax decessit.
60. An D. Parochus ad instantiam amicorum cum more Catholico inter alios fideles hunc sepelisset.
61. An D. Parochus potuerit saltem permittere, ut durante conductu funebri pullarentur campanæ in Ecclesia Catholica.
62. Excommunicatio velut odiosa, & gravissima pœna ecclesiastica, debet strictè interpretari, quantum moraliter fieri potest.
63. Excommunicatus etiam toleratus graviter peccat proprio motu, sese ingerendo ad Sacramenta in tali statu sine necessitate administranda.

64. Vel si præsumat cum aliis audire Sacrum &c.
 65. Tenetur nihilominus ad horas Canonicas privatim dicendas.
 66. Sepelientes excommunicatum non toleratum nec absolutum in loco sacro, per se loquendo peccant mortaliter.
 67. Secus dicendum foret, si ob edita in fine vitæ signa pœnitentiæ prius fuisset absolutus.
 68. Qui taliter excommunicatum præsument more Ecclesiæ sepelire, incurrunt excommunicationem ipsò facto.
 69. Excommunicatus non toleratus est inhabilis ad ferendam censuram, ad absolvendum ab ea &c.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad debitè resolvendos Casus practicos de
 Excommunicatione majore.

Quæres primò, quid sit Excommunicatio?

35. Ante responsionem breviter notandum, nomine excommunicationis intelligi quamdam separationem seu sequestrationem à Communione, fidelium scilicet, prout ipsum vocabulum innuit. Triplex autem datur communicatio inter fideles, prout notat S. Bonaventura 4. dist. 18. part. 2. art. 1. q. 1. n. 2. videlicet 1. purè interna, 2. purè externa, & 3. media. seu mixta. Purè interna consistit in fide & charitate, per quam fideles & inter se, & cum Christo mysticè copulan-

pulantur ; ratione hujus unus fidelis potest alteri à DEO impetrare specialia beneficia, eidemque, si sit capax, proprias satisfactiones applicare. Purè externa communicatio consistit in societate politica, utputa convictu, alloquio, commerciis. Mixta verò seu media dicitur, quæ in exterioribus actionibus seu ceremoniis ecclesiasticis consistens, interiorem ac spiritualem fructum ex propria institutione continet ; quò spectat usus tam activus, quàm passivus Sacramentorum, item 2. communia Ecclesiæ suffragia, quæ in Sacrificio Missæ, aliisque Officiis publicis, puta Psalmodiâ, Comprecationibus pro universa Ecclesia ad Deum funduntur, nec non 3. merita seu satisfactiones Christi ac Sanctorum, quæ ex communi thesauro Ecclesiæ per Indulgentias fidelibus applicantur. Hoc notatô

R. Jam ad Quæstionem. Excommuni-^{36.}
catio ut sic, seu in communi rectè describitur, quòd sit Censura ecclesiastica, quâ homo Christianus communione ecclesiasticâ fidelium privatur. Ità in re DD. communiter. Dicitur autem *Censura ecclesiastica*, locò generis. Per reliquas particulas differt ab aliis ; nam suspensio solum privat ecclesiastico ministeriò ; Interdictum verò rebus vel officiis divinis ; è contra excommunicatio privat hominem Christianum Communione, & quidem ecclesiastica, id est, illa, quæ dependet ex voluntate & potestate Ecclesiæ, scilicet

sententia externa, & mixta, non item purè interna.

Quæres jam 2dò, quotuplex sit Excommunicatio?

37. R. Excommunicatio ut sic communissime dividitur in majorem & minorem. Et ratio est: quia homo Christianus vel potest simpliciter privari à communione ecclesiastica, vel aliqua tantum: si primum, dicitur excommunicatio major: si secundum, dicitur excommunicatio minor, quæ solum privat usum passivo, id est, participatione Sacramentorum, prout amplius patebit ex dicendis. Solet insuper Ecclesia non raro excommunicando usurpare nomen *anathema*, prout patet ex Canonibus Concilii Tridentini: per hoc tamen nil intelligitur, nisi excommunicatio major, solumque significatur major solennitas in ferendo excommunicationem, prout præscribitur *Can. debent. 106. Caus. XI. q. 3.* & Doctores communiter advertunt, signanter Kazenberger in *Supplem. decal. P. Sporer c. 3. n. 65. fin.*

38. Quocirca adhuc venit animadvertendum 1. quòd, ubi Ecclesia in aliquam fert sententiam excommunicationis, semper intelligi debeat excommunicatio major, quippe quæ simpliciter dici meretur excommunicatio: idque expressè declaratum existit *per cap. si quem. 59. de sent. Excomm.* & confirmat praxis Ecclesiæ.

Neque

De Excommunicatione majore in specie. 37

Neque dicas, in pœnalibus & odiosis benigniora esse sequenda, & hoc ipso nomine excommunicationis simpliciter prolata non majorem, sed minorem intelligendam esse; Respondetur enim, hoc axioma verum esse tunc solum, quando Leges & Canones oppositum non declarant, prout fit in presenti *can. cit.*

Animadvertendum est 2dò, inter excom-^{39.} municatos excommunicatione majore alios dici toleratos, quos cæteri fideles non tenentur vitare, alios verò non toleratos, seu vitandos, quos scilicet reliqui fideles tenentur vitare ità, ut si secus fecerint sine justa & legitima causa (de quibus paulò inferius 2. 52.) & ipsi incurrant excommunicationem minorem. Et quidem jure antiquo omnes excommunicati erant vitandi. Eo tamen discrimine, ut qui publicè erant excommunicati, debuerint vitari publicè, qui verò privatim excommunicati fuerant, debebant vitari ab iis duntaxat, quibus privatim constitit de tali excommunicatione. Jam verò jure novo post Concilium Constantiense (quod fuit celebratum Annò 1414.) ex moderatione Martini V. *Ad evitanda scandala.* Duo tantum dantur genera excommunicatorum, qui vitandi, adeoque non tolerati sunt, scilicet 1. nominatim excommunicati ac denunciati, & 2. notorii percussores Clericorum. Reliqui omnes excommunicati habentur modò pro toleratis ix tantum, ut

vi censuræ nemo teneatur eos vitare, benè verò subin ex alio capite v. g. ob periculum subversionis, vel scandali &c. Ità *communiter Doctores.* Palao *tr. 29. disp. 2. pu. 4. n. 5.*

Quæres jam 3tò, quinam sint effectus excommunicationis majoris?

40. R. Effectus excommunicationis majoris à Doctoribus communiter enumerantur novem sequentes. 1. Privatio usus passivi Sacramentorum. 2. Privatio usus activi eorundem. 3. Privatio communium suffragiorum Ecclesiæ. 4. Privatio usus divinatorum Officiorum, & 5. Sepulturæ ecclesiasticæ. 6. Inhabilitas ad beneficia ecclesiastica. 7. Privatio jurisdictionis ecclesiasticæ. 8. Privatio communicationis forensis. 9. Privatio communicationis civilis, sive politicæ. Sed quia hæc indigent majori declaratione, hinc non immeritò

Quæres 4tò, quomodo excommunicatio major privet usu passivo, & quomodo usu activo Sacramentorum?

41. R. 1. Usu passivo privat in tantum, ut omnis excommunicatus sive toleratus sit, sive non toleratus, recipiendo Sacramentum quodcunque, peccet mortaliter, utpote in re gravissima agens contra prohibitionem Ecclesiæ *cap. cum illorum. C. si quem, de sent. Excomm.* nisi eum excuset vel ignorantia invincibilis, vel merus mortis, gravis infamiæ, jacturæ vè bonorum; quibus de causis excu-

fari posset à peccato mortali; eò quòd Ecclesia velut pia Mater cum tanto rigore nolit obligare ad observantiam Censuræ. Ita Laymann *l. 1. tr. 5. p. 2. c. 2. n. 1.* Khamm *de censuris in genere. n. 41.* Holzmann *part. 3. decalog. tr. 2. n. 164.*

Sed nunquid saltem validè reciperet Sacramenta?

R. Validè quidem quoad substantiam; 42. quia valor Sacramentorum dependet ex institutione Christi, nec potest impediri per jus vel censuram ecclesiasticam. Infructuosè tamen talis susceperet Sacramenta; quia constitutus in statu disgratiæ poneret obicem gratiæ: ob hanc causam invalidè omninò reciperet Sacramentum poenitentiae, si sinè necessitate, & conscius excommunicationis tentaret illud recipere, velut indispositus. Secus dicendum, si necessitate gravi compulsus illud susceperet verè contritus, vel si cum inculpabili ignorantia juris aut facti, bona fide, cum vero dolore supernaturali ac proposito emendandi &c. sua peccata confiteretur; quia ex parte poenitentis concurrunt omnia ad substantiam poenitentiae Sacramenti necessaria, & licèt vi censuræ prohibeatur recipere Sacramenta, priùs, quàm absolvatur; non tamen propterea fit absolutè incapax &c. & similiter ex parte Confessarii; quia hic habet potestatem jurisdictionis; esto enim excommunicatus dicatur Jure Canonico *remotus* à participatione

Sacramentorum; id est, prohibitus, talis tamen prohibitio non obligat in casu necessitatis, nec subtrahit Confessario, utpote innocenti, jurisdictionem: ergo concludendum, talem absolutionem Sacramentalem valere, utpote procedentem à legitimo Ministro in poenitentem ritè dispositum. Ità Mastrius, Palao *cit. pu. 7. n. 4.* Filiucius *tr. 12. n. 59.*

43. R. jam ad alteram partem quæsit. Excommunicatio major privat insuper Sacerdotem excommunicatum usu activo, id est, potestate administrandi Sacramenta, ità scilicet, ut si extra casum necessitatis aut ignorantiae inculpabilis aliquod administret, peccet mortaliter, utpote agens in materia gravi contra præceptum Ecclesiæ, *cap. si celebrat. de Cleric. excomm. ministr.* Nihilominus Sacramenta à tali excommunicato etiam vitando administrata valida sunt; quia omnia ad valorem requisita concurrunt, ut supponitur, vel certè possunt concurrere, exceptò duntaxat unico Sacramento poenitentiae, quod extra casum extremæ necessitatis invalidè administraret, utpote privatus ac destitutus potestate jurisdictionis, essentialiter requisitæ ad valorem hujus Sacramenti: in casu tamen extremæ necessitatis seu articulo mortis (nisi alius Sacerdos approbatus, seu jurisdictione præditus adesset) validè absolveret excommunicatus; quia Ecclesia ceu pia Mater ob evitanda animarum pericula
vult

De Excommunicatione majore in specie. 41

vult supplere jurisdictionem: sicut & in casu, quo talis ex errore communi cum titulo colorato crederetur legitimè approbatus, ac jurisdictione præditus. Ita communis ac certa sententia, quam tenent Bonacina, Laymann, Salmanticenses, Babenstuber *tr. 4. disp. 2. n. 1. n. 21. & 25.* Palao *cit. disp. 2. pu. 8. n. 2.* & habetur in Concilio Trid. *ss. 14. c. 7. de Sacram. penit.*

Quæres 5tò, quomodo Excommunicatio privet communibus Ecclesiæ suffragiis, usu divinorum officiorum, & sepulturâ ecclesiastica?

R. ad 1mum membrum hujus quæsit. Vi-44.
excommunicationis excommunicati (saltem non tolerati) privantur ità, ut orationes, quæ nomine Ecclesiæ totius fiunt, talibus non prosint, neque nomine Ecclesiæ pro ipsis liceat offerre SS. Missæ Sacrificium, neque Indulgentias, utpote provenientes ex communi thesauro Ecclesiæ, neque denique alias orationes publicas, quæ à Ministris nomine Ecclesiæ fiunt, liceat offerre. Hinc Sacerdos publicè pro iisdem orando, & offerendo hujusmodi suffragia Ecclesiæ, peccaret graviter, utpote in re gravi contraveniendo mandato Ecclesiæ; non tamen peccaret, si tanquam persona privata oraret, etiam in publicis comprecationibus, vel in SS. Missæ sacrificio faceret *Memento*, vel si ad impetrandum iisdem lumen veræ fidei junaret &c. &c. quia hæc non faceret no-

C f . . . mine

mine totius Ecclesiæ, sed solum ut persona privata. Marchant. *Trib. tom. 3. tr. 4. tit. 1. sect. 1. qu. 11. concl. 2.* Azor. *instit. mor. l. 10. c. 22.* Licitum est insuper orare pro hæreticis ac schismaticis, ut convertantur, & resipiscant; unde ad imitandum exemplum Christi, qui morituriens etiam pro suis inimicis ac crucifixoribus orabat, Ecclesia in die S. Parasceves publicè ac solenniter orare solet pro hæreticis, schismaticis, immò & pro Judæis ac paganis &c.

45. R. ad alterum membrum hujus quæsti: Excommunicatus non toleratus privatur usu divinorum officiorum, ità, ut non solum destituatur eorum fructu, sed insuper mortaliter peccet, si præsumat iisdem (excepta concione) in parte notabili interesse, nisi excuset ignorantia, aut necessitas vitandi scandali, aliàve justa causa: nomine autem divinorum officiorum intelligitur non solum Missa, sed etiam cantus horarum Canoniarum, publica oratio, processio, benedictio olei, aquæ benedictæ, candelarum &c. & cætera ordini Clericali annexa. Ità Reiffenstuel *Theol. mor. tr. 13. dist. 2. n. 29.* nihilominus excommunicatus etiam non toleratus permittitur audire conciones, ut hinc magis ac citiùs ad pœnitentiam excitetur. *C. Respons. de sent. excomm.*

46. R. jam ad 3tium membrum ejusdem quæsti: Excommunicatus non toleratus privatur sepulturâ ecclesiastica ità, ut hujusmodi
cadaver

cadaver nequaquam liceat sepelire in loco sacro, seu destinato sepulturæ fidelium. Ità legitur statutum *C. sacris. de sepulturis.* ubi etiam præcipitur, ut hujusmodi ossa exhumentur & removeantur à reliquis ossibus fidelium defunctorum, si adhuc ab illis discerni valeant: secus, si non amplius possint discerni: neque in tali loco, utpote polluto, possunt celebrari divina, priusquam fuerit reconciliatus. *cap. Consulisti. de Consecr. Eccl. vel Altar.*

Sed quid iudicii formandum (inquies) de excommunicatis toleratis: licetnè hos saltem honorare sepulturâ ecclesiasticâ?

R. Si tales decesserunt impœnitentes, non^{47.} sunt honorandi sepulturâ sacra; quia cùm præsumantur decessisse in statu peccati mortalis, & per consequens incurrisse æternam damnationem, eò ipsò præsumi debet, eos nec esse capaces suffragiorum Ecclesiæ, propter quorum participationem fideles in loco sacro solent hummari. At verò II. si tales ante mortem signa contritionis ac pœnitentiæ dederint, multi Doctores (inter quos Laymann, Filliucius, Navarrus, Illung &c.) existimant, eos posse sepeliri in loco sacro; quia fidelibus licuit cum talibus communicare in vivis, juxta Concil. Constantiense; quid ni ergo & post mortem? suadent tamen etiam hi Doctores, ut taliter defunctus absolvatur prius, quàm sepeliatur. Econtra Engel. *tit. de sepultur. n. 19.* Reiffenstuel
loc.

loc. cit. n. 26. & alii probabilius putant, eum de quo constitit, fuisse excommunicatum, necessario prius esse absolvendum (verberando nonnihil cadaver, juxta ritum in Rituali Romano præscriptum) priusquam sepeliatur in loco sacro. Ratio est: quia facultas communicandi cum excommunicatis, à Concilio Constantiensi fuit solum data in favorem fidelium, non item in favorem excommunicatorum: quin potius in fine *cit. Can. ad evitanda &c.* Martinus V. expressè protestatur, quòd *per hoc non intendat excommunicatos in aliquo relevare, nec eis quomodo libet suffragari*; ergo sicut prius *per cap. d. Nobis de sent. excomm.* fuere privati sepulturâ ecclesiastica, ita & post Concilium manent privati, donec absolvantur, esto etiam contriti discesserint. Utraque sententia est verè probabilis, & quia prior deservit fidelibus ed eximendos scrupulos, hinc & illam referendam censui.

Si quis tamen occultè duntaxat fuisset excommunicatus, non debet ei negari sepultura ecclesiastica; quia ob delictum merè occultum nemo debet publicè diffamari: diffamaretur autem, si publicè privaretur sepultura ecclesiasticâ: ergo &c.

Quæres 9tò, quomodo ergo excommunicatus fiat inhabilis ad beneficia, & prive-
tur usu jurisdictionis?

48. R. Ad unum membrum hujus quæsti.
Fit inhabilis ità, ut tam præsentatio vel ele-
ctio,

ctio, quàm etiam institutio vel confirmatio nulla sit, sive dein excommunicatus supponatur toleratus, sive non toleratus. Ratio est: quia excommunicatus etiam toleratus nequit communicare cum aliis fidelibus in Officio, ergo etiam inhabilis est ad beneficium, quippe quod non datur, nisi propter Officium: id, quod etiam decisum legitur *cap. postulasti. de Cleric. excomm. vel deposito.* Idque verum manet, tamen si talis Clericus invincibiliter ignorasset, se incidisse in excommunicationem majorem; etsi enim talis ignorantia excuset à culpa, vel aliis pœnis jure latis contra excommunicatos, non potest tamen quempiam habilitare, neque supplere defectum conditionis requisitæ ad valorem actûs, juxta communem DD. apud Covarruvias in *c. Alma Mater. part. 1. §. 7. n. 3.* Lessium *lib. 2. c. 34. n. 117.* Immo Suarez & alii probabiliter existimant, illum etiam, qui post obtentum legitimè beneficium incidit in excommunicationem majorem, non facere fructus suos (esto beneficio non privetur) ideòque teneri in conscientia ante omnem Judicis sententiam hos restituere, eò quod fructus nondentur, nisi propter Officium: Sanchez econtrà existimat, talem non teneri ante sententiam ad restitutionem fructuum, modo per se, vel per alium fungatur officiò, seu inserviat beneficio, prout colligitur *ex cap. Pastoralis. de Appellat.* ubi dicitur: & illi proventus ecclesiastici

fici meritò subtrahuntur; intellige per actionem Judicis, ait Herincx. Vid. Busenbaum apud La Croix l. 7. n. 196. V. Herincx disp. 6. di censur. n. 40.

49. R. jam ad alteram partem hujus quæsti. Excommunicatus non toleratus privatur usu jurisdictionis ecclesiasticæ, ità, ut omnia ipsius acta sint invalida, econtrà 2. excommunicatus toleratus validè exercet actus jurisdictionis, quamdiu contra ipsum non fit exceptio. Ità quo ad utramque partem certa & communis sententia DD. cui subscribunt Navarrus, Sayrus, Pirhing &c. Ratio prioris constare debet ex can. 4. Caus. 24. q. 1. & cap. 24. de sent. & re judicata, in quibus taliter excommunicati privantur usu jurisdictionis ecclesiasticæ seu spiritualis; at qui privatus usu jurisdictionis invalidè exercet actum jurisdictionis: ergo. Ratio posterioris est: quia post Concilium Constan- tiense Ecclesia voluit hujusmodi excommu- nicatos tolerare in commodum ac favorem fidelium, ad tollendos scrupulos, & alia in- numera incommoda: at, nisi acta taliter excommunicati valerent, minimè tollerentur incommoda aut scrupuli: ergo censetur voluisse iisdem permittere hujusmodi actus in tantum, ut validè ab iis exercentur. Videatur Palao tr. 29. disp. 2. pu. 12. n. 3. Dixi: ut validè; nam per se loquendo adhuc illicitè agunt; quia cuivis excommunicato, sive toleratus sit, sive non toleratus, est prohibita

hibita communicatio cum aliis fidelibus: si tamen à fidelibus tales requirantur, non peccant; quemadmodum enim fidelibus licitum est ab iis petere, ut suo fugantur officio; ita debuit permitti, ut in tali calulicite fungerentur, ait noster Holzmann n. 190. Dixi insuper *quamdiu contra ipsum non fit exceptio*: si enim pars adversa contra talem quã excommunicatum excipiat, nil amplius efficaciter agere poterit. Excipiens tamen tenetur intra certiduum speciem excommunicationis, & Authorem hujus, seu nomen Excommunicatoris apertissimis documentis probare; quod, si non probaverit, Judex tenetur in causa procedere, prout statuitur *cap. Pia. de exception. in 6to.*

Quæres 7timò, quomodo excommunicatus privetur communicatione forensi, & civili communicatione fidelium?

¶ Excommunicatus privatur communi-
catione forensi, ist est, actionibus ad forum
judiciale pertinentibus in tantum, ut non
possit agere Judicem, Advocatum, Tabel-
lionem, vel actorem aut testem &c. etiam
in causis civilibus. Ità *ex communi DD.* Ba-
benstuber *tr. 4. d. 2. a. 1. n. 35.* Ratio est:
quia excommunicato prohibita est omnis
humana communicatio: ergo & hæc velut
præcipua humanarum. Nihilominus excom-
municatus toleratus quamdiu contra eum
non excipitur, validè hujusmodi officia exer-
ceret, ob rationem numero mox præcedente
datam.

datam. Et licet iudex teneatur excommunicatos non toleratos repellere ab agendo, patrocinando & testificando, ne & ipse atque alii talibus illicitè communicet, *C. decernimus. de sent. excomm. in 6.* non tamen tenetur repellere excommunicatum toleratum (etsi possit, si excommunicatio sit notoria) donec pars adversa contra talem excipiat. His non obstantibus tam toleratus quàm non toleratus excommunicatus possunt in iudicio conveniri, ibique accusari & citari, ne in præjudicium aliorum ex sua malitia reportent commodum, ut habetur *C. Intelleximus, de Judiciis*. Videatur Reiffenstuel *Theol. mor. tr. 13. dist. 2. n. 31. & 32.* Herincx *ubi supra n. 42. & 43.*

51. R. ad alteram partem quaesiti: Omnis excommunicatus excommunicatione majore etiam toleratus privatus existit jure ecclesiastico omni communicatione politicâ seu civili fidelium. Ità habetur decisum *C. si. quem de sent. excomm. & cap. Nuper. eodem tit.* Ratio hujus desumenda est ex ipsa natura hujus censuræ; quia secundum dicta excommunicari idem sonat, ac separari, seu excludi à communione fidelium, id est, baptizatorum. Hinc Callistus Papa *Can. Excommunicatos. XI. q. 3.* præcipit, *ne quis excommunicatos suscipiat, aut cum iis in oratione, cibo, potu, aut osculo communicet, nec ave eis dicat.* Unde ortum ducit communissimus ille verus, comprehendens actiones, in quibus Excommu-

communicatis non licet communicare cum fidelibus.

Os, orare, vale, communio, mensa negatur :
quocirca brevissimè notandum

I. Per tò *os* prohiberi omnia oscula, quæ olim amicitie causâ dabantur, item omnia colloquia, etiam per litteras aut internuntium, amicitie causâ facienda. II. Per *ly Orare* prohibetur iisdem communicatio in Sacris, ut jam insinuatum ac declaratum fuit, præsertim *n. 44*. III. Per tò *Vale* interdicitur omnis salutatio honorifica, etiam gestu facta: nonnulli tamen Doctores putant licitum esse fidelibus eosdem resalutare, vel gratias referre, eò quòd hoc sit quædam debiti solutio, etiam inimicis non deneganda, è contrâ Bonacina & alii existimant, nec hoc quidem licere; quia illicitè quempiam salutans non habet jus, ut resalutetur. IV. Per *ly Communio* prohibetur omnis contractus, cohabitatio, societas, tam in judicio, quàm extra, per donationem, testamentum, electionem, collationem beneficii &c. velut ex hætenus dictis jam constat. V. denique per tò *Mensa* intelligi debet omnis convictus seu sumptio cibi ac potûs per modum societatis. Tametsi autem pœna excommunicationis præcipuè ac primariò tangat solos excommunicatos, indirectè tamen talis communicatio etiam censeri debet interdicta aliis fidelibus, idque propterea, ut excommunicati tali pœnâ exterriti citius ad cor redeant,
R. P. Elbel Pars V. Decalog. D & re-

& resipiscant. Notat tamen Laymann & alii, non esse fidelibus scrupulizandum, si casu incidant in hospitium, domum, vel balneum, ubi talis excommunicatus moratur, possuntque sæpè sæpius à peccato gravi excusari fideles ob parvitatem materiæ, præsertim in actionibus civilibus, quæ non multum repugnant fini hujus præcepti. Ità Conink, eumque secutus Herincx n. 23.

Quares octavò, an ergo nunquam prorsus, vel in quibus casibus liceat fidelibus communicare cum excommunicato?

52. R. Dantur nonnullæ causæ, ob quas sine omni peccato permittitur fidelibus communicatio cum excommunicatis etiam non toleratis; quæ omnes comprehenduntur sequenti versiculo;

Utile, lex, humile, res ignorata, necesse.

Ità communissimè Doctores ex variis Juribus. Explico brevissimè singula. Per ly *utile* intelligitur notabilis utilitas corporalis aut spiritualis, sive se hæc teneat ex parte fidelis, sive ex parte excommunicati; hinc licet talem excommunicatum vel per epistolam, vel ore tenus exhortari ut resipiscat, dictare saniora consilia, sive etiam ab eo petere, nisi forsitan haberi possit alius non excommunicatus, qui æquè bene consulere, aut juvare possit: Licet insuper ab eo repetere debitum, tam in-quàm extra judicium. II. Per tò *lex* intelligitur matrimonii vinculum, vi cujus conjugum licet ab altero, quantumvis
excom-

De Excommunicatione majore in specie. 51

excommunicato, petere, ac eidem reddere debitum (nisi fuerit excommunicatus ob tale crimen, vi cuius divortium conceditur) Licet insuper talibus conjugibus in omnibus aliis rebus, utputa mensa, gubernatione domus ac familiæ ad invicem communicare, non obstante excommunicatione alterius.

III. Per *ly humile* intelligitur subjectio; vi cuius licet filiis communicare cum parentibus, famulis, aut famulabus cum heris, militibus cum Ducibus suis, Religioso cum suo Prælato, Clerico cum Episcopo &c. IV. Per *tò ignorata* innuitur, quod is, qui ignorat alterum esse excommunicatum, conversando cum illo non peccet, idque verum est, tametsi ignorantia supponatur crassa & vincibilis, modò non sit affectara. Immo nullus omninò tenetur abstinere ab alio, quamdiu moraliter certò non constat, illum fuisse excommunicatum.

V. Per *ly necesse* intelligitur quæcunque, vel extrema, vel gravis necessitas, sive spiritualis, sive corporalis, sive hæc se teneat ex parte excommunicati non tolerati, sive ex parte alterius fidelis non excommunicati. Hinc excommunicatus in tali casu necessitatis potest excipi hospitio, potest ei dari eleemosyna, medicina &c. potest cum eo communicari, ne difametur coram aliis ignorantibus excommunicationem illius &c. Ex his causis à fortiori fas est communicare cum excommunicato tolerato in quibuscunque licitis, etiam

sacris, & certè si notabilis utilitas secundùm dicta præbeat justam causam communicandi cum talibus, à fortiori eandem tribuet necessitas. Ità Coninck *disp. 14. n. 132.* Herincx *loc. cit. n. 24.* Videatur de his Palao *tr. 29. disp. 2. pu. 19. per. totum.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Excommunicatione majore.

CASUS PRIMUS

Tilius Clericus curatus seu Pastor incidit in excommunicationem, an ob crimen simoniæ vel sacrilegæ sollicitationis, vel denique ob procuratum abortum, nescio: pœnitens sui criminis factus, cupiebat sacramentali Confessione illud expiare, sed quia copiam Confessarii non habuit, nec de facili impetrare potuit, aliunde verò ad administranda Sacramenta tum puerperæ, tum etiam proli genitæ, vocatus fuit; hinc totus quantus perplexus resolvit se, quòd in his circumstantiis ad tuendum honorem ac famam propriam velit facere, quantum posset. Venit ex post facto ad quemdam Confessarium privilegiatum, relique serie enarrata sciscitabatur 1. qui tenendum de valore Sacramenti pœnitentiæ à se administrati? 2. an non inciderit in novam excommunicationem vel irregularitatem, eò quòd in tali statu præsumpserit administrare Sacramenta?

R. Ad

R. Ad primum, nullatenus ambigendum de 53.
valore sacramentorum, etiam absolutionis
sacramentalis: esto enim Titius inciderit ex-
communicationem, fuit tamen toleratus;
non enim erat (ut supponitur) nominatim
denunciatus, neque notorius percussor Cle-
rici; atqui excommunicatus toleratus ad re-
quisitionem fidelium licite & valide admini-
strat Sacramenta; quia secundum dicta n. 49.
non privatur jurisdictione: ergo quemad-
modum prius, ita & post excommunicationem
hanc poterat valide, immo & licite hæc
Sacramenta administrare; tum quia fuit re-
quisitus à fidelibus, nemine contra excipien-
te, aut excommunicationem, utpote merè
occultam, opponente; tum etiam quia ta-
lem administrationem requisiverat tam salus
proximi, quam proprii honoris ac famæ de-
fensio, & exclusio scandali ex opposito ti-
mendi. Ne tamen indignè vel in statu pec-
cati mortalis illa administraret, debuit prius
per contritionem perfectam, vel actum
amoris DEI super omnia se ponere in statum
gratiæ, ut bene notat La Croix l. 7. n. 203.
referens pro eadem opinione Lohnerum &
Barbosam.

R. Ad alterum quæsitum, Titium nulla-55.
tenus incurrisse irregularitatem. Ratio est:
quia hæc irregularitas incurritur ex delicto
violatæ ceniuræ, prout colligitur ex cap. Apo-
stolica. de Cleric. excomm. ministr. & tenent
communiter Doctores, Suarez de censur. disp.

11. *sect. 3. n. 5.* Ugolinus, Navarrus, Palao *cit. pu. 8. n. 9.* atqui Titius noster administrando Sacramenta in relatis proximè circumstantiis nullum commisit delictum, ut jam probavimus : ergo non est, cur sibi de hac irregularitate timeat.

Sed quid, inquires, si Titius fuisset excommunicatus non toleratus, utpote nominatim denunciatus ob quaecunque demum delictum, potuissetne nihilominus absque nota Irregularitatis administrare præfata Sacramenta, poenitentiae scilicet, Eucharistiae, & baptismi, aut debuisset potius suam jurisdictionem alteri cuidam Sacerdoti delegare, præsertim si Parochiani postulassent ab eo administrationem Sacramentorum?

55. R. Ad quæsitum breviter 1. casu quo nullus alius adfuisset Sacerdos, qui potuisset illa Sacramenta administrare, licuisset Titio administrare Sacramentum poenitentiae, & probabiliter etiam Eucharistiae, idque sine nota Irregularitatis incurrendæ. Ad verò 2. si supponatur adfuisse alius Sacerdos (de quo vix dubitandum) quando enim Pastor ab Episcopo publicè excommunicatur, vel ut talis nominatim denunciatur, tunc incumbit Episcopo de alio Pastore fidelibus ad interim saltem providere) tunc Titius sine peccato mortali, & nota Irregularitatis incurrendæ, non potuisset administrare Sacramentum poenitentiae, vel Eucharistiae, neque potuisset alteri suam delegare jurisdictionem, neque licuisset

De Excommunicatione maiore in specie. § 5

licuisset Parochianis ab eodem petere administrationem Sacramentorum. Ratio horum peti debet ex dictis *n. 43.* quia in casu extremæ necessitatis, & defectu alterius Sacerdotis approbati, Ecclesia cuius Sacerdoti quantumvis excommunicato concedit facultatem administrandi Sacramenta necessaria, ne quis horum defectu in æternum pereat: ergo ex hac suppositione licet, & hoc ipso sine nota irregularitatis, administraret Sacramentum poenitentiae, & probabiliter etiam Eucharistiæ; non ita baptismi; cum hic potuerit facile administrari ab alio laico, etiam fœmina perita. At verò, si supponatur adfuisse alius Sacerdos, tunc nec Parochiani potuissent ab hoc licet postulare, neque Titius licet aut validè administrare Sacramentum poenitentiae, neque alteri cuiquam suam delegare jurisdictionem, cum vi excommunicationis fuerit omnino privatus velut non toleratus, neque amplius tolerandus inter fideles; quibus proin non nisi pro casu extremæ necessitatis permittitur administratio Sacramentorum: at verò hic nulla prorsus fuit necessitas, eo ipso, quod supponatur adfuisse alius Sacerdos, qui hæc potuit administrare: ergo nec licet administrare potuit, neque à fidelibus ad hoc requiri, saltem per se loquendo, licet ignorantia fortassis potuisset quempiam excusare. Videatur Coninck. *disp. 14. dubit. 5. fin.* Palao *cit. pu. 8. n. 4.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius illustrissimo stemmate natus, ob violatam immunitatem ecclesiasticam, & pertinaciam in reparandis Ecclesiæ juribus offensam, auctoritate legitima excommunicatus, diplomate per certum Commissarium Episcopalem à Cathedra Ecclesiæ parochialis loci promulgato, & solemniter affixo ad valvas Ecclesiæ. Sempronius id indignè ferens, & ne bilò quidem melior, sed potius obstinatio fieri factus, proximo die festo aut Dominica dum plebs erat solenniter congregata, & Pastor è suggestu peroraverat, cum multo comitatu ingressus fuit ecclesiam, suumque illico occupavit locum seu stallum. Pastor id animadvertens rem totam durante concione dissimulavit: peracta tamen concione eundem anathematis perhumaniter admonens, rogavit, vellet inde discedere, ne reliqui vel scandalizarentur, vel à divinis impedirentur; è contra Sempronius obtestabatur, se hoc nunquam facturum, quin potius minitabatur Pastori, se, nū spontè ac liberè vellet ad aram litare, per suos eum ad hoc compulsurum. Quæritur jam, quid in his circumstantiis Parocho seu Pastori fuerit agendum?

56. R. Ad hanc speciem facti 1. D. Parochum prudentissimè fecisse, dissimulando rem totam, durante concione; quia etiam excommunicatis non toleratis fas est interesse concioni, eò fine, ut convertantur & resipiscant, prout diximus n. 45. licet Sempronius procul

cul dubio mortaliter deliquerit, dum non, nisi animo suam obstinationem demonstrandi, Ecclesiam accessit. 2. Prudentissimè itidem fecit D. Parochus, finita concione eum perhumaniter monendo, & rogando, quatenus inde vellet excedere; hoc enim modò & legibus S. Ecclesiæ, & charitati proximi debitiæ satisfecit. Quin immò talis non solum moneri, sed per se loquendo vi expelli, aut omnino exportari debuisset, licèt fuisset Clericus, nec propterea quispiam habuisset timere censuram, seu excommunicationem Canonis; cùm hoc non supponatur fieri aut factum, nisi ob defensionem ecclesiastica jurisdictionis. Verùm quia in his circumstantiis respectu hujus nulla potuit adhiberi violentia sinè evidentissimo periculo majorum incommodorum; hinc

R. jam adò, quòd, cùm Missa nondum fuerit inchoata, & ipse excommunicatus moraliter non potuerit expelli, hinc reliqui fideles, immò & ipse D. Parochus, ne cum eodem viderentur velle communicare in divinis, debuerint discedere ex Ecclesia. Profectò si D. Parochus vel per sacrificiam exiendo sese recepisset in suam domum Parochialem, vel in ipsa sacrificia permanisset, facilè procul dubio potuisset eludere ferociam hujus hominis: nullatenus tamen licuit eidem acquiescere, & divina celebrare; quia hæc potius in contemptum Ecclesiæ, nullò autem modo ad salutem animæ suæ,

D. S. vel

vel DEI honorem prætendisse videtur: ubi autem quis cogitur ad prævaricandam legem Ecclesiæ in contemptum, hæc non cessat obligare, prout dictum fuit superius n. 32. ergo &c.

Sed quid, inquires, si Sempronius, vel alius hujusmodi excommunicatus præpotens, qui sine maximis incommodis expelli aut ejici ex Ecclesia nequit, fuisset ingressus Ecclesiam. post Sacrum jam inchoatum?

58. R. breviter cum distinctione. Nam si Sacerdos celebrans nondum inchoavit Canonem (qui secundum dicta *part. 1. Theol. Sacram.* incipit ad illa verba post Sanctus: *Te igitur Clementissime Pater*) tunc debet abruptum Missam seu desistere, & loco cum reliquis fidelibus excedere (nisi excommunicatus posset expelli vi, uti per se loquendo deberet) ast verò si Canonem jamjam inchoavit, nondum verò ad consecrationem pervenit, juxta aliquorum probabilem sententiam adhuc debet Sacrum abruptum, juxta aliorum autem potest, immò si jam consecravit (secundum omnes) debet aliis omnibus recedentibus jam remanente solo Ministro perficere Sacrum usque ad summptionem Calicis inclusivè. Deinde rursus monendus est excommunicatus ut recedat: qui, si nolit, debet Sacerdos ab Altari recedere, & ea, quæ restant de Missa, in sacristia, vel alio decenti loco absolvere, vel, si deficiat locus accomodatus, omnino intermittere. Ita

Herincx

Herincx noster *disp.* 6. n. 31. & ex Laymano ac Filliucio, Palao, Babenstuber *tr.* 4. *disp.* 2. a. 1. n. 28. Holzmann *part.* 3. *tr.* 2. n. 174. Ubi etiam advertunt, quod talis excommunicatus monitus & nolens recedere, incurrat denuo excommunicationem, sicut & Illi, qui prohibent vel impediunt, ne talis excommunicatus exeat ex Ecclesia, prout deciditur *Clement. 2. de sent. Excomm. & cap. 25. eod. tit. in 6.* Sacerdosque coram excommunicato vitando celebrans, non solum peccaret mortaliter, minorem excommunicationem incurreret, sed etiam interdictum, vi cuius prohiberetur ab ingressu Ecclesiarum.

CASUS TERTIUS.

CAjus Mercator acatholicus, dum ad nundinas Francofurtenses proficisci voluit, in itinere incidit in morbum lethalem, & quidem in oppido quodam merè catholico. Pastor loci ubi id inaudit, ocyùs infirmum invisit, periculi admonuit, suasitque, ut abjurata sua secta fidem catholicam ceu unicè salvificam amplecteretur. Verùm Cajus de hoc nil prorsus audire voluit, quin potius apertè protestatus, malle se perdere vitam, quàm fidem suam, non absque indignatione Parochum à se repulit, eadèmq; adhuc die exspiravit. Hinc amici ejusdem Parochum perhumaniter rogârunt, quatenus cadaver defuncti more Christiano in cœmeterio communi, ubi scilicet

h. et reliqui Catholici sepeliri consueverant, tumularet. Licitè deferret huic petito Pastor?

59. R. Haud quaquam licitè deferret. Ratio est: tum 1. quia *cap. sicut. de hæret. & cap. sacris. de sepult.* prohibetur, ne hæretici in loco sacro sepeliantur; tum 2. quia si Parochus illum sepeliret, ipso factò profiteretur, eum iudiciò Ecclesiæ esse dignum favoribus, orationibus, & communibus Ecclesiæ suffragiis; quod tamen turâ conscientia profiteri non valet; tum denique 3^{ti}ò, quia cùm in sua hæresi, & per consequens in excommunicatione pertinacissimus decesserit, & quidem in loco merè catholico, ubi hætenus consuetudo nunquam obtinuit, ut hæretici sepelirentur à Pastore catholico, reliqui fideles id audientes, vel oculis perspicientes, procul dubio scandalizarentur: hinc etiam teste La Croix l. 7. n. 262. *in fine.* nec Prædicantes Calviniani ità volunt sepelire Lutheranos; quia dicunt, non esse oves suas.

60. R. Nihilominus 2^dò. Si Parochus sinè gravi offensa vel alio majore incommodo non potuit efficere, ut cadaver vel ad alias partes acatholicorum deportaretur, vel in loco profano humaretur, tunc potuit (absente scandalo) saltem permittere, ut Cajus ab illis suis amicis in communi cœmeterio sepeliretur; tum quia juxta probabilem quorundam DD. opinionem suprà n. 47. insinuatam, fas est, in loco sacro sepeliri hæreticos toleratos (qualis etiam fuit Cajus noster)

tum

tum quia non constat, quòd fuerit hæreticus formalis, & fortassis verè contritus ex hac vita decessit; tum denique quia in hisce partibus nostris, ubi hæretici vivunt permixti Catholicis, non rarò contingit, ut in eodem communi cœmeterio sepeliantur defuncti, prout bene advertunt Laymann *l. 1. tr. 5. p. 2. c. 4. n. 9.* Gobat Quinar. *tr. 5. c. 50. n. 27.* ex Lezana: idque probat quotidiana quasi experientia.

Suaderem nihilominus tali Parocho, ut rem hanc prius deferat ad suum Reverendissimum Ordinarium (si mora id patiatur) ne fortassis vel suis ovibus, utpote in loco merè catholico, scandalum prabeat, vel Superiorum suorum graviolem offensam, aut disgratiam incurrat; praesertim cum in loco merè catholico plebs facilè possit scandalizari, vel ex sola etiam permissione sepulturae talis hæretici.

Sed quid, si amici Caji postulent à D. Parocho, ut dum cadaver fuerit deportatum ad tumulum, saltem jubeat, aut permittat pulsari campanas templi catholici: Licebitne in hoc deferre?

¶ Neque in hoc de facili deferendum 61.
sinè prævio consensu Reverendissimi Ordinarîi; quia cum in loco merè catholico hoc nunquam fuerit in usu, haud quaquam sinè offensa seu scandalo id fieri poterit. Secus dicendum existimat La Croix *l. 7. n. 268.* in locis, ubi acatholici permixtim habitant
cum

cum Catholicis ; quia hæretici postulantes pulsum campanarum, intendunt id fieri vel tantum causâ honoris politici, vel, ut omnes resciant de morte sui defuncti. Accedit, quod iste sonus campanæ quantumvis benedictæ, sit aliquid extrinsecè, nec dicendum absolutè quid divinum, aut ecclesiasticum &c. Ità La Croix cit. l. Hac de causa neque ego putarem multum scrupulizandum de tali pulsu campanarum in similibus locis permixtæ Religionis, quandoquidem hodie in pluribus civitatibus, præsertim ubi utraque Religio in eadem Ecclesia successivè exerceatur, eadem campanæ tam Catholicis, quàm A catholicis deservire debeant.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

62. **C**OLLIGES ex hætenus dictis primò, excommunicationem esse gravissimam pœnam ecclesiasticam, utpote per quam excommunicatus privatur simpliciter omni jure communicandi cum aliis fidelibus, etiam in rebus de se honestis ac licitis : & quia hæc secundum dicta n. 51. saltem indirectè tangit etiam alios fideles, hinc quantum possibile est, strictè interpretari debet, præsertim in hisce partibus nostris, ubi quasi in medio acatholicorum quotidie versamur, Quapropter cum post Concilium Constantiense-

De Excommunicatione majore in specie. 63

tienſe ſecundùm relata *n. 39.* non teneamur ampliùs vitare, niſi excommunicatos nominatim denunciatos, & notorios percussores Clericorum, concludendum venit, quòd, tamenſi conſtaret aliquem commiſſiſſe crimen, cui excommunicatio ipſo factò eſt connexa, nihilominus talem non teneamur vitare, priuſquàm fuerit nominatim denunciatus. Quin etiamſi tibi conſtaret, aliquem in aula vel conclavi Episcopali fuiſſe denunciatum &c. non tamen tenereris illum propterea vitare; quia nondum ſupponitur denunciatus denunciatione publica, quippe ad quam neceſſum eſt, ut ſententia legatur in aliquo loco publico, & deinde affigatur ad valvas Eccleſiæ, aliùvelocum celebrem. Videantur de hoc Filliucius *n. 68.* Bonacina *diſp. 2. q. 2. pu. 1. ſ. 1. n. 1.* Babenſtuber *tr. 4. diſp. 2. a. i. à n. 7.* Khamm *de cenſur. c. 1. n. 11.*

Colliges adò, excommunicatum etiam 63. toleratum graviter peccaturum, ſi abſque neceſſitate proprio motu ſeſe ingerat ad adminiſtranda fidelibus Sacramenta &c. Ratio patet ex dictis: quia excommunicati ſunt excluſi à communione fidelium, & licèt per Concilium Conſtantienſe indultum ſit fidelibus ad tollendos innumeros ſcrupulos, ut poſſent communicare cum illis, qui non ſunt nominatim denunciati, aut notorii percussores Clericorum, id tamen non in favorem excommunicatorum, ſed fidelium contigit. Nihilominus ubi vel neceſſitas, vel utilitas,
vel

vel salus animarum id requirit, etiam taliter excommunicati licitè conficiunt Sacramenta v. g. Pastor taliter excommunicatus ad requiſitionem ſuorum Parochianorum licitè celebraret die feſtivo vel dominico, niſi ad-eſſet alius Sacerdos potens celebrare Sacrum. Immò & hoc licitum eſſe alteri Sacerdoti non Parocho, ſi fortè rogetur aut invitetur ad celebrandum, tenet Filliucius n. 72. Salmanticeſes & alii, quos ſequitur Babenſtuber cit. n. 23.

64. Colliges hinc 3^{ti}ò, mortaliter peccaturum excommunicatum, ſi in tali ſtatu præſumeret audire Miſſam, vel in aliis divinis (excepta concione, ut jam dictum) communicare formaliter, ità ſcilicet, ut cum iſdem interſit Miſſæ ſolenni &c. comprecationi, ſolenni proceſſioni &c. Ratio manet eadem: quia ſcilicet in re gravi transgreditur prohibitionem Eccleſiæ: & ſi hæc poſſent impunè exerceri, tam facili negotio fortaliſ non compellerentur ad ſectanda charismata meliora. Dixi tamen *ſi præſumeret communicare formaliter* cum aliis fidelibus in divinis; nam ſi ſolus ingrederetur templum, & ab aliis ibi congregatis quaſi ſequeſtratus oraret v. g. in aliqua capella, vel angulo Eccleſiæ, vel ſi adoraret Eucharistiā, ſignaret ſe crucis ſigno, aut alicui imagini cultum privatum exhiberet, per hoc non diceretur formaliter communicare cum aliis; neque peccaret, prout cum aliis relatis perbene docet Eximius

De Excommunicatione majore in specie. 65

mius P. Khamm de Excomm. c. 2. n. 58. Bonacina pu. 3. §. 2. n. 1. La Croix n. 210.

Colliges 4^{to}, excommunicatum Clericum, 65. qui vel titulo Ordinis, aut Professionis, vel beneficii tenetur ad pensum Canonicum, per hoc non liberari ab onere *privatim* dicendi Horas Canonicas, esto *cum aliis*, vel *alio* non liceret dicere. Ita communissime DD. Herincx *ubi supra disp. 6. n. 32.* Holzmänn n. 175. Ratio est: tum quia per privatam orationem non censetur communicare cum aliis fidelibus; tum quia per hoc, quod excommunicationis poenam delinquendo incurrerit, non debet reputari melioris conditionis, vel ab onere liberari. Nec refert, quod beneficiatus excommunicatus non amplius percipiat fructus sui beneficii, hoc enim propriæ culpæ imputare debet. Putant tamen aliqui, venialiter peccaturum, si recitando diceret: *Dominus vobiscum*: quia per hoc videretur velle habere communicationem cum aliis fidelibus, propterea locò hujus deberet dicere: *Domine exaudi orationem*: alii tamen minùs scrupulosi eum excusant etiam à veniali peccato. Ità Navarr. & Avila: Forſan (inquit P. Khamm n. 51.) quia non videtur cum aliis communicatio, sed privata pro illis oratio, sicut cum dicit in invitatorio matutino: *Venite adoremus*.

Colliges 5^{to}, mortaliter peccare eos, qui 66. excommunicatum vitandum seu non toleratum, non absolutum sepeliunt in loco ſa-

R. P. E/bel Pars V. Decalog. E cro,

cro, esto etiam ante decessum suum nonnulla signa pœnitentiæ ediderit. Ratio est; quia contraveniunt prohibitioni Ecclesiæ in re gravi, prout vel inde patet, quia in *Clement. 1. de sepult.* tales excommunicationis vinculo innodantur, à quo absolvi non possunt, nisi præstita satisfactione ad arbitrium Episcopi. Nomine autem sepelientium Filiucius, Salmanticenses *tr. 10. de censur. c. 3. pu. 7. n. 80.* Coninck, & Khamm *n. 84.* putant probabilius venire non illos tantum, qui physicè cadaver terræ mandant, sed & illos, qui sua auctoritate procurant aut præcipiunt talem inabsolutum sepeliri; secus enim illa Constitutio Apostolica suo facilè frustraretur vigore, quandoquidem physicè sepelientes plerumque sunt homines plebei ac rudes, qui ob ignorantiam iurium ab hac excommunicatione vix non semper forent excusati: non tamen comprehendendi debent comitantes funus, crucem portantes, vel campanas pulsantes, cereum vel ipsum cadaver portantes, fossam aut tumbam conficientes &c. quia tales non nisi impropriissimè dici possent *sepelientes*.

67. Dixi autem: *qui non absolutum sepeliunt* &c. nam si talis ante mortem signa pœnitentiæ & doloris de suis delictis dederit, & fortassis Confessarium postulavit, sed obtinere non ampliùs potuit, tunc antequam sepeliatur debet absolvi, verberando non nihil corpus, vel si per errorem aut ignorantiam jam fuisset

fuiſſet ſepultus, vetberando aut virgâ percutiendo ſepulchrum, prout præſcribit Rituale Romanum ſecundùm dicta ſuperiùs n. 7. haud equidem quòd Eccleſia velit per hoc ſignificare quoddam exercitium jurisdictionis, aut abſolutionis in defunctos, ſed ut per hoc declaret, talem jam coram Deo & hominibus eſſe habendum pro abſoluto, & neque ſepulturâ eccleſiaſtica, neque ſuſſragiis Eccleſiæ privandum.

Sed quid, inquires, ſi excommunicatus non toleratus absque omni ſigno pœnitentiæ deceſſiſſet ex hac vita, & nihilominus jam fuiſſet ſepultus in loco ſacro?

82. Qui ſcienter præſumpſerint talem eccleſiaſticæ ſepulturæ tradere ipſo facto incurrunt excommunicationem *cap. Quicumque 2. de hæret. in 6.* à qua ſecundùm rigorem SS. Canonum non eſſet abſolvendus talis ſepeliens, niſi propriis manibus perſonaliter & publicè oſſa exhumaverit, inquit La Croix *lib. 7. n. 261.* citans pro eadem opinione Sperellum *de eiſ. 106. n. 43.* Quod ſi oſſa talis excommunicati vitandi diſcerni ampliùs nequeant ab oſſibus fidelium, relinqui poſſunt; attamen talis locus ſacer manet execratus, donec reconcilietur. *cap. conſuluiſti. de conſecrat. Altar. & Eccleſ.* ſi tamen res occulta ſit, non peccant, qui in tali loco divina peragunt. Ità Krimer *n. 1626.* apud La Croix *cit. n. 266.*

69. Colliges 6to, Excommunicatum non toleratum inhabilem esse ad ferendam censuram, aut ad absolvendum ab ea, nec posse ferre sententiam in judicio ecclesiastico, sive interno seu sacramentali, sive externo; similiter acta delegati à taliter excommunicato sunt invalida, prout habetur *c. 1. de Offic. Vicar. in 6to.* Ratio est: quia jurisdictio delegati dependet assidue à jurisdictione delegantis: ergo si principalis delegans tempore delegationis fuit excommunicatus non toleratus, fuit hòc ipso privatus jurisdictione spirituali, ac proin non potuit hanc alteri delegare. Secus dicendum, si tempore delegationis nondum fuisset excommunicatus, & delegatus jam inchoasset actum sui Officii, tunc enim posset ulterius proseguire. Porro taliter excommunicatus nequit conferre beneficia. *argum. cap. un. Ne Sede vacante &c. in 6to.* Nec potest quempiam validè eligere. *c. cum dilectus, & cap. cum inter. 16. de elect.* ubi electio à suspensis celebrata habetur irrita: Omnis autem excommunicatus hoc ipso est suspensus ab officio, & beneficio &c. ergo &c. Vid. Herinx *disp. 6. n. 36.*

Reiffenstuel *Theol. mor. tr. 13.*

dist. 2. n. 29.



CON-



CONFERENTIA TERTIA

De nonnullis excommunicationibus maioribus in specie, nec non de excommunicatione minore.

SUMMARIUM.

70. Dantur hodie quasi innumerabiles excommunicationes etiam majores, è quibus tamen
71. Non omnes sunt reservatæ;
72. Recensentur strictim 20. Excommunicationes, comprehensæ in Bulla Cœnæ.
73. An, vel qualiter in hisce partibus nostris obligent.
74. Referuntur nonnullæ excommunicationes extra Bullam Cœnæ summo Pontifici in corpore juris communis reservatæ.
75. Rursus aliæ non reservatæ.
76. Recensentur quatuor conditiones, requisitæ ad incurrendam excommunicationem Bullæ cœnæ ratione hæreseos.
77. Rursus aliæ ad incurrendam hanc excommunicationem in Legentes Libros hæreticos.
78. Ad incurrendam excommunicationem Canonis: Si quis suadente &c. requiruntur tres conditiones.

79. Quid intelligatur per violentam injectionem manuum.
80. An etiam mandantes, approbantes &c. comprehendantur.
81. Quinam veniant nomine Clericorum.
82. Et quidnam sit fieri suadente diabolo.
83. Quidnam importet Excommunicatio minor; &
84. Ob quam causam vel culpam hæc incurratur.
85. Hujus effectus proprius & directus est unicus.
86. Indirectè tamen alius inde sequi natus innuitur.
87. An tali Excommunicatione irretitus peccet saltem venialiter, administrando Sacramenta.
88. Potest quis sæpius eandem specie, vel etiam diversas Excommunicationes incurrere.
89. Resolvitur Casus I. de quodam Catholico, assueto Legere Libros hæreticos.
90. Qui propterea probabilius graviter deliquit,
91. Et incidit in excommunicationem Bullæ cœnæ, etiam in hisce partibus nostris.
92. Occurritur cuidam instantiæ in contrarium.
93. Resolvitur Casus II. de quodam Clerico, qui alium Clericum voluit projicere in puteum;
94. At hoc prævalente, contrarium experiri debuit.
95. Ut quis hanc excommunicationem evadat, necessum est, ut se vel sua non aliter defendat, nisi defensione inculpatæ tutelæ.
96. Resolvitur Casus III. de alio quodam Religioso, qui Apostatam sui Ordinis casu in itinere deprehensum fecit capi, ac ligari manibus sæcularium.
97. Laudandus propterea potius, quàm culpandus, esto hoc attentaverit in Territorio alieno.
98. An, vel qualiter hujusmodi Clericum in carcere insolentem liceat castigare &c.
99. Ne quidem in nostra Germania snè speciali licentia fas est Legere Libros hæreticos &c.

100. Neque Lectio Biblorum Sacrorum Germanico idiomate editorum omnibus indifferenter est permit-
tenda.
101. An, & quales Libros controversificos liceat legere.
102. Excommunicationem Canonis si quis suadente &c.
etiam fœminæ possunt incurtere.
103. & 104. An mandans aut consulens hujusmodi vio-
lentam manuum injectionem hanc excommunicationem
incurrat, etiam revocato mandato, aut consilio.
105. Ab hac Excommunicatione excusare potest imper-
fectio actûs, seu indeliberatio &c.
106. Itémque ignorantia iuris aut facti.
107. Neque hanc incurrit, qui volens aut existimans
se percutere Clericum, reipsâ percussit Laicum.
108. Bene verò ille, qui putans se percutere Paulum
Clericum, reipsâ percussit Petrum Clericum.
109. Superior Religiosus ex edens modum in corrigen-
do subditum delinquentem potest hanc Censuram in-
currere.
110. Neque excusatur per hoc, quòd talis subditus ali-
ter noluerit fateri sua delicta.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resol-
vuntur Quæritæ scitu necessaria, ad de-
bitè resolvendos Casus practicos de
excommunicationibus in particulari.

Quærens primò, quot dentur Excommu-
nicationes majores?

70. R. Dantur quasi innumerabiles. Ità Doctores communiter. Certè noster Doctor subtilis in 4 dist. 25. q. 1. §. quanta pœna. suo jam tempore scripsit: à jure quandoque erat possibile dicere numerum (excommunicationum) imò erat parvus numerus, quando fuerunt decretales compilatæ sub Gregorio IX. sed bodie, quis numerare sufficiat? & cum crescant in infinitum, crescentibus moribus capitum, non oportet circa hoc membranas nos implere. Ità D. subtilis: Cujus consilium secuturus, ad evitandam omnem confusionem (quæ ex nimia copia, & multitudine excommunicationum recensendarum enasci posset) solùm de non nullis, & quidem principalibus, ac cæteris usu magis venientibus agemus. Unde jam

Quæres secundò, sintnè omnes omnino excommunicationes majores reservatæ, ità, ut non quilibet etiam approbatus Confessorius possit ab iisdem absolvere?

71. R. Non sunt omnes reservatæ, sed aliquæ duntaxat; unde Filliucius, Babenstuber *tr. 4. disp. 2. a. 1. n. 46.* & alii communiter distinguunt inter tres classes, è quibus 1. aliquæ sunt S. Pontifici reservatæ in Bulla cœnæ, 2. aliæ sunt eidem reservatæ in jure communi, & 3. reliquæ non sunt reservatæ;

Quæres proin tertio, quænam igitur sint excommunicationes soli summo Pontifici in Bulla cœnæ reservatæ?

82. In Bulla cœnæ (ideò sic dicta, quia^{72.} quot annis in Cœna Domini Romæ solet de novo promulgari) continentur sequentes viginti excommunicationes ; seu : excommunicantur 1. Hæretici, Apostatæ à Fide, Receptores, Fautores, & Defensores Hæreticorum, Legentes eorum Libros de Religione tractantes, inprimentes, defendentes &c. Item Schismatici. 2. Appellantes à sententiis & mandatis Summi Pontificis ad futurum Concilium Generale. 3. Pyratæ, seu Latrunculi maritimi, eorūque Fautores. 4. Rapientes bona naufragantium Christianorum ubivis terrarum. 5. Imponentes nova pedagia, seu gabellas sinè sufficiente auctoritate seu potestate, qualem ad hoc habent Imperator, Reges & Principes absoluti in terris suis. 6. Falsificantes Litteras Apostolicas. 7. Deferentes arma, & alia usui bellico idonea, ad Saracenos, Turcas, & alios Christiani nominis hostes, vel hæreticos, expressè & nominatim à Sede Apostolica declaratos. 8. Impedientes eos, qui victualia, aut alia necessaria Romam vehunt. 9. Afficientes injuriis eos, qui accedunt ad Sedem Apostolicam. 10. Vexantes Romipetas. 11. Offendentes Cardinales, & Ecclesiæ Prælatos. 12. Offendentes eos, qui ad Romanam Curiam accedunt pro negotiis, negotiorūque gestores. 13. Appellantes à gravamine, vel futura executione Litterarum Apostolicarum ad Laicam potestatem. 14.

Officiales, & alii, qui causas ecclesiasticas advocant à judiciis Ecclesiasticis. 15. Judices sæculares, qui personas Ecclesiasticas ad suum Tribunal trahunt. 16. Impedientes Prælatos, ne jurisdictione sua Ecclesiastica utantur. 17. Usurpantes jurisdictionem Sedis Apostolicæ, aliarumque Ecclesiarum, seu fructus, redditus, & proventus earum, 18. Imponentes decimas, vel alia onera personis Ecclesiasticis. 19. Judices sæculares, qui in causis capitalibus seu criminalibus Clericorum sese interponant. 20. Occupantes bona, & terras Ecclesiæ Romanæ, & supremam jurisdictionem in illis usurpantes &c. Hæ sunt Excommunicationes Bullæ cœnæ, quas diffusè explicat Filliucius *tr. 16. per tot.*

Ergone, inquires, omnes etiam in nostra Patria obligant?

73. R. Minimè dubitare licet, quin Bulla Cœnæ sit etiam in hisce partibus nostris recepta, prout *Communiter* fatentur Doctores etiam, Germani, signanter Reiffenstuel, Laymann, Sporer, Illung, Babenstuber, La Croix *L. 1. n. 637.* & rursus *L. 6. p. 2. n. 16. 19.* & alii, licet aliqui haud immeritò existiment, eam quo ad aliqua, præsertim quo ad excommunicationem in Legentes Libros hæreticos &c. vel eos retinentes &c. non esse cum tanto rigore receptam, prout jam in *part. 2. Theolog. Decalog. Confer. 4. n. 120.* insinuavimus, & mox intra *n. 91. ac 92. amplius dicemus.*

Quo

Quo ad excommunicationem verò in hæreticos, vel ratione hæreseos incurrendæ, eam receptam esse, probat experientia & praxis; nemo enim (quod scio) sinè speciali facultate vel ab Episcopo, vel à Summa Sede obtenta facilè præsumet ab hac absolvere; in Italia quóque, Hispania, Gallia receptam esse hanc Bullam Cœnæ, minimè dubitaverim. Et ità supponunt Vega in *Summa V. Excommunicatio* C. 84. *Resp. ad Casum* 133. *Matheus Theolog. mor. disp. 13. n. 61.* Mathæucius in *Cautela Confess. L. 1. c. 3. n. 1.*

Quæres quartò, quænam sint excommunicationes Summo Pontifici reservatæ extra Bullam Cœnæ, sive in corpore juris Communis, sive in Bullis Pontificiis?

R. Breviter cum P. Babenstuber cit. n. 48. 74. esse sequentes. 1. Excommunicantur (excommunicatione Summo Pontifici reservata) Incendiarii. 2. Qui effringunt, ac insuper spoliant Ecclesiam. 3. Qui communicant in eodem crimine reservato cum excommunicatis à Papa. 4. Qui absoluti sunt ab excommunicatione reservata sub conditione, & illam non implent. 5. Clerici, qui excommunicatis a Papa, neque toleratis, Sacramenta administrant. 6. Violantes interdictum Papale. 7. Simoniaci reales: item committentes Simoniam confidentialem. 8. Qui duellum ineunt, vel ad illud cooperantur v. g. suadendo &c. 9. Qui rapiunt bona Ecclesiastica. 10. Qui violant immunitatem Eccle-

Ecclesiasticam. 11. Percussores Clericorum, aut percussorem mandantes. 12. Dantes, vel accipientes aliquid ob ingressum Religionis. Hactenus Babenstuber. Nullus tamen dubito, quin præter has plures adhuc dentur: Sed quis omnibus enarrandis sufficiat? Certè sinè maxima confusione Legentium, præsertim Tyronum in Theologia morali (quibus post Deum laborem hunc meum qualemcunque consecro) fieri hoc nullatenus posset. Id unum tum Confessariis, tum Pœnitentibus etiam potest esse solatio, quòd quàm plures hujusmodi casus in hisce partibus nostris, vel nunquam omnino, vel certè non nisi rarissimè contingant, vel si contigerint, plerùmque cum ignorantia juris aut facti fiant, proptereaque Confessario parum facessent negotii.

Quæres quintò, quænam sint excommunicationes vi juris Communis nemini reservatæ?

75. R. Sunt sequentes. 1. Excommunicantur, qui occupant bona Ecclesiarum vacantium. 2. Qui compellunt personas Ecclesiasticas, aut bona Ecclesiarum submittunt Laicis. 3. Qui sepeliunt hæreticos, excommunicatos, interdictos. 4. Qui contrahunt in gradibus prohibitis, vel cum Monialibus, vel persona Sacra, aut religiosa. 5. Qui impediunt Visitatores Monialium, si admoniti non desistunt. 6. Qui imprimunt, imprimi mandant, vendunt Libros sinè approbatio-

ne Superiorum. 7. Qui rapiunt Mulieres, eorūque Raptoribus præbent auxilium. 8. Qui Mulieres cogunt ingredi Monasteria, vel impediunt earum ingressum, vel ne liberè contrahant Matrimonium. 9. Qui procurant abortum fœtus animati. 10. Ecclesiastici qui alienant bona ecclesiastica, vel ultrà triennium hypothecant. 11. Religiosi, immò & Sacerdotes sæculares, qui audiunt jus Civile, vel Medicinam. 12. Personæ publicæ, quæ statuta condunt contra Libertatem ecclesiasticam. 13. Eædem, si non adjuvant Episcopos in Clausura Monialium. 14. Doctores, & Professores cujuscunque Facultatis, qui non faciunt professionem Fidei in manibus Ordinarii. Ità rursus ad litteram P. Babenstuber *cit. n. 47.*

Quæres sextò. Quænam requirantur ad incurrendam Excommunicationem Bullæ Cœnæ in hæreticos latam?

R. Ad incurrendam hanc excommunicationem in hæreticos quæ tales latam requiruntur quatuor conditiones. 1. Ut quis sit hæreticus non solum materialis sed formalis, id est, talis, qui errorem contra Fidem catholicam pertinaciter tenet, suum judicium præferendo judicio Ecclesiæ universalis satis cognito. 2. Ut talem errorem intellectus, seu hæresin internam exterius manifestet, eam scilicet exprimendo signo aliquo ex eriore, quamvis occultissimo, & nullo præsentè; tametsi enim juxta probabilissimam opinionem

nem Doctorum Ecclesia posset absolute loquendo præcipere aut prohibere, consequenter & punire censurâ latæ sententiæ actum merè internum, v.g. hæresin, prout benè docet Francisc. Schmier, Holzmann *p. 3. tr. 2. n. 109.* & alii, noluit tamen, vel certè non satis constat, voluisse prohibere sub pœna excommunicationis hæresin merè internam. 3. Requiritur, ut hæresis interna exterius manifestetur per actionem mortaliter peccaminosam. Ità Reiffenstuel *Theolog. moral. tr. 4. dist. 4. n. 27.* Hinc qui hæresin mente conceptam exterius manifestat solius Consilii causâ, veleo fine, ut ab alio melius instruatur, non incurrit hanc excommunicationem; quia Ecclesia actum bonum, qualis est talis manifestatio, punire non vult, nec potest tam gravi pœna. 4. Necessum est, ut quis hæresin suam verbo, vel saltem opere manifestet, animò eam asserendi seu profitendi. Ratio est: Quia Ecclesia vult hæreticum punire propter externum peccatum, seu professionem hæreseos, utpote vel maximè perniciosam fidelibus. Ex quo Reiffenstuel *cit. n. 28.* rectè infert, non incurri hanc excommunicationem ab eo, qui in hæresin v.g. Lutheranam internè lapsus die ab Ecclesia interdicto manducat carnes, sed ex mera voracitate, seu gula, absque eo, quòd per hoc intendat ullatenus manifestare suam hæresim; quia talis comestio est actio de se indifferens, licèt evadat peccaminosa

minola ex eo, quod nat contra Legem Ecclesiasticam, ex motivo non fidei, sed temperantiæ, & carnis spiritui subjugandæ latam.

Dixi autem, ad hanc excommunicationem incurrendam *in hæreticos quâ tales latam*, requiri quatuor conditiones &c. aliæ enim requiruntur ad incurrendam excommunicationem Bullæ Cœnæ in *Legentes Libros hæreticos &c.* de quibus egimus *part. 2. Theolog. Decalog. Confer. 4. n. 111.* De reliquis excommunicationibus in præfata Bulla Cœnæ latis tractare, nimis prolixum foret, nec huic opellæ commensuratum, & quia in nostra Germania nonnisi rarissimè occurrunt in praxi, hinc pro emergentia Casûs Lectorem remittimus ad alios fusiùs hanc materiam examinantes, singulariter verò ad Toletum *L. 1. c. 18. & sequentibus.* Palaum *tr. 29. disp. 3. per totam*, & alios plures ab his citatos.

Quæres septimò, quænam requirantur ad incurrendam excommunicationem latam in percussores Clericorum *can. Si quis suadente diabolo &c. C. 17. q. 4.* sequenti tenore: *Si quis suadente diabolo manus violentas in Clericum vel Monachum injecerit, anathematis vinculo subjacent?*

R. Ad hanc tria necessariò requiri. 1. Ut injiciat manus violentas. 2. Ut has injiciat in Clericum vel Monachum. 3. Ut hoc faciat suadente diabolo; pro horum intellectu
neces-

necessariò declarandum venit. 1. Quid intelligatur per violentam manuum injectionem? 2. Quinam nomine Clerici aut Monachi veniant? 3. Quandonam censeatur hoc fieri suadente diabolo? Hinc

79. R. ad primum: per violentam manuum injectionem intelligitur quæcunque actio corporalis injuriosa, & mortaliter peccaminosa, violenter illata personæ Clericali aut Monachali vel rebus ipsius corpori adhærentibus: unde hanc excommunicationem incurrit non solum ille, qui Clericum aut Monachum occidit, aut graviter vulnerat, sive etiam manu, gladio vel baculo percutit, aut injuriosè (licet absque alia corporali læsione) in vincula conjicit, aut in custodia publica, vel privata detinet &c. sed etiam ille, qui talem conspuat, pulvere, lutò vel aqua conspergit, vestem lacerat, aut aliquid ejus corpori adhærens v. g. Pileum &c. Per vim & injuriam eripit, pecuniam extorquet, equum cui insidet, frænò arrepto violenter detinet, qui eum persequitur injuriosè ita, ut in flumen vel foveam incidat, aut equo decidat &c. Esto enim aliquæ hujusmodi actiones vel ex se, vel respectu corporis videantur leves, non tamen sunt leves sed graves respectu honoris Clericalis, quippe qui per eas haud quaquam leviter offenditur in morali hominum existimatione, prout benè notat Mastrius *Theolog. mor. disp. 13. n. 63.*

Quocirca insuper notandum, quòd licet **90.**
Can. Nuper. de sent. excommunicat. videantur
 comprehendì soli physicè offendentes Cleri-
 cum aut Monachum &c. Vi aliorum tamen
 Canonum hæc eadem excommunicatio ex-
 tendatur etiam ad mandantes, Consulentes,
 auxiliumvè ferentes ad percussione[m] Clerici,
 dummodò effectus sit secutus; quia, ut di-
 citur *c. Quantæ. de sent. excommunicationis;*
Facientes & consentientes pari pœna plectendi
sunt: id ipsum clariùs habetur *Clem. Si quis*
suadent. de pœnis. Insuper hæc eadem ex-
 communicatio extenditur ad eos, qui ratam
 habent percussione[m] vel offensione[m] Cleri-
 ci suo nomine factam. *c. Cum quis. 23. de sent.*
excommun. in 6to. conformiter ad *Regulam*
10. Jur. 6. ubi dicitur: *Ratibabitionem re-*
trotrahi, & mandato non est dubium compa-
rari. Ita communiter DD. signanter Reiffen-
 stuel *tr. 13. dist. 2. n. 62. Mastrius cit. n. 62.*

¶ ad secundum quæsitum I. Nomine **81.**
 Clerici veniunt omnes, saltem prima tonsurâ
 initiati, nec Privilegio Canonis privati, modò
 deferant habitum, serviântque alicui Eccle-
 siæ, esto supponantur excommunicati, su-
 spensi, interdicti aut degradati verbaliter tan-
 tùm. *Mastrius l. cit. Bubenbaum apud La*
Croix n. 300. II. Nomine Monachi intelli-
 gitur quivis Religiosus, etiam Laicus, seu
 (ut aliiloquuntur) conversus, Novitius utri-
 usque sexûs, item Tertiarii S. Erancisci, S.
 Dominici, haud equidem illi, qui in domibus
R. P. Elbel Pars V. Decalog. F pro-

propriis habitant, sinè votis substantialibus, & ad instar aliorum sæcularium (quibus propterea adnumerantur) incedunt, sed illi, qui gestant habitum, & vivunt in aliqua communitate. His probabiliter adnumerant Herincx *Disp. 6. n. 59.* & Reiffenstuel *cit. n. 63.* Canonissas sæculares (vulgò die Stüfftz Gräulein) quamdiu præbendam retinent, & in habitu Ecclesiastico, patenter à sæcularibus foeminis distinctivo incedunt, idque decisum fuisse à Rota asserit Bassæus *V. Excommunicatio VII. §. un. n. 3.* Secus dicendum putant de Eremitis illis, qui sub nulla regula & obedientia vivunt, sed hinc inde vagantur, nullam prorsus habentes specialem ecclesiasticam obligationem. Videatur Rodriguez *tom. 3. Q. Q. Regul. q. 65. a. 5.* Laymann *L. 1. tr. 5. p. 2. c. 5. n. 4.*

82. R. jam ad tertium. Violenta manuum injectio censetur tunc fieri *suadente diabolo*, quando fit injuriosè sinè justa causa: debetque fieri cum sacrilegio in- & extrinsecè gravi. Ità post Cajetanum, Molinam, & alios Pignatelli *tom. 1. consult. 107.* Sperellus *decis. 45.* La Croix *Lib. 7. n. 301.* Ratio hujus est: quia gravissima pœna (qualis censetur excommunicatio major secundum dicta n. 62.) nemini debet infligi, nisi propter delictum grave: ergo qui violenter tractando Clericum non peccat graviter, huic pœnæ non fit obnoxius. Hinc. 1. qui ex mero joco, vel casualiter Clericum percutit, vel
2. qui

2. qui hoc facit ad defendendum se, vel vitam suam, vel Uxoris, Parentum, Filiorum, vel res suas, cum moderamine tamen inculpatæ tutelæ &c. item 3. si Prælati, Præceptor vel pater subditum in minoribus constitutum correctionis causâ (esto etiam non finè iracundia) percutiat moderatè, non incurrit hanc excommunicationem. Et universim 4. quoties talis percussio ob levitatem vel imperfectionem actûs (utputa quia ex solo inconsulto calore iracundiæ facta) non fuit mortaliter peccaminosa: non incurritur hæc excommunicatio, saltem pro foro conscientiæ, quidquid demum pro foro externo præsumatur; ubi procul dubio non semper crederetur facta ex imperfectione actûs. Videatur Laymann *L. 1. tr. 5. p. 2. c. 5. Filliuc. tr. 15. c. 1. Kazenberger suppl. decalog. P. Sporer c. 3. sect. 2. §. 3. n. 112. & seqq.*

Quæres octavò, quidnam sit, vel importet excommunicatio minor? & ob quam causam incurrat?

R. ad primum. Excommunicatio minor⁸³. est censura ecclesiastica, privans hominem perceptione Sacramentorum. Ità *Communis DD. & constat ex c. si quem. de sent. Excomm. & c. celebrat. de Cleric. excomm.* ubi de excommunicato excommunicatione minore dicitur, quòd non videatur à collatione, sed participatione Sacramentorum (quæ in soli consistit perceptione) remotus.

84. R. jam ad tertiam partem hujus quæsti. Excommunicatio minor hodie propter solam culpabilem communicationem cum excommunicato non tolerato, sive vivente sive mortuo incurritur, Ita rursus unanimiter DD. constat tum ex concilio Constantensi, tum etiam ex *c. 15. & c. 29. de sent. excomm.* Sufficit tamen ad hanc incurrendam communicatio vel culpa venialis, prout jam suprâ fuit notatum. Cæterum quænam sint causæ, licitè, & absque omni peccato communicandi cum excommunicato, diximus paulò superius *n. 52.* Posset equidem hæc excommunicatio, seu privatio participationis passivæ Sacramentorum etiam ob alias causas ferri ab homine v.g. Superiore spirituali, verùm hodie talem modum non amplius vigere, testatur Laymann *uci suprâ C. 3. n. 5. fine.*

Quæres jam nonò, quanam sint effectus hujus excommunicationis minoris?

85. R. Effectus proprius & directus excommunicationis minoris est unicus tantùm, scilicet privatio passiva Sacramentorum, prout habetur *cap. si celebrat. de Cleric. excomm. minor. & cap. penult. de sent. excommunicat.* Quò fit, ut taliter excommunicatus teneatur sub gravi culpa à cujuslibet Sacramenti perceptione abstinere, quamdiu non fuerit ab hac excommunicatione absolutus: & ratio est: quia cujuslibet Sacramenti receptio censetur res gravis, seu magni momenti: ergo contra-

traveniens huic legi ac prohibitioni Ecclesiæ graviter delinquit.

Dixi: *Effectum proprium & directum esse* 86. *unicum*; nam præter hunc excommunicatio etiam minor indirectè infert alterum, in eo consistentem, quòd taliter excommunicatus non debeat eligi ad beneficia. Ità *communis DD.* Et ratio est: quia omne beneficium ecclesiasticum ex sua institutione ordinatur ad officium spirituale, propter quod & datur, ideòque ad suscipiendos Sacros Ordines, vel ad offerendum SS. Missæ Sacrificium: ergo cum excommunicatio etiam minor impediatur ab Ordinibus suscipiendis, vel SS. Missæ Sacrificio celebrando, eo ipso saltem indirectè impedit à beneficio. Et licet Capitulum illud si *celebrat* solum loquatur de electione ad beneficia ecclesiastica, propter identitatem tamen rationis id ipsum debet intelligi de præsentatione & collatione beneficii, quæ, tametsi non ipso jure sint nullæ seu irritæ, sunt tamen irritandæ, & tam eligentes scienter talem excommunicatum, aut præsentantes, vel conferentes eidem beneficium, quàm etiam ipse excommunicatus illud recipiens peccant mortaliter, utpotè in re gravi transgredientes præceptum Ecclesiæ. Ità cum Suárezio, Soto, Sayro & aliis pluribus Palao *tr. 29. pu. 21. n. 15.*

Alii porrò exillimant, excommunicatum 87. excommunicatione minore peccare saltem venialiter, si citra necessitatem Sacramenta

F ;

admi-

administret; eò quòd indecens videatur, talem, cui Sacramentorum administratio prohibita est, subire ministerium sacrum, proptereaue S. Pontifex *cap. si. celebrat.* declarat, talem peccare &c. Hujus opinionis sunt Palao, Suarez, Medina, & alii plures. Verùm mihi videtur probabilior opinio Filiuc. *tr. 13. n. 23. & 24.* Bonacinæ *disp. 2. q. 3. n. 4.* Illsung *tr. 7. disp. 1. n. 20.* & Babenstuber *tr. 4. disp. 2. 4. 1. n. 10.* existimantium, talem ne venialiter quidem peccare: negatur enim suppositum, quòd taliter excommunicatus excommunicatione minore administrando Sacramentum committat aliquam indecentiam, modò ad id præstandum aliunde sit benè dispositus. Certè, si quam committeret indecentiam, illa non venialiter tantùm, sed mortaliter mala esset; quia administratio Sacramenti est materia gravis legis, sicut receptio: ergo si administratio supponatur tali prohibita, administrando peccaret non minùs quàm recipiendo. Nec obstat Capitulum illud; quippe quod congruè intelligi potest de tali administratione, quam debet præcedere susceptio alicujus Sacramenti, uti est v. g. administratio Sacrorum Ordinum; talis enim committit indecentiam, & quidem perimagnam, in quantum suscipit Sacramentum in statu excommunicationis.

Quæres tandem decimò. An quis possit sæpiùs excommunicari, seu sæpiùs in eandem,
vel

vel plures, ac diversas excommunicationes incidere?

R. Affirmativè. Ità ex communi DD. 88: Reiffenstuel *Theolog. moral. tr. 13. dist. 2. n. 72.* Id quod desumitur arg. c. *Cum pro causa. de sent. excomm.* Et ratio est: quia potest quis sæpius committere eandem culpam, ob quam excommunicatio statuta est v. g. communicando cum aliquo excommunicato &c. vel percutiendo Clericum suadente diabolo &c. ergo potest etiam sæpius incidere in eandem poenam excommunicationis.

§. 11.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Excommunicatione tum ob hæresin, tum etiam ob percussione[m] Clerici incurrenda.

CASUS PRIMUS.

Titius novellarum amator eximius, & nomine potius quàm re Catholicus, consuevit legere quemdam Libellum ab hæreticis compositum, Scommatibus ac disteriis contra S. Pontificem & Ecclesiam Romanam imò & hæresibus refertum; idque (ut ipse fatetur) non tam animò addiscendi hæreses, vel assentiendi iisdem, sed potius impugnandi alios catholicos, tum studiosos tum etiam Clericos &c. id, quod sæpius practicare consuevit, vel maximopere sibi met complacens, si quandoque invenit tales, qui non

scire dissolvere fundamenta, aut dicteria hæreticorum: hoc dum alteri cuidam amico nuper revelavit, capit is dubitare, an Titius non peccaverit propterea, vel incurrerit excommunicationem Bullæ Cœnæ. Quid iudicii de hoc formabit Confessarius?

89. R. ad hunc Casum primò, Titium non incurrisse excommunicationem in Bulla Cœnæ latam *contra hæreticos*. Ratio est: quia, ut casus fert, talem librum non legit animò ad discendi hæreses, vel iisdem assentiendi: qui autem hæresim aut propositioni hæreticæ assensum nunquam præbuit, hæreticus dici non valet, secundum dicta n. 76. ergo Titius non incurrit excommunicationem latam in hæreticos; secus dicendum foret, si revera huiusmodi erroribus Fidei orthodoxæ contrariis assensum præbuisset, eundemque exterius manifestâset seriò ita scilicet, ut revera fuerit visus ex propria mente loqui: tunc enim excommunicationis pœnam in hæreticos vi Bullæ Cœnæ latam indubitanter incurrisset, prout relinquitur ex dictis suprà 76. de quo etiam videri possunt dicta *part. 2. Theolog. decalog. Confer. 5. n. 138. & seqq.*

Dixi, Titium non incurrisse excommunicationem latam *in hæreticos*; majus quippe dubium moveri posset, an saltem non inciderit excommunicationem latam in legentes Libros hæreticos &c. & an non peccaverit graviter legendo illum Libellum infamem? Ad hanc igitur quæstionem.

R. jam

R. jam secundo. Titium probabilius gra-
viter peccasse legendo hujusmodi Libellum^{90.}
infamem (qualis haud immerito dici meretur
Liber cui titulus: *Regnum mortuorum* seu
das Reich der Todten: & alii plures) Ratio
est: quia homo nomine potius, quàm re Ca-
tholicus (qualis supponitur Titius noster)
hujusmodi infames Libros nunquam potest
legere sine periculo approbandi, vel assen-
tiendi hæresibus, aut dictariis contra Catho-
licam seu Orthodoxam fidem: nec sine pe-
riculo alios scandalizandi per hujusmodi di-
scursus contra fidem veram inde formandos,
prout experientia multiplex probat: at, qui
tali periculo sponte sese exponit, graviter
peccat: ergo &c. Unde etiam in Indice Li-
brorum prohibitorum edito auctoritate Ale-
xandri VII. Bulla speculatores. 15. non so-
lùm Libri hæreticorum, hæresin continentés,
aut de Religione ex professo tractantes fuêre
sub excommunicatione latæ sententiæ pro-
hibiti; sed insuper in secunda ac tertia Classe
ejusdem Indicis sub gravi peccato fuerunt
prohibiti alii plurimi Libri, qui nullam qui-
dem hæresin, aut falsum dogma, sed doctri-
nam non sanam, bonis moribus repugnan-
tem, aut suspectam continent, & qui hujus-
modi Libros legisse, aut habuisse deprehensi
fuissent, præter peccati mortalis reatum,
quo afficiuntur, jubentur judiciò Episcoporum
severè puniri. De quo videri potest
Reiffenstuel L. 5. Decret. tit. 7. n. 100. & seq.

91. R. jam tertio ad hanc quæstionem. Titius probabilius ratione hujus lecturæ incidit in excommunicationem vi Bullæ Coenæ latam in *Legentes Libros hæreticos*. Ratio est: quia ad hanc incurrendam sufficit, Librum fuisse ab hæretico compositum, & insuper hæresin continere, aut de Religione tractare &c. atqui Libellus à Titio lectus, ponitur ab auctore hæretico sive uno, sive pluribus compositus, simulque nedum diæteriis, & scommatibus contra Sanctam Ecclesiam Romano Catholicam, sed etiam hæresibus refertus: ergo Titius hunc legendo incidit in excommunicationem. Necrefert, quòd Titius id non fecerit animò perverso, scilicet addiscendi hæresin, vel animò eidem assentiendi &c. quia homo iste saltem sese exposuit periculo perversionis. Quin etiamsi supponeretur ex parte Titii nullum subesse periculum, quia tamen periculum commune semper manet, & Leges in communi periculo fundatæ (qualis est hæc) non cessant obligare ex eo, quòd in casu particulari cessat tale periculum, prout ex professo diximus *tr. 1. prælim. Confer. 11. n. 307.* hinc dicendum, quòd Titius graviter peccaverit, idque toties, quoties interruptis moraliter vicibus materiam notabilem legit. Videatur Kreslinger *ad lit. post. n. 39. ad tr. 4. dist. 4. Theologia mor. R. P. Reiffenstuel.*

Dices contra hanc resolutionem: in nostra Germania (præsertim ubi Catholici mixti vivunt

vivunt hæreticis) hujusmodi Libri etiam controversistici passim solent & legi per modum novellarum, & retineri, etiam ab hominibus timoratis, Episcopis scientibus, & non prohibentibus: ergo Titius non peccat legendo, consequenter nec incurrit excommunicationem.

Et certè Laymann, Tannerus, Pichler, alique probatissimi Doctores Germani fatentur, Bullam Cœnæ quantum ad lectionem similium Librorum in nostra Germania non esse cum tantorigore receptam.

R. *Negando antecedens*: nam de illa praxi⁹¹. timoratorum in nostra etiam Patria non satis constat: Et licet hic Augusta, ubi in medio Lutheranorum vivimus, fortassis reperire sit quosdam licentiosiores, qui præsumunt Libros etiam controversisticos legere à Lutheranis compositos, paucos tamen è timoratis reperies, qui hoc sinè scrupulo vel remorsu conscientiæ faciant. Accedit, quòd hujusmodi Libri, v.g. Regnum mortuorum, vel uti vocant, *collectio Relationum innocentium* revera sint periculosi ac perniciosi, tametsi enim authores eorum videantur nil aliud intendere, quàm relationes historicas &c. reipsâ tamen spargunt suas hæreses, fatagunt vindicare & defendere sectas suas, proscindunt dicteriis ac sommatibus Ecclesiam Catholicam, & hujus contemptum omnibus ingerere conantur pro viribus: quis ergo sibi tam faciliè persuadeat, Ecclesiam,

siam, vel Episcopos velle talem lectionem
 permittere suis subditis? sunt revera, & ma-
 nent Libri hæretici: tractant pluribus in Lo-
 cis ex professo de Religione, seu controver-
 sis Religionum, &, ut Casus fert, sunt re-
 ferti hæresibus: ergo manent vi Bullæ Coenæ
 prohibiti sub pœna excommunicationis.
 Illud equidem verum est, in nostris hisce par-
 tibus Bullæ Coenæ fuisse non nihil derogatum
 quantum ad Lecturam illorum Librorum hæ-
 reticorum, qui ex professo solùm tractant
 v. g. de jure, Medicina, historia &c. & so-
 lùm incidenter, ac per accidens quasi unam
 vel alteram hæresin continent vel insinuant,
 prout benè advertit La Croix *L. 7. n. 332.*
 aliter tamen loquendum arbitror de illis hæ-
 reticis, quorum intentum est, Catholicam
 Religionem denigrare, prostituere, & vene-
 num Sectæ suæ omnium cordibus latenter
 quodammodo infundere? de quo videri pos-
 sunt dicta *part. 2. Confer. 4. n. 120.* noster
 P. Cherubinus Mayr in *Trismegisto de fide,*
spe &c. dist. 2. n. 195. Felix Potestas in *Exam-*
Confessar. tom. 2. part. 2. n. 357. Kresslinger
in ad-lit. post. n. 40. tr. 4. dist. 4. Theolog. mor.
R. P. Reiffenstuel.

CASUS SECUNDUS.

*S*Empronius Clericus Religiosus horti cujus-
 dam cultor & custos, cum alium quemdam
 Clericum deprehendisset in horto suo radices seu
 rapha-

rapbanos rapientem, subitanea irâ percitus eundem apprehendit, voluitque præcipitare in puteum vel aquam; ast verò alter ille, ubi animadvertit, rem seriò agi, resistit pro viribus, tandemque prævalens, Sempronium in eundem puteum vel aquam projecit, & abiit. Quaritur jam, an, vel quisnam ex his duobus incurrerit excommunicationem Canonis. Si quis suadente?

R. ad hunc Casum primò cum distinctio-^{93.}
ne. Vel enim subitanea illa ira fuit tam vehemens, ut rationem omnino prævenerit, nec reliquerit sufficientem deliberationem ad peccandum mortaliter, vel non fuit tam vehemens? si primum, dicendum, quòd Sempronius non inciderit excommunicationem; quia secundum dicta superius n. 8. & *communissimam Doctorum*, poena excommunicationis majoris utpote gravissima, supponit peccatum mortale. Si verò secundum, dicendum foret, eum incurrisse hanc censuram Canonis. Ratio est: quia violentas manus iniecit in Clericum, & quidem cum magna injuria erga statum Clericalem, idque sine sufficiente, vel satis ponderosa causa: at, qui hoc deliberatè satis facit, incurrit excommunicationem Canonis: & quia iste est Casus Papalis, hinc non posset absolvi à quolibet, quantumvis potestate in casus in ordine reservatos prædito Confessario, sed necessum erit, ut talis facultas à superiore specialiter obtineatur, prout ex professo di-
ximus

ximus *part. 2. Theolog. Sacram. Confer. 11. n. 381. Videatur La Croix L. 7. n. 321.*

94. R. ad eundem Casum secundò. Si ille alter Clericus non potuit se aliter à suo invasore injurioso, vel ab illa confusibili, & statu Clericali prorsus indigna projectione in puteum expetire, absque peccato, aut nota Censuræ potuit eundem projicere in eundem puteum. Ratio est: quia omnia jura permittunt vim vi, quantum opus est, repellere, uti habetur *si verò 3. de sent. excomm.* ergo si hic non potuerit aliter evadere, nisi projiciendo eundem Clericum aggressorem in puteum, culpæ aut excommunicationis reus argui nequit, Vid. Laymann *L. 1. tr. 5. p. 2. C. 5. n. 8.*

Dices tamen contra: juxta resolutionem n. 82. datam, non incurrit hanc Censuram, qui ob sui, vel etiam rerum suarum defensionem injicit violentas manus in Clericum, & ob hanc causam admittimus, quòd contra Sempronium Clericus sine nota censuræ potuerit sese defendere: ergo similiter debemus admittere, quòd licuerit Sempronio ad defendendos suos Raphanos Clericorum Raptorem projicere in puteum.

95. R. Cum distinctione jamjam insinuata, non incurrit &c. si quis se vel res suas defendat tutelâ inculpatâ, id est, moderata & rationabili, *concedo.* Si id faciat tutelâ excessivâ seu culpabili, *nego.* Sempronius enim potuisset ac debuisset Clericum illum aliâ via
- mode.

modestiore repellere, vel, si noluiſſet cedere, deferre ad ſuum Superiorem, non autem illico violenter, & ignominioſè eundem aggredi, non ſinè permagna irreverentia erga ſtatum Clericalem. Hinc notanter diximus, fas eſſe vim vi repellere, *quantum opus eſt*, non autem quantum libet: proptereaſue La Croix l. 7. n. 317. rectè dicit, ad evadendam hanc cenſuram neceſſum eſſe, ut talis deſenſio ſtatim fiat poſt aggreſſionem; ſiquis enim Clericum reſcuderet, poſteaſque is jam ceſſavit vim interre, jam incurreret hanc cenſuram, quia non ampliùs dici poſſet reſuſſe vim vi: debet quo ſemper ſervari moderamen inculpatæ tutelæ, ut non plus fiat, quàm ſit neceſſe ad vim repellendam Vid. Palao tr. 29. pu. 22. ſ. 3. n. 5. & 14.

CASUS TERTIUS.

CAjus Religioſus in itinere conſtitutus inopinatò offendit quemdam ſui Ordinis Apoſtatum veſtibus ſecularibus indutum: ad parcendum proin bonori Ordinis, & ad lucrandam animam, procuravit, ut ille Apoſtata ab aliquo tertio bono amico invitaretur. Tum verò ſub medium convivii Cajus aſſumpto uno alteròve ſocio laico irrupit, eundemque ab iſdem laicis fruſtra reclamantem & privilegium Canonis prætendentem vinculis conſtringi fecit. An juſtè & ſinè nota excommunicationis?

96. R. Omnino justè & sinè nota excommunicationis; tum quia talis manuum injectio non fuit facta suadente diabolo, sed potius suadente DEO, & charitate proximi; tum etiam quia est conformis Legibus ac Privilegiis Ordinum Religiosorum; nam in primis Innocent. IV. Bulla *Provisionis nostre* (7tima apud Rodriquez in Bullario) ità loquitur Ordinis nostri Prælatis: *Ut Apostatas & insolentes vestri Ordinis, nisi vestris salut aribus monitis acquiescant, excommunicare, ligare, capere & carceri mancipare (si videbitur expedire) possitis, auctoritate præsentium vobis concedimus facultatem.* Eandem facultatem excommunicandi, capiendi & incarcerandi Apostatas Sixtus IV. Bullâ *Noverint Universi* (33. apud Rodriquez) concessit Prædicatoribus. Idem concessit Eremitis S. Augustini. Idipsum concessit Alexander IV. Patribus Carmelitis teste nostro P. Kerchove *in stat. gen. c. 6. §. 6. n. 1.* Idipsum conceditur laicis, ut ad mandatum Prælatis ecclesiastici possint Clericos vel Monachos facinorosos capere. *cap. ut fama. de sent. Excomm. & c. si Clericos. eod. in 6to.* Nec obstat, quòd Religiosus ille, utpote itinere constitutus, videatur hanc capturam attentasse privata auctoritate; nam in casu necessitatis (uti erat iste) cuilibet fratri hæc facultas capiendi Apostatas, adhibito etiam, ubi opus fuerit, brachio sæculari, concessa est vi constitutionum Apostolicarum, prout expressè loquuntur nostræ
statutæ

statuta generalia c. 6. §. 20. n. 6. ergo revera non auctoritate privata, sed publica, scilicet SS. Pontificum, & totius Concilii generalis hoc fecit, & prudenter omnino, dum pro evitando strepitu adhibuit cautelam, ut apud bonum amicum in domo privata caperetur; quia hoc modo exclusit scandalum pro possibili, id, quod semper circa tales quàm sollicitissimè præcavendum, ne posterior confusio in captura fiat major, quàm prior per ipsam apostasiam ab ordine perpeffa, prout sapienter monet Krkhove *loc. cit. n. 13.*

Dices tamen contra hanc resolutionem: capere hujusmodi hominem videtur actus jurisdictionis contentiosæ: sed talem actum non licet exercere in territorio alieno sine consensu aut præscitu Domini territorialis: ergo Religiosus ille, sive Sacerdos fuerit, sive conversus &c. malè fecit capiendò apostatam.

R. Explicando & distinguendo minorem. 97.

Talem non licet exercere, per se loquendo, & nisi id jura concedant, *con.* si jura id concedant, prout fit in nostro proposito, *neg. minor. cum conseq.* Hanc enim potestatem nedum jure ecclesiastico, sed & civili Prælati Regularibus competere, multis demonstrant Navarr. *in cap. Nullam 18. q. 2. Comment. 3. de Regularibus n. 3.* eumque secutus Miranda noster *in Manual. Prælat. Regul. tom. 1. q. 51. art. 3.* Nam 1. quicumque rem aliquam possidet, si ab eo auferatur, potest

R. P. Belli Pars V. Decalog. C illam

illam propria auctoritate recuperare, utpote habens jus insitendi eidem, prout tradit Bartholus in *L. si quis. 17. §. differentia ff. de acquir. possess.* 2. Juxta communem Doctorum dominus possidens servum, fugientem potest capere, ubicunque illum invenerit. *L. 5. §. per servum, qui in fuga ff. de acquir. possess.* Rursus juxta *L. 1. C. ubi causæ status.* qui habet ancillam, & invenit eam fugientem extra provinciam & proprium territorium, potest illam propria auctoritate capere: Multæ præterea leges (inquit Navarrus) sunt, quæ dicunt id ipsum de marito: quidni ergo hoc ipsum concedatur Prælato Regulari, vel hujus subdito mandatario respectu fugientis Apostatæ? Et certè parum negotii hæc res facisset Prælatis in territorio Principis vel Domini Catholici, multum verò per omnem modum in locis Domino acatholico subjectis, ubi propterea quàm cautissimè procedendum erit, ad evitandas majores confusiones, aut prostitutiones Sacræ Religionis. Videatur Palao tom. 3. tr. 16. pu. 16. n. 14.

Sed quid (inquies) si talis Clericus vel Religiosus in loco carceris insolentem sese monstrat v. g. clamando tam altè, ut ab aliis fortè prætereuntibus sæcularibus, non sine prostitutione Ordinis vel Conventûs, audiat, vel si de uno alterove gravi crimine violenter suspectus, nolit illud fateri, licebitne talem graviter percutere v. g. virgis &c. etiam

etiam usque ad sanguinis effusionem, idque finè periculo excommunicationis à Prælato (cujus auctoritate fit) incurrendæ?

¶ Licet quidem talem percutere, vel etiam torquere, sed moderatè juxta proportionem delicti, & quidem poenâ mitiore, quàm delicti gravitas de se mereretur, non autem immoderatè. Ratio est: quia illud prius jura concedunt, non item hoc posterius. Hinc Prælati incurrunt excommunicationem (inquit La Croix *l. 7. n. 318.*) si Religiosos subditos cum excessu verberent, item, si delinquant in modo, v. g. projiciant librum ad caput, pede trudent &c. hæ enim poenæ non sunt concessæ à jure, uti benè ostendit Dripi *in cautione judiciali sect. 12. art. 14. pag. 285.* Ità La Croix *l. cit.* Sed de his pluribus inferiùs *Confer. 20. à n. 681.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hætenus dictis primò, etiam in nostra Germania libros hæreticos hæresin continentes, vel de Religione ex professo (esto non nisi in uno vel altero articulo &c.) tractantes, à nemine sinè speciali licentia retineri, aut legi posse, quin excommunicationem Bullæ Cœnæ incurrat. Ratio est: quia Bulla Cœnæ prohibet absolutè omnem lectionem & retentionem hujusmodi

modi librorum in quocunque Officio constitutis, ex quavis causa, vel quocunque ingenio vel colore, absque Sedis Apostolicæ licentia vel auctoritate.

Et licet secundum dicta *part. 2. Theolog. decalog. Confer. 4. n. 112.* dari possit subinde locus Epikeiæ in tantum, ut vir prudens ac discretus v. g. ad convincendum hæreticum, aut retundendum eorum insultum, vel informandos alios &c. tutâ conscientia possit inquirere aliquam citationem, vel textum in libro hæretico v. g. colloquiis mensalibus Lutheri &c. nemo tamen facillè fatebitur, ob hanc causam universaliter legi aut retineri posse hujusmodi libros, etiam à Curatis. Casu quo tamen necessitas frequentioris conversationis talem retentionem vel lectionem suaderet, aut exigeret, opus erit, ut talis petat facultatem à summa Sede, prout bene notat noster P. Cherubin Mayr in *Trismeg. cit. n. 196.*

100. Colliges 2dò, neque lectionem Bibliorum Germanicorum ab animarum pastoribus indifferenter omnibus fidelibus pro libitu esse permittendam. Ratio est: tum quia multa Biblia sive hominum ignorantia aut incuria, sive dein perversitate ac perfidia fuere depravata, præsertim in nostra vernacula seu germanica lingua.

Et licet Biblia vulgata & vernacula Eckii vel Dietschbergii sine offensa legi possent; quia tamen homines plebei inter genuina & corru-

corrupta vel depravata tam facile discernere non possunt, & experienciâ compertum habetur, ab hæreticis ad homines dementandos, aut decipiendos fideles Bibliis depravatis ac corruptis subin præfixa fuisse nomina Interpretum vel etiam Typographorum Catholicorum; hinc jure meritò in Regula IV. Indicis cavetur, ne sinè judicio Episcopi aut Inquisitoris cum consilio Parochi vel Confessarii etiam lectio Biblicorum à Catholicis auctoribus versorum in lingua vulgari ab aliquo attentetur. Ex quibus prudens Confessarius facile advertet, hanc lectionem tam facile non esse permittendam, sed cum multa perspectione ponderandas esse qualitates ac circumstantias personarum tum lectoris, tum etiam interpretis.

Colliges 3tio præsertim ex dictis n. 92. si-101. delibus sub pœna excommunicationis prohibitum quidem esse, ne legant libros controversisticos hæreticorum, id est, ab hæreticis compositorum, at, non eo ipso eisdem vetitum esse, legerelibros controversisticos à Catholicis compositos, quibus hæretici refutantur, quales sunt libri A. R. P. Pichler, Weislinger, Kazenberger, Pfiffer (ut silentiò præteream Bellarmini, Gretscheri, & aliorum de Ecclesia optimè meritorum opera nunquam satis laudanda) Nec dubium, quin id laudabilissimè fiat à fidelibus, quibus incumbit sæpiùs agere cum acatholicis, eorumque dicta vel scommata erga Eccle-
G 3 siam

siam catholicam audire : aliis tamen indoctis, à conversatione vel noticia hæreticorum remotis, id minimè consulendum esset ; quia tales ex hujusmodi lectione faciliè plus nocu-
menti spiritualis, quàm fructûs haurire possent, non propter errorem scribentis, sed propter incapacitatem legentis, inquit sapienter noster P. Cherubinus Mayr *loc. cit.* n. 199.

102. Colliges 4tò, excommunicationem Canonis *si quis suadente &c.* nedum à viris, sed etiam à fœminis posse incurri, si quæ actionem externam graviter injuriosam & injustam exerceat in Clericum v. g. percutiendo, luto eundem conspurcando &c. (secus putarem, si verbis duntaxat injuriis eundem impetat ; quia per hoc dici non potest injecisse manus violentas &c. prout benè advertit Mastrius *Theolog. mor. disp. 13. art. 4. n. 62. fin.* Kazenberger *supplem. decalog. P. Sporer c. 3. n. 114.*) Ratio est : quia textus utitur verbo : *si quis* : at, hoc est universale omnes comprehendens, ut constat *ex l. qui filiabus ff. 1 ff. de legatis l.* ergo &c. Porro hunc Canonem nedum ad physicè percutientes, sed etiam ad mandantes, consulentes, percussionem in gratiam sui postea rati-
habentes, seu approbantes, extendendum esse, jam suprà n. 80. annotavimus *ex communi Doctorum* : idipsum DD. tenent de non impediens hujusmodi violentam manuum injectionem, saltem quando ex officio
tenc-

tenebantur impedire, uti videre est apud Palao *tr. 29. d. 3. pu. 22. n. 13.* Bonacin. *tr. 1. disp. 2. de censur. qu. 4. pu. 1. §. 2. n. 8.* Molinam, Laymannum & alios. Quin etiamsi Clericus in sui percussione violentam consentiret, nihilominus excommunicatio non evitaretur; quia cum talis actio redundet in injuriam totius status Clericalis, in cujus favorem Canon hic, seu privilegium immunitatis concessum fuit; hinc Clericus privatus nequit efficaciter consentire, seu juri huic cedere, prout benè notat Babenstuber, Katzenberger, & alii communiter.

Sed quid, si mandans aut consulens hujusmodi violentam manuum injectionem postea revocet suum mandatum aut consilium, & nihilominus mandatarius exequatur eam, posthabita revocatione;

R. Qui mandatum vel consilium in ordi-103.
ne ad violentam manuum injectionem datum seriò efficaciter revocavit, & quidem prius, quàm executioni data fuere, probabilissimè non incurrit hanc excommunicationem. Ità cum Coninch, Laymanno & aliis Castropalao *cit pu 22. §. 2. n. 9.* Ratio est: quia in tali casu dici non debet, delictum fuisse secutum vi mandati aut consilii, sed ex sola malicia exequentis.

Secus dicendum arbitror, casu quo talis revocatio vel omnino non fuisset facta, vel certè non pervenisset ad aures mandatarii ante executionem. Ratio desumitur ab op-

posito : quia in hoc casu mandatum aut consilium adhuc verè est causa executionis, statui Clericali injuriosæ.

Nec refert, quòd fortè ille, qui mandatum dedit, ante executionem efficaciter doluerit, proptereaque nec ampliùs dici valeat contumax aut rebellis Ecclesiæ; non inquam refert; quia ad incurrendam hanc censuram sufficit, quòd quis fuerit rebellis Ecclesiæ ac contumax tunc, quando mandatum dedit, & vi hujus percussio violenta fuerit effectivè secuta, nec est necessum, ut quis sit rebellis tunc, quando percussio aut violentia actu infertur personæ Clericali; secus enim dicendum foret, nec illum incurrere hanc censuram, qui Clericum occideret lethaliter vulnerando, aut venenum eidem propinando, ante mortem tamen effectivè secutam doleret de suo delicto; quod tamen certò falsum videtur, prout rectè arguunt Laymann *cit. c. 5. n. 7.* Lessius *lib. 2. c. 13. dub. 3. n. 17.* Palao *l. cit. n. 7.* Bonacina, Molina, & alii.

105. Colliges 5tò ex dictis *n. 93.* percussorem Clerici ab hac censura excusari posse ob imperfectionem actûs, ut si quis subitanea irâ percitus alterum percutiat, præsertim non adeò graviter; qua de causa sæpiùs putem excusari posse Religiosos, si unus alium ex subita ira vel passione iracundiæ percutiat &c. id ipsum à fortiori dicendum est, si id contingat causâ joci aut ludi tantùm; nam esto alias talis percussio gravis esset, modus tamen,

men, quo contingit, gravitatem minuit, ne culpam mortalem attingat, nevé censuram contrahat percutiens. *Argum. c. 1. de sent. excomm.* Molina *tr. 3. disp. 51. n. 7. & 8.* Bonacini *disp. 2. de censur. in partic. q. 3. pu. 6. sect. 2. n. 3.* Laymann *cit. c. 5. n. 8.*

Colliges 6tò, ab hac censura pariter ex-106. cufandum, qui percutit Clericum, probabiliter ignorans, esse talem. Ratio est: quia hæc excommunicatio non propter quamcunque percussione[m] etiam injustam, sed propter percussione[m] sacrilegam, statui Clericali injuriosam fuit lata: atqui stante ignorantia probabili statûs Clericalis, cessat injuria, prout manifestè colligitur *ex cap. si verò 4. de sent. excomm.* ubi excusatur ab excommunicatione percussor Clerici comam nutrientis: ergo &c. Hinc rectè infert La Croix *l. 7. n. 313.* non fieri obnoxium huic censuræ, qui percutit in bachanalibus Clericum cum larva currentem; quia imprudenter crederet esse Clericum: idipsum dicendum de percutiente Clericum in tenebris, vel tempore nocturno incedentem sinè habitu clericali &c. secùs dicendum foret, si quis certò sciens esse Clericum, solùm simularet se id nescire; quia talis scienter inferret gravem violentiam & injuriam statui Clericali.

Colliges 7timò, ab hac excommunicatio-107. ne immunem esse, qui putans se percutere Clericum, & fortassis id etiam intendens,

re ipsa percussit laicum. Ratio est: quia de tali dici nequit, quod violentas manus iniecerit in Clericum, sed solum quod voluerit aut intenderit: Ecclesia autem non vult punire solum affectum, sed externam sacrilegam manuum injectionem, uti notavit Molina, Suarez & alii.

Sed quid, ais, de illo tenendum, qui putavit se percutere Joannem Clericum, re ipsa autem percussit Paulum Clericum?

108. R. cum Palao *cit. n. 4.* talem incurrere vinculum excommunicationis. Ratio est: quia hæc non imponitur ob percussione[m] hujus vel illius, sed ob Clerici voluntariam percussione[m]: atque talis supponitur voluntarie percussisse Clericum, quandoquidem percussus habitum & tonsuram Clericalem gestasse supponitur: ergo &c. similiter excommunicationis hujus reum existimat La Croix *l. 7. n. 314.* illum, qui intendit actu percutere hunc hominem, sive laicus sit, sive Clericus, & à parte rei Clericum percussit: quia etiam in tali casu verum est dicere, quod voluntarie percusserit Clericum.

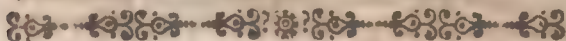
109. Colliges tandem 8tavò, gravis noxæ, & excommunicationis hujus reum arguendum fore illum Prælatum vel Superiorem Religiosum, qui subditum suum delinquentem juberet verberari usque ad sanguinis effusionem, os & nares contundi, usque ad copiosum sanguinis profluvium. Ratio intelligitur ex dictis *n. 98.* quia talis modus corrigendi

gendi est omnino excessivus, & maximo opere dedecens statum Clericalem, ideóque juribus contrarius. Secus dicendum foret, si talis Religiosus esset omnino amens aut phreneticus, alios quoque invadens, & periculosè percutiens, ità, ut aliter non possit compesci, quamvis etiam talis commiseratione potius, quàm excessivo rigore dignus sit.

Dices fortassis, sed talis Religiosus aut Clericus nequam, maliciosus, & pertinax, nec vult fateri gravia crimina, de quibus exstat semiplena probatio, nisi gravius in eundem animadvertatur.

¶ 2. cum P. Kerckhove *in methodo corrigendi* 110. *di Regular. c. 4. §. 5. n. 4.* hoc non obstante Regulares mitius semper ac levius, cæteris paribus, esse torquendos aut castigandos, quàm laicos, idque partim ob metum excommunicationis, si excedatur; partim etiam ob reverentiam statûs Religiosi. Neque Religiosis alia tortura, nisi Religiosa adhibenda est, inquit Ghislerius *cap. 18. §. de tortura n. 63.* apud Kerckhove *cit. n. 5.* nempe in gravissimis delictis carcer cum inedia: in gravioribus Camera disciplinæ, vel Cella, aut Conventus pro carcere, cum præcepto non exeundi sub pœna carceris: subtractio cibi & potûs, comestio in terra, quousque veritatem deponant testes aut rei, aliavè pœnæ, juxta cujusque Congregationis instituta; qui verò jam confessus vel convictus est de aliquo crimine, ratione illius nequit amplius

amplius torqueri; cùm enim ex Confessione sententiari aut condemnari jam valeat ad poenam promeritam, necessaria non amplius est tortura, multò minùs conveniens statui Religioso. Videatur de his P. Reiffenstuel *L. 5. decret. tit. 1. de accusat. n. 472. & seq.* nam pluribus hisce inhærere non est mei fori aut instituti; nonnulla tamen dicemus infra *Conferent. 20.*



CONFERENCE QUARTA

De Suspensione, Interdicto, &
aliis poenis Ecclesiasticis.

SUMMARIUM.

- III.** Nomine suspensionis intelligitur hæc poena Ecclesiastica, vi cuius Clerico prohibetur usus potestatis Ecclesiasticæ.
- III.** Dividitur variè, præcipuè in suspensionem 1. ab officio, 2. à beneficio, & 3. ab utroque simul; hinc
- III.** Suspensus ab officio, non eò ipso censeri debet suspensus à beneficio, neque vice versa.
- III.** Occurritur geminæ instantiæ in contrarium factæ.

115. Suspendio gravis & propriè citta infligi non debet, nisi ob culpam gravem.
116. Et ut licitè feratur, debet fieri in scriptis cum expressione causæ, saltem per se loquendo.
117. Violans suspensionem per se loquendo graviter peccat.
118. Quinam possint absolvere à suspensione.
119. Interdictum est Centura Ecclesiastica, privans aliquibus divinis; quod communiter.
120. Dividitur 1. in locale. 2. personale, & 3. Mixtum.
121. Subdividitur in generale & speciale.
122. Recensentur nonnullæ Regulæ pro intellectu Interdicti.
123. Potestas ferendi interdictum competit illis, qui gaudent potestate excommunicandi &c.
124. Nequit Interdictum ferri, nisi in fideles, & subditos ferentis.
125. Interdictum privat quibusdam Sacramentis, non tamen omnibus.
126. Privat Divis Officiis, &
127. Sepultura Ecclesiastica. Quomodo?
128. Violatores interdicti per se loquendo peccant mortaliter.
129. A quibus, vel quomodo tolli possit Interdictum.
130. Describitur brevissimè Cessatio à Divinis.
131. Item Depositio, & Degratio.
132. Resolvitur Casus I. de quodam Curato, qui, non obstante suspensione baptizavit infantem:
133. Voluitque extra suam Dioccesin cum alio permutare suum beneficium.
134. Et in illo locò (extra suam scilicet Dioccesin) quotidie celebravit.
135. Resolvitur Casus II. de quodam Religioso, qui à suo superiore simpliciter suspensus, malè egit excipiendo nonnullorum Confessiones &c.

136. & 137. Solvuntur duæ objectiones contra hanc resolutionem.
138. Resolvitur *Casus III.* de quodam Sacerdote, qui stante interdicto, Moribundo administravit S. Viaticum.
139. Quid si adfuisset alius Sacerdos non interdictus, qui hoc potuisset administrare?
140. An, vel quò loco defunctus tempore interdicti possit, vel debeat sepulturæ mandari.
141. Omnes & soli Clerici (excepto S. pontifice) possunt incurrere censuram suspensionis.
142. Pro dignoscenda qualitate Censuræ attendendum bene est ad verba, seu terminos Decreti.
143. Ultra quos nullatenus debet extendi. Unde
144. Suspendus ab Ordine, non eò ipso debet censi suspendus à jurisdictione.
145. Et vicissim suspendus à jurisdictione, non debet censi suspendus ab Ordine.
146. Suspendus simpliciter ab omni beneficio, privatus existit omnibus fructibus beneficii.
147. A quo, vel quibus mediis talis debeat sustentari.
148. Fideles non peccant communicando cum aliquo suspendo vel interdicto, modò talem non inducant ad violandam censuram.
149. Tempore Interdicti licet Fidelibus etiam interdictis contrahere Matrimonium, sinò benedictione solenni.
150. Solvitur Instantia in contrarium facta.



§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de Suspensione, & Interdicto.

Quæres primò, quid sit Suspendio? & quoruplex?

R. ad primum. Suspendio, de qua impræsentiarum agimus, uti est quædam pœna Ecclesiastica, rectè dicitur esse censura, vi cuius Clerico prohibetur usus potestatis Ecclesiasticæ. Ità re ipsa *Communiter Doctores*.

Dicitur 1. *Censura*, id est pœna spiritualis & medicinalis, in quo velut genere convenit cum excommunicatione ac interdicto: differt simul à degradatione, depositione & irregularitate, quæ non sunt pœnæ medicinales &c. Dicitur secundò, *vi cuius Clerico prohibetur* &c. quia subjectum hujus Censuræ sunt soli Clerici, etiam prima tonsurâ initiati; quia soli Clerici capaces sunt potestatis Ecclesiasticæ, ordinis scilicet, vel jurisdictionis spiritualis, ac beneficii ecclesiastici. Dicitur 3. *usus potestatis ecclesiasticæ*: nam per suspensionem non aufertur simpliciter potestas ordinis vel jurisdictionis, vel beneficii ecclesiastici, sed usus tantum, vel exercitium hujus impeditur: atque hic est proprius & adæquatus effectus suspensionis, sci.

scilicet privare Clericum exercitio actûs, seu potestatis ecclesiasticæ, ut non possit illum licitè & absque peccato exercere, quamdiu manet suspensus. Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 13. dist. 2. n. 76.*

112. R. jam ad alteram partem quæsitæ. Suspendio variè dividitur, juxta *communissimam Doctorum*, & quidem I. Alia dicitur *lata sententia*, quæ scilicet ipso jure infligitur Clerico delinquenti; alia verò *ferenda sententia*, quæ primum post sententiam Judicis incurritur.

II. Alia dicitur suspendio *ab Officio*, alia à *Beneficio*: ab Officio illa dicitur, quâ Clerico prohibetur executio suorum Ordinum, aut aliarum functionum, ratione Ordinis, ac muneris Clericalis eidem compendentium; à beneficio autem vocatur, quâ Clericus prohibetur percipere fructus sui Beneficii ecclesiastici.

III. Rursus utraque hæc suspendio subdividi solet in totalem, & partialem. Suspendio totalis ab Officio dicitur, quando quis omni usu Officii ecclesiastici; partialis vero, dum quis solum aliquo usu v. g. sola celebratione Missæ, aut exceptione Confessionum &c. prohibetur. Similiter suspendio totalis à Beneficio vocari solet, per quam Clerico subtrahitur omnium fructuum perceptio; partialis verò, dum eidem solum subtrahitur certa quota v. g. tertia, aut quarta pars eorum. Porro dum quis privatur simpli-

placiter omni usu tam Officii, quàm etiam Beneficii, dicitur *Suspensio ab utroque*. Videatur Reiffenstuel *l. cit. à n. 78*.

Quæres secundò, utrum ergo suspensus ab Officio, non eò ipso censeri debeat suspensus à Beneficio? aut vice versa?

R. Nequaquam. Ratio est: quia suspensio ab Officio est pœna omnino diversa à suspensione à Beneficio: ergo potest una separari ab alia, vel una inferri sinè alia: adde, quòd juxta *Reg. 15. Jur. in sexto. odia restringi, & favores convenit ampliari*: atqui pœna suspensionis est odiosa: ergo debet, quantum proprietas verborum patitur, restringi; nam *in pœnis semper benignior est interpretatio facienda*, ut dicitur *Reg. 48. J. in sexto*.

Dices, beneficium datur propter Officium: ergo qui privatur usu Officii, pariter usu beneficii seu fructibus ex beneficio percipiendis privari debet: & è contra, qui non est privatus officio, neque beneficio est privandus.

R. Negando *utramque conseq.* Nam 1. 114. privatus usu officii non est simpliciter privatus officio: & licèt stante hac suspensione licèt (sinè necessitate) nequeat fungi officio, potest tamen, immò tenetur hoc præstare per alium: ergo etiam potest percipere fructus. 2. Quòd autem non suspensus ab officio possit suspendi à beneficio seu fructibus percipiendis, minimè mirandum, quia

R. P. Elbel Pars V. Decalog. H hæc

hæc privatio est separabilis ab illa, & Ecclesia vult eam separare in pœnam delicti; ideòque delinquens sibi in imputare debet talem privationem, fructuum scilicet percipiendorum. Videatur P. Khamm *de censuris in specie c. 5. n. 239. & seqq.*

Quæres tertio, quam ob causam, & quomodo ferenda sit Suspendio?

115. R. ad primam partem hujus quæsit. Suspendio propriè dicta & gravis (qualis censetur suspensio ab officio, à beneficio, ab ordine, à jure eligendi, beneficia conferendi &c.) inferri nequit, nisi ob culpam mortalem. Filliucius *tr. 17. c. 4. n. 63.* Laymann *tr. 5. part. 3. c. 3. n. 2.* Ratio est: quia pœna debet esse commensurata culpæ, & hanc nulloatenus excedens: atqui non esset commensurata culpæ, sed nimium ex edens, si talis suspensio inferretur ob solam culpam levem seu venialem: ergo &c.

Dixi tamen *suspensionem propriè talem & gravem* &c. Sed us enim dicendum est de suspensione levi (qualis censetur privatio distributionis ordinariæ unius diei;) quæ non reputatur pœna adeò gravis, sed levis potius. Videantur de his dicta *Confer. 1. n. 8.* Quinam porro ferre possunt suspensionem, colligi potest ex dictis *n. 4. & 5.*

116. R. jam ad alteram partem hujus quæsit. Ad hoc, ut censura ab homine per sententiam particularem debeat ac licitè feratur, debet ferri in scriptis, expressâ simul causâ, ob

ob quam fertur. Ità Babenstuber *tr. 4. disp. 2. a. 2. n. 14.* Ratio est: quia hoc expresse demandatur *c. 1. de sent. excomm. in sexto*, & ità quidem, ut J. d. ex oppositum faciens per mensem ab ingressu Ecclesiæ & Divinis sit suspensus: hujus constitutionis ratio esse videtur, inquit P. Khamm *de censuris in genere n. 161.* ut reo dari possit copia, si placeat remedium appellationis, &, ne fortè durius promulgetur, quàm scribatur.

Quæres quartò, an, vel quomodo peccent violatores suspensionis? & quinam possint absolvere à censura?

R. ad primam partem hujus quæsti. 117. Violans Censuram per se loquendo peccat mortaliter. Ratio est: quia in materia gravi agit contra prohibitionem Ecclesiæ. Hinc suspensus ab Ordine Sacro, & nihilominus in eo solenniter ministrans, incurrit irregularitatem, *per cap. 1. de sent. excomm. in sexto.* non item si violet aliam suspensionem. Hoc tamen intelligi debet de sus'penso ab officio nominatim denunciato; si enim non sit denunciatus, adeòque toleratus, tunc ad instantiam fidelium exercendo hujusmodi actum non peccat post Concil. *Constant.* Ecclesiæ talibus condescendente in bonum fidelium, ideoque nec incurrit propterea aliquam penam. Dixi insuper talem *per se loquendo graviter peccare*; nam si suspensus ab ingressu Ecclesiæ modico duntaxat tempore commoraretur in ea, dum peraguntur divina, ob
H 2 par-

parvitatem materiæ à mortali excusandus foret, prout advertit noster Holzmann *part. 3. tr. 2. n. 249.* & alii plures.

118. R. jam ad alteram hujus quæsitæ partem cum Busenbaum apud La Croix *n. 403.* Laymanno, Bonacina & aliis, à suspensione propriè dicta non reservata, possunt absolvere, qui habent auctoritatem Episcopalem : & communiter Religiosi ex privilegiis possunt absolvere ab omni suspensione in foro conscientiæ : Episcopi autem possunt absolvere ab omni suspensione juris, si Sedi Apostolicæ specialiter reservata non sit : immò etiam ab hac, si proveniat ex delicto occulto, & non deducto ad forum contentiosum, prout habetur in Concil. *Trid. SS. 24. de Reform. c. 6.* Porro, ubi suspensio solum ad tempus certum, vel sub certa conditione lata fuit, elapso tempore, vel adimpletâ conditione, cessat per se ipsam, absque alio actu Superioris. Suspensio verò lata per modum puræ pœnæ ob delictum merè præteritum, tollitur per dispensationem, prout cum Laymanno *Lib. 1. tr. 5. p. 3. c. 4. n. 3.* tradit Kazenberger *cit. c. 3. n. 133.*

Quæres quintò, quid sit Interdictum, & quotuplex?

119. R. ad primam partem hujus quæsitæ. Interdictum in quantum sumitur pro censura, benè describitur, quòd sit censura, privans aliquibus divinis, quatenus hæ sunt bona Ecclesiæ à fidelibus possidenda. Ita ex *communi*

muni Doctorum noster P. Holzmann *part. 3. Theolog. decalog. tr. 2. n. 257.*

Dicitur autem hæc censura privare 1. *ali- quibus Divinis*; quia solum privat usu activo & passivo Divinorum Officiorum, certorūque Sacramentorum, scilicet Ordinis, Extremæ Unctionis, & Eucharistiæ (extra casum viatici dandi) & Ecclesiasticæ Sepul- turæ. Dicitur secundo: *quatenus hæc sunt bona Ecclesiæ à fidelibus possidenda*, in quo Interdictum differt, tum ab Excommunicatione, quæ privat usu honorum spiritualium, quatenus sunt communia fidelibus, seu in quantum sunt quædam communicatio fide- lium; tum etiam à suspensione, quæ solum privat usu potestatis ecclesiasticæ: è contra Interdictum privat usu rerum divinarum, quatenus hæc sunt quædam bona possidenda à fidelibus, citra aliquem respectum mutux communicationis, vel potestatis ecclesia- sticæ.

R. jam ad alteram partem hujus quæstionis 120.

1. Interdictum triplex est; scilicet 1. *locale*. 2. *personale*. 3. *mixtum*. Locale dicitur, quan- do divina prohibentur solum ratione alicu- jus loci, non autem ratione personarum. Personale verò quando hæc prohibetur ra- tione personæ, cui hoc quodammodo ad- hæret, ità, ut quocunque demum talis per- sona divertat, usu divinorum existat privata. Mixtum denique (quod alio nomine deam- bulatorium appellatur) dicitur illud, quod

non tantum afficit personam, sed etiam quemcunque locum, quem talis persona fuerit ingressa, ita, ut in hujus presentia ne quidem aliis in eo loco existentibus concedatur usus divinatorum. Illung *tr.* 7. *disp.* 1. *q.* 2. *n.* 63. Babenstuber *l. ctt.* *§.* 1. *n.* 2.

121. II. Rursus tam locale quam personale Interdictum dividitur in *generale* ac *speciale*. Generale appellatur, quando locus generaliter v. g. totum Regnum, tota Provincia vel Communitas interdicatur. Speciale verò, quando interdicatur solum locus particularis v. g. Parochialis Ecclesia, aut particularis persona vel plures etiam particulares v. g. Decanus, vel Capitulares &c. usu aliquarum Divinarum prohibentur. III. Denique sicut suspensio, ita & interdictum solet dividi in Totale & Partiale; prius est, quod fertur sine limitatione ad quosdam speciales effectus Interdicti; posterius, quod cum limitatione ad quosdam v. g. ingressum Ecclesie, vel sepulturam Ecclesiasticam tantum.

Ergone (inquies) circa Interdictum non dantur aliqua Regula observanda?

122. R. Dantur, prout videre licet apud nostrum Katzenberger in *supplem. decalog.* P. Sporer *c.* 3. *n.* 137. Restituatur, Matrimonium & alios. Ex quibus breviter duas seligimus, quarum prima contingit interdictum locale, secunda interdictum personale. Itaque

I. Sub interdicto locali generali comprehenduntur etiam Ecclesiæ Regularium, quantumvis exemptorum, idque tametsi tale interdictum non sit emanatum à Summo Pontifice, sed ab Ordinario loci duntaxat, prout habet Trident. SS. 25. de Regular. c. 12. Rursus interdicta Diocæsi censeri debet interdicta civitas in ea sita: interdicta civitate pariter interdicta censeri debent Ecclesiæ Cathedralis ejusdem, suburbia & ædificia in ea contenta: interdicta Ecclesiæ pariter intelligi debent interdictæ capellæ ejusdem, & cæmeterium contiguum, non autem vicissim; quia accessorium sequitur principale, non è contra.

II. In interdicto personali generali etiam comprehenduntur innocentes, item absentes, & alii post laram interdicti sententiam eidem populo aggregati, in quantum scilicet sunt pars talis Communitatis nocentis: non tamen alii, qui non sunt pars talis Communitatis, neque propriè cives, velut sunt hospites, studiosi extranei, ac peregrini: neque infantes doli nondum capaces, neque Episcopus. Rursus: interdictio Populo non censetur interdictus Clerus; nec interdictio Clero interdicti Religiosi; nec vicissim interdictis Religiosis interdicti Clerici: interdictis tamen omnibus personis Ecclesiasticis alicujus Civitatis vel Provinciæ, interdicti censentur tam Clerici, quàm Religiosi. Videatur *Matthæus Theolog. mor. disp. 13. n. 111.*

Busenbaum apud La Croix Lib. 7. n. 410.
 Herincx disp. 6. d. n. 85.

Quæres sextò, quinam possint ferre Interdictum? & in quos?

123. R. ad primam partem hujus quæsit. Interdictum ferre possunt omnes illi, qui jure ordinario possunt excommunicare, & suspendere, uti sunt Pontifex, Legatus, Nuntius, Episcopus, etiam non consecratus, Capitulum sede vacante, nec non Superiores Regulares, habentes jurisdictionem quasi Episcopalem in subditos &c. hi omnes possunt subditos, vel loca sibi s. bjecta supponere Interdicto. Suarez de Censuris disp. 36. sect. 1. Sylvester Verbo Interdictum 3. Palao tr. 29. disp. 5. pu. 3. n. 1. & alii DD. communiter. Ratio est: quia hi omnes habent jurisdictionem spiritualem in foro contentioso respectu suorum subditorum &c. ergo hi omnes possunt ferre Censuram Interdicti.

124. R. jam ad alteram partem ejusdem quæsit. Interdictum ferri non potest, nisi in fideles, & subditos illius, à quo fertur. Ratio facile colligitur ex dictis de Censuris in genere n. 6. quia Ecclesia non judicat de iis, qui foris sunt: ergo nec condemnat infideles. Dein jurisdictio contentiosa exerceri non potest, nec debet, nisi in subditum: ergo &c. Cæterum, ut determinata persona interdicatur, videtur requiri culpa mortalis: ut autem feratur Interdictum locale, vel generale in Communitatem, requiritur peccatum

tum valde grave cum contumacia, commissum à capite, vel præcipuis membris, licet reliqui sint inculpabiles. Busenbaum *cit.* n. 424.

Quæres septimò, quinam sint effectus Interdicti?

R. *Cum Communi Doctorum.* Effectus Interdicti jure moderno sunt tres. 1. Privatio quorundam Sacramentorum. 2. Privatio Divinorum Officiorum. 3. Privatio sepulturæ Ecclesiasticæ. Reiffenstuel *Theolog. nov. tr. 13. dist. 2. n. 98.* Explico breviter.

I. Interdictum privat duntaxat susceptio-
ne vel administratione aliquorum Sacramen-
torum, videlicet extremæ Unctionis, Ordini-
nis & Eucharistiæ (extra articulum vel probabile periculum mortis) & etiam benedi-
ctione nuptiali, quamvis juxta probabilem
sententiam multorum sine tali benedictione
licite possit contrahi: his non obstantibus
tempore interdicti administrare licet 1. Baptis-
mum velut Sacramentum summopere
necessarium. 2. Item Confirmationem, quæ
est quasi accessorium, & complementum
baptismi. Nec non 3. Sacramentum pœ-
nitentiæ utpote valde necessarium. Hoc ta-
men illicitè administraretur illis vel ab illis,
qui fuere specialiter interdicti, vel qui cau-
sam interdicto dederunt, nisi prius satisfac-
issent, vel cautionem de satisfaciendo præ-
stitissent. Quia tamen interdictum non pri-
vat

vat jurisdictione, hinc adhuc validè hoc Sacramentum administraretur ab interdicto.

126. II Nomine Divinorum Officiorum (quibus interdictum privat) intelligitur non solum SS. Missæ Sacrificium, sed etiam omnis publica & solennis oratio ab Ecclesia instituta, ut à Clericis ad Dei laudem exerceatur, cujusmodi sunt solemnes benedictiones aquæ benedictæ, cinerum, Palmarum, & Candelarum, quæ nomine & auctoritate Ecclesiæ à Sacerdotibus fiunt. Item Horæ Canonicæ publicè legendæ, licè Clerici ad harum recitationem obligati, teneantur eas privatim recitare, non obstante interdicto locali vel personali. Hæc tamen Divinorum Officiorum prohibitio *per cap. Alma Mater. de sent. Excomm. in sexto.* fuit jam limitata in tantum, ut si civitas vel alius locus Interdicto subjaceat, *singulis diebus in Ecclesiis & Monasteriis Missæ celebrentur, & alia Divina Officia dicantur, sicut prius (scilicet ante Interdictum) submissa tamen voce, januis clausis, Excommunicatis & Interdictis exclusis, & campanis etiam non pulsatis.* In Festivitatibus verò Natalis Domini, Paschæ ac Pentecostes, & Assumptionis Virginis Gloriæ Campanæ pullentur, & apertis januis (exclusis duntaxat Excommunicatis & Interdictis) alta voce divina officia solenniter celebrentur. De his videri possunt Reiffenstuel *l. cit. n. 103. & 104.* Laymann *Lib. 1. tr. 5. p. 4. c. 2. n. 2. & 3.*

III. Quantum ad privationem sepulturæ^{127.}
Ecclesiasticæ sciendum i. quòd, quando locus est interdictus, nulli, ne quidem infantes aut perpetuò amentes in eo sepeliri possint, exceptis duntaxat Clericis privilegio fori & Canonis gaudentibus, qui, nisi ipsi sint personaliter interdicti, vel causam Interdicti dederint, aut Interdictum violaverint, in tali loco sinè pulsu campanarum & ecclesiastica solemnitate sepeliri possunt. *per cap. 11. de pœnit. & remiss.* In quatuor verò Festivitatibus mox recentitis, scilicet Natalis Domini, Paschæ, Pentecostes, Assumptionis, immò & per totam octavam Corporis Christi, licet non tantum Clericos, sed etiam Laicos in tali loco solemniter sepelire; quia tunc Interdictum locale, saltem generale suspenditur.

Secundò. Personaliter interdictos non licet sepelire in Loco Sacro *per Clement. 1. de Sepult.* quod tamen intelligendum solummodo est de interdictis nominatim denunciatis, qui soli quoad divinorum celebrationem sunt vitandi: si tamen pœnitentes decesserint, & post mortem saltem absoluti fuerint, possunt etiam hi sepeliri in Loco Sacro. Videatur Laymann *l. cit. n. 4.*

Quæres octavò, quomodo peccent violentes Interdictum? & quando, vel per quem hoc tollatur?

R. ad primam partem hujus quæsit. Tam^{128.}
Clerici, quàm Laici violentes interdictum
per

per se loquendo peccant mortaliter. Ità ex *Communi Doctorum Laymann cit. c. 3. n. 1.* & 2. Ratio est: quia in materia gravi agunt contra justam prohibitionem Ecclesiæ. Hinc 2. Clerici (non item Laici) violantes Interdictum locale vel personale per aliquem actum Ordinis exercitum, fiunt irregulares *c. 18. & 20. de sent. Excomm. in sexto.* 3. Scienter celebrantes in loco interdicto, privantur voce activa & passiva in electione *cap. 18. mox cit. & suspenduntur ab ingressu Ecclesiæ cap. 8. de priv. in sexto.* 4 Denique Religiosi etiam exempti non servantes Interdictum, excommunicantur. *Clem. 1. de sent. Excomm.* Idem fit, si interdictum denuntiatur (intellige impœnitentem, vel non absolutum) sepeliant in loco sacro. *Clem. 1. de sepult.*

129. R. jam ad alteram partem hujus quæstioni, Interdictum aliquando ferri ut puram poenam, quando scilicet fertur ad certum tempus ob delictum merè præteritum; & tunc tale Interdictum cessat elapso tempore absque ulla absolutione; aliquando verò ut censuram, quando scilicet fertur per modum medicinæ propter contumaciam præsentem, & illius correctionem, & tunc tollitur absolutione. Itaque I. Interdicta localia & personalia generalia, quæ jure communi sunt imposita nec reservata, tolli possunt ab Episcopo, vel alio habente jurisdictionem in communitatem interdictam, non tamen à Reli-

Religiosis privilegiatis ; quia locus & communitas foro poenitentiae non subjiuntur. II Ab interdicto autem Juris personali particulari, & non reservato, quivis approbatus Confessarius potest absolvere, post satisfactionem, vel cautionem satisfaciendi praestitam. Ita cum Suarezio *disp. 38. sect. 2. n. 8.* & Coninck Laymann *cit. c. 5. & 3.*

Quæres nonò, quid sit Cessatio à divinis?

R. Cessatio à divinis (quæ etiam suspensio 30. organorum, laudis scilicet divinæ dicitur) est desistentia à divinis officiis, & administratione Sacramentorum, ob prohibitionem ab Ecclesia factam. Ita *in re communiter Doctores*. Solet autem hæc prohibitio ferri in detestationem sceleris, aut injuriæ, Deo vel Ecclesiæ illatæ, simulque in contestationem doloris justissimi ab Ecclesia inde concepti, unde non est propriè poena.

Illud tamen advertendum, quòd vi hujus solum prohibeantur publica officia divina, & administratio Sacramentorum in tali certo loco, quo non obstante fas est administrare Sacramentum baptismi, urpote summopere necessarium, itémque Confirmationis, & Viatici, probabiliter insuper Matrimonii. Videatur Laymann *cit. c. 6.* Reiffenstuel *Theologiæ moralis tr. 13. dist. 2. n. 108.*

Quæres tandem decimò, quid sit Depositio? & quid Degradatio?

R. 1. Depositio, quæ etiam dici solet de 131. degradatio verbalis, est poena Ecclesiastica,
reino-

removens Personam Ecclesiasticam ob enorme crimen ab Ordine, omni Jurisdictione, & beneficio Clericali in perpetuum, retento solo Canonis, & fori privilegio. II. Degradatio verò est poena Ecclesiastica, amovens Clericum ab omni gradu Clericali, & privilegio etiam Canonis ac fori in perpetuum, ob atrocissimum & gravissimum crimen. Ex quibus facilè patet discrimen inter utramque. Accedit, quòd degradatio fieri debeat cum certis quibusdam Ceremoniis, præscriptis in jure Canonico *c. Degradatio. de pœnis in sexto*. Verùm cum hæc sint rarissimæ praxeos, hinc pro emergentia casus Lectorem remittimus ad Canonistas, hanc materiam ex professo tractantes, Reiffenstuel *L. 5. decret. tit. 37. n. 22. & seqq.* Wiestner *ad eundem titulum art. 6. d. n. 36.*

J. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Suspensione, & Interdicto.

CASUS PRIMUS.

Itius Sacerdos curatus ob certa delicta auctoritate sui Episcopi fuit tam ab Officio, & Ordine, quàm etiam à Beneficio suspensus per integrum annum, jussus interim substituere alium appro-

probatum, qui partes Officii expleveret, seu administraret. Eadem verò die, qua hoc decretum suspensionis obtinuit, petebatur ad baptizandum infantem; quod & fecit, & altera adhuc die Sacrum celebravit: paulò post, substituto prius alio Sacerdote approbato, pervexit in quamdam civitatem alterius Diœcesis, animò ibidem suum Beneficium, à quo per annum integrum se suspensum sciverat, permutandi cum alio &c. & ne suspicionem hujus suspensionis cuiquam ingereret, in illa civitate alterius Diœcesis quotidie Sacrum celebravit. Quæritur jam ad hanc speciem facti: An Titius tutâ conscientia, & sine nota irregularitatis incurrentiæ, potuerit post obtentum jam decretum baptizare infantem, & celebrare Sacrum altero die? Secundò, an stante Suspensione hac potuerit validè saltem suum Beneficium permutare? 3. Denique an in illa civitate extra propriam diœcesin situatâ salvâ conscientia potuerit quotidie celebrare Sacrum?

R. ad primum quæsitum cum distinctio-132.
ne: Vel enim Titius habuit alium Sacerdotem ad manum v. g. Capellanium vel Cooperatorem &c. qui potuisset infantem baptizare, & altera die Sacrum celebrare &c. vel non? si habuit, tunc dicendum, quòd ob violationem suspensionis peccâit mortaliter, & incidit irregularitatem. Si autem non habuit alium, dicendum, quòd nec peccaverit, neque incurrerit irregularitatem. Ratio hujus est: quia si non adfuit alius Sacerdos, tunc ipse debuit conferre Sacramentum baptis-

ptismatis, nec altera die Sacrum sinè periculo scandali (ut suppono) omittere potuit: ergo nec baptizando, nec altera die celebrando peccavit, certè non graviter: sed hòc ipso neque incurrit hanc irregularitatem ex abusu Ordinis, & violatæ Suspensionis, quippe quæ velut pœna gravis necessariò supponit culpam gravem, *juxta Communissimam Doctorum*, quam tenent Laymann *L. 1. tr. 5. p. 5. c. 3. n. 4.* Palao *tr. 29. disp. 6. pu. 6. n. 1.* Secus tamen dicendum foret, si Titius sinè omni periculo scandali potuisset altera die intermittere Sacrum; tunc enim sub gravi obligatione ab hoc debuisset abstinere, prout constare potest ex hæctenus dictis.

133. R. ad alterum quæsitum, Titium stante hac suspensione non potuisse Beneficium suum permutare nisi Reverendissimus Ordinarius id specialiter indulgeat. Ità Pontas *in Dictionar. Casuum V. Suspendio. Respons. ad Casum 15.* Ratio hujus est: quia tamen suspensus à Beneficio, per hoc non spoliatur ipso Beneficio, tamen spoliatus existit usu juris, & administratione fructuum Beneficii; ergo nequit vi permutationis in alterum transferre hunc usum juris, & administrationis, prout tamen fieri deberet, supposito valore permutationis. Testatur nihilominus idem Pontas *l. cit.* in Gallia usu receptum esse, ut simpliciter suspensus à Beneficio, non tamen beneficio per sententiam juridicam spoliatus, possit beneficium transferre

ferre cui volet, aut permutare cum alio, proventus administrare, eos locare, & percipere. Verùm hæc in nostris hisce partibus procul dubio non tolerarentur, neque talis permutatio unquam permetteretur sine præscitu ac consensu Patroni, vel Reverendissimi Collatoris, aut Ordinarii, à quo talis Clericus fuit suspensus.

R. jam ad tertium quæsitum, Titium pro-^{134.}
babilius peccasse mortaliter toties, quoties in illo loco alterius Dioceseos celebravit, & incurrisse irregularitatem. Ratio est: quia eùm unica sit Ecclesia Catholica, suspensus in Ecclesia vel Diocesi particulari, censetur ex æquo suspensus in quavis alia, prout decisum legitur *Can. si quis 24. VII. q. 1.* Videatur Navarrus *Manual. c. 87. n. 151.* Neque videtur subesse periculum publici scandalii, aut infamiae ex eo, quòd Titius in illo loco deberet abstinere à Sacro quotidie offerendo. Si tamen de illa Titii Suspensione in ea civitate prorsus nihil constitisset ita, ut is ab omnibus fuisset habitus velut Sacerdos toleratus, proptereaque requisitus ad celebrandum &c. putarem, Titium absque nota censuræ potuisse condescendere requirentibus. Ratio est: quia etiam excommunicatus toleratus ad requisitionem fidelium (saltem ubi alius non adest) licitè celebraret divina, præsertim si propter recusationem deberet incurrere infamiam, prout jam superius n. 52. insinuavimus, & communiter
R. P. Elbel Pars V. Decalog. I fan-

fatentur Doctores: ergo etiam ob hanc causam Titius in his circumstantiis fuisset excusandus. Videatur de hoc Laymann *L. 1. tr. 5. p. 3. c. 1. n. 7. fine.*

CASUS SECUNDUS.

*S*Empronius Prælatus Regularis sæpiùs cogebatur audire quærelas de nonnullis defectibus tum moralibus tum doctrinalibus à quodam suorum subditorum in Sacro tribunali commissis, volens proin satisfacere conscientie suæ, animarumque obviare periculis, rem maturiùs examinavit, deprehenditque, Confessarium illum revera culpabilem, præsertim ob nimiam impatientiam & austeritatem & c. erga penitentes exhibitam, simulque in doctrina morali debilem, & vix, aut ne vix quidem sufficientem: his de causis eundem subditum coram Venerabili Communitate capitulariter congregata corripuit, & à confessionibus deinceps excipiendis suspendit, ac suspensum declaravit, sequentibus verbis: quandoquidem varias quærelas de Reverentia vestra audire debui, & eandem in moralibus debillimam reperi; hinc eam usque ad ulteriorem dispositionem à confessionibus excipiendis suspendo, & hisce suspensam declaro. His non obstantibus Confessarius ille unum vel alterum sæcularem (quibus hætenus à confessionibus fuerat) hujus rei ignarum clam in Cella sua auditum absolvit: Quæritur an licitè vel saltem validè?

R. Certò illicitè, & probabiliùs etiam in-135.
validè. Ratio est : quia in materia gravi
egit contra strictam, & justissimam quidem
prohibitionem sui Superioris ; ergo illicitè.
Dein Confessarius jurisdictione destitutus
invalidè absolvit secundùm omnes : atqui
hic fuit destitutus jurisdictione, utpote sim-
pliciter à suo superiore suspensus ab excipi-
endis confessionibus : ergo etiam invalidè,
nisi fortè quis dicat, Ecclesiam in tali casu
ob bonam fidem pœnitentium comuni
quasi errore existimantium, hunc confessa-
rium adhuc esse approbatum, supplere juris-
dictionem, ne animarum salus periclitetur.
Videatur Kerckhove *in statut. gener. c. 7. ff.*
3. n. 10.

Dices tamen contra hanc resolutionem
primò. Si Prælatus solo verbò dicat Sacer-
doti *suspendo te*, non videtur suspensio pro-
priè dicta, sed simplex tantùm prohibitio ;
prout expressè docent Salmanticenses, Ba-
benstuber *n. 2. n. 15.* Busenbaum apud La
Croix *L. 7. n. 395. fin.* quia cùm Suspendio
debeat secundùm Canones ferri in scriptis,
talis Prælatus verbis tantùm suspendendo
subditum peccâisset : nullus autem Prælatus
præsumi debet, voluisse peccare : ergo præ-
sumendum potiùs, quòd Prælatus talem sub-
ditum non intenderit suspendere, sed solùm
prohibere à confessionibus excipiendis ; con-
sequenter saltem validè aget absolvendo, esto
non licitè.

136. *R. Disting. ant.* Videtur tantum simplex prohibitio, nisi Superior contrarium expressè intendat, seu exprimat, *con.* ubi contrarium expressè declarat, prout factum supponitur in nostro casu, *neg. ant.* Neque propterea Superior argui debet alicujus peccati; quia Bonifacius VIII. *Bulla. Ad augmentum continuum &c.* indulget Superioribus S. Ordinis nostri, & Fratribus Prædicatoribus, nec non Cisterciensibus (alii Pontifices aliis Ordinibus, ut videre est apud Kerckhove in *statut. gener. c. 6. §. 2. n. 7.*) ut ad correctiones & punitiones Fratrum --- rimulis Juris, & apicibus ejus postpositis liberè procedere valeant, secundum consuetudines approbatas: si enim in Regularium personarum correctione rimas & apices Juris observare deberet, rigor Ordinis lentesceret, ac Religiosa disciplina multiplici læsione torperet (ait idem Pontifex) habet autem consuetudo, ut hujusmodi Confessarii culpabiles, præsertim minus habentes, suspendantur à Prælati Majoribus sine sententia in scriptis lata. Hinc & Kerckhove *cap. 7. §. 3. n. 9. circa finem* sapienter ait: puto tamen, quod aliquis jam legitimè approbatus, si postea reperitur à Prælato defectu scientiæ minus idoneus, possit per simplicem prohibitionem etiam ore tenus factam, cum expressa intentione auferendi illi facultatem exercendi hoc spirituale munus, omni jurisdictione privari: quia Religiosus in hoc casu, velit, nolit, est

est subjectus suo Superiori, qui habet legitimam causam inhabilitandi illum; hætenus Kerckhove, citans pro eadem opinione Bordonum *Resolut. 36. n. 45.* Hinc etiam Babenstuber & Bulenbaum dicunt quidem, suspensionem à Prælati Regularibus ferendam esse in scriptis, sed limitant *nisi Religio habeat privilegium absque scripto ferendi censuras.*

Dices secundò. Talis Religiosus supponitur ab Episcopo legitimè fuisse examinatus & approbatus, à quo proin, vel à Summo Pontifice obtinuit jurisdictionem: ergo à Superiore Prælato velut longè inferiore nequit amplius hæc privari; consequenter validè saltem semper absolvet; esto non licitè.

R. *Disting. ant.* Talis Religiosus obtinuit jurisdictionem ab Episcopo, vel ipso Summo Pontifice, exercendam tamen dependenter à voluntate Superiorum Regularium, concedo. independenter à voluntate Superiorum *neg. ant. cum conseq.* Summi Pontifices non voluere Religiosis concedere tam ampliam potestatem absolvendi &c. nisi dependenter à voluntate suorum Superiorum, prout ex Laymanno & Sporer *part. 3. Theolog. Sacram. n. 684.* jam diximus; hinc consequens est, quòd si Prælatus aliquem suspendat simpliciter à confessionibus excipiendis, is contra faciendo non solum illicitè, sed & invalidè agat. Videantur Rodriquez *Q. Q. RR. tom. 1. q. 60. art. 3.* Miranda *tom. 1. Ma.*

13

Manual. Prælat. Regular. q. 45. art. 13. Supponimus autem in casu, Prælatum suspendisse simpliciter suum subditum ab excipiendis Confessionibus &c. Nam secus dicendum foret, si tal. Religioso solum prohibuisset excipere Confessiones, utendo termino *prohibeo: interdico* &c. Quia vi solius prohibitionis non fuisset privatus jurisdictione, adeoque saltem validè adhuc egisset absolvendo pœnitentes, licèt peccaminosè. La Croix *L. 6. p. 2. n. 1546.*

CASUS TERTIUS.

Cajus Sacerdos curatus ob nimiam familiaritatem, quam contraxisse videbatur cum hereticis, quos nedum permisit in sua Ecclesia cantare &c. Verùm insuper plures defunctos ex ipsis in cæmeterio contiguo sepelièrat, fuit interdicto subjectus, nec ipse solus, verùm insuper Ecclesia illa Parochialis. Durante hoc interdicto petebatur ad infirmum, ut huic SS. Viaticum, & extremam unctionem administraret; & quia infirmus diem suum obièrat, dubitare cepit ac quærere ex aliquo bono suo amico. 1. An tutà conscientia potuerit administrare Sacramenta? 2. an etiam sepelire defunctum, & quidem sinè omni pena de novo incurrenda? Quid amicus ille Theologus respondere debuit?

138. R. ad primum quæsitum ex dictis *n. 124.* Si Cajus supponatur alium non habuisse Sacerdotem, qui potuisset administrare, tunc huic

huic licuit administrare moribundo Evcharistiam per modum Viatici (& quidem solenniter, id est, cum luminaribus, stolâ &c. publicè eam deferendo per plateas &c.) non item extremam unctionem sinè speciali privilegio, quale teste Illung *tr. 7. disp. 1. n. 67.* habent Religiosi medicandes. Ratio est: quia sumptio Evcharistiæ per modum Viatici in mortis articulo censetur summo opere necessaria, ob id jure divino præcepta: è contra verò Extremæ Unctionis nulla est necessitas, neque præceptum divinum ad hanc percipiendam obligans: ergo justè Ecclesia potuit prohibere administrationem Extremæ Unctionis, non item sumptionem Sacri Viatici tempore interdicti. Casu quo tamen infirmus sensibus destitutus in tali articulo vel periculo mortis non posset suscipere aliud Sacramentum, liceret huic etiam Extremam conferre Unctionem, esto etiam esset specialiter interdictus. Ita cum Salmanticensibus & aliis Babenstuber *tr. 4. disp. 2. ar. 3. n. 12.* Ratio est: quia in tali casu Extrema Unctio subiret quodammodo vices Sacramenti poenitentiae, vel Evcharistiæ, quatenus posset facere ex attrito contritum, conferendo etiam gratiam primam: unde sufficiens censetur adesse necessitas eam conferendi: necessitas autem gravis ab omni observatione censuræ excusat: ergo &c.

Dixi tamen: *Si Cajus supponatur non habuisse alium Sacerdotem &c.* Ratio hujus li. 139.
mita.

mitationis est : quia tempore Interdicti ne quidem poenitentiae vel Evcharistiae aut baptismi Sacramenta administrare permittitur illis Sacerdotibus , qui interdicto causam dederunt , nisi urgeat vera necessitas vel periculum animae : prout tradit Suarez de *cenfur. disp. 33. sect. 3.* eumque secutus Laymann *L. 1. tr. 5. p. 4. c. 2. n. 1.* & alii plures : at qui Cajus ob nimiam cum hæreticis familiaritatem fertur dedisse causam huic Interdicto , & si alius Sacerdos adsit , nulla prorsus urget necessitas , ut ipse in propria persona hæc Sacramenta administret : ergo ex hoc supposito tenetur id alteri relinquere , ni velit graviter delinquere.

140. R. jam ad alterum quæsitum , Cajo nequaquam licuit sepulturæ commendare defunctum in cœmeterio Ecclesiæ interdictæ contiguo ; quippe quod velut accessorium Principali censetur pariter interdictum secundum dicta *n. 121.* Ratio est : quia hoc *cap. quod in Te 11. de penit. & remiss.* generaliter fuit prohibitum , ita , ut ne quidem infantes aut amentes , quantumvis innocentes liceat sepelire in loco interdicto. Quia tamen talis commendatio sepulturæ non est actus ordinis sed potius jurisdictionis , hinc Cajus terræ mandando corpus exanime in loco interdicto , non incurrisset irregularitatem , velut colligi potest ex dictis *l. cit.*

Si petas , quid ergo Cajo fuerit agendum in talibus circumstantiis ; respondeo , fuisse labo-

laborandum, ut tum ipse, tum etiam Ecclesia quantocyùs solveretur ab Interdicto: quod, si tam brevi temporis spatio impetrare nequivit, curare debuit, ut corpus defuncti sepeliretur in alio vicino Loco sacro, & non interdicto; quod quidem licitissimè fieri potuit, quandoquidem defunctus non supponitur dedisse causam Interdicto. Ita Suarez *disp. 35. sect. 1. n. 3.* Avila *disp. 4. sect. 3. dub. 1. conc. 2.* quos refert Laymann *cit. n. 3.* Ratio est: quia hoc Interdictum fuit locale tantùm respectu defuncti, quippe qui interdictus non fuerat: atqui locale Interdictum non afficit personas, nisi præcisè ratione loci Interdicti, quatenus in tali loco nequeunt sepeliri: ergo talis defunctus potuit, & consequenter de congruo saltem etiam debuit sepeliri in alio loco Sacro non Interdicto.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hætenus dictis, primò, in om-
nes (excepto S. Pontifice) & solos Clericos ferri posse hanc censuram suspensionis. Ratio jam supra *n. 111.* fuit insinuata; omnes enim Clerici, & soli Clerici capaces sunt potestatis ecclesiasticæ; ergo hujus usu privari possunt in poenam delicti: Summus tamen Pontifex ceu Supremus Legislator ec-
clesia-

clesiasticus hac Lege ecclesiastica pœnali stringi nequit, prout constare potest ex dictis *part. 1. prælim. Confer. 13. n. 352.* Ex quibus liquet, neque Abbatissas posse affici hac censura, licet possint suspensi ab officio suæ œconomix ejusque actibus. Laymann *L. 1. tr. 5. p. 3. c. 1. & alii communiter.*

142. Colliges secundò, in ordine ad dignoscendam qualitatem suspensionis bene attendendum esse ad terminos decreti; enimverò ubi vi hujus fertur suspensio absolutè, & sine limitatione, haberi debet pro suspensione absolutè & simpliciter tali, nisi ex adjunctis vel aliis circumstantiis colligi possit aliqua limitatio. Ratio est: quia propositio indefinita: *suspendimus te &c.* æquivalet universali, nec est ratio, cur tale decretum intelligatur potius de una vel sola suspensione v. g. ab officio, & non simul de altera v. g. à beneficio. Ità ex communi DD. Herincx *part. 2. tr. disp. 6. n. 68* Laymann *L. 1. tr. 5. p. 3. c. 1. n. 2.* Rhamm *de suspens. n. 255.* Illung *tr. 7. disp. 1. n. 58.* Hinc fit, ut simpliciter suspensus ab officio, censeatur pariter suspensus ab ordine & jurisdictione quia officium includit utrumque, nec est major ratio de uno, quàm de altero, inquit Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 13. dist. 2. n. 85.* Dixi tamen: *nisi ex adjunctis vel aliis circumstantiis colligi possit aliqua limitatio.* Unde

Colliges tertio, quod, si suspensio vel^{143.}
decretum suspensionis solum loquatut de
aliqua certa materia, vel aliquo certo actu
v. g. excipendis Confessionibus &c. taliter
suspensus possit adhuc celebrare divina, as-
sistere matrimonio, baptizare &c. tum quia
exercendo hujusmodi actus dici nequit exci-
pere Confessiones; tum etiam quia eò ipso,
quod ab excipiendis Confessionibus tantum
fuerit suspensus, tacite innuebatur, eum
posse exercere reliquos actus vi officii vel
ordinis sibi competentes; nam exceptio unius
firmat Regulam in contrarium, *c. Nonne. de*
Præsumpt. l. cum Prætor. ff. de Judiciis, ut
loquuntur DD. Et aliunde constat, decreta
pœnalia velut odiosa restringenda potius es-
se, quàm ultrà proprietatem verborum ex-
tendenda.

Colliges quarto, suspensum ab ordine^{144.}
non eò ipso esse suspensum à jurisdictione,
nisi usus jurisdictionis includat usum Ordini-
nis. Ità *ex Communi DD. Bonacina de cen-*
sur. disp. 3. pu. 2. n. 4. Babenstuber tr. 4. disp.
2. a. 2. n. 6. Ratio est: quia ordo non so-
lum est distinctus, sed etiam separabilis à
jurisdictione: neque etiam jurisdictio ne-
cessariò fundatur in ordine, sed in prima
tonsura. Adde ex proximè dictis, pœnas
non extendendas, sed potius quantum fieri
potest restringendas esse. Hinc consequitur,
suspensum ab ordine posse ferre censuras,
posse ab his absolvere, posse habere suffra-
gium

gium in electione &c. qui hi omnes non sunt actus ordinis, sed jurisdictionis. At verò talis non posset absolvere à peccatis; quia hæc absolutio essentialiter importat actum ordinis, & non solius jurisdictionis. Videatur Babenstuber *cit. n. 7. vel* Laymann *L. 1. tr. 5. p. 3. c. 1. n. 5.* Hinc

145. Colliges quintò, vicissim suspensum à jurisdictione, non eò ipso suspensum esse ab ordine. Ratio est eadem, quia hæc potestates sunt ab invicem separabiles; potest enim dari potestas ordinis sine potestate jurisdictionis, prout liquet de Sacerdotibus recens ordinatis, & nondum approbatis pro excipiendis Confessionibus. Ex quo fuit, suspensum à jurisdictione posse adhuc Missam celebrare etiam solenniter, agere Diaconum &c. Benedicere aquam lustralem, & similia, quæ ordinis præcisè sunt Illung *tr. 7. disp. 1. n. 58.* Laymann *l. cit. n. 5.*

146. Colliges sextò, suspensum simpliciter ab omni beneficio eò ipso privari omnibus fructibus suorum beneficiorum: similiter suspensum universaliter pro omni Diœcesi, non posse accipere novum beneficium, neque in sua, neque in aliena Diœcesi. Ità cum Suarezii *Disp. 27. de censur. sect. 1. n. 25.* Panormita *in cap. Pastoralis &c.* Sayro &c. P. Khanm *de suspens. n. 274.* Ratio est: quia beneficium est quasi principium, & fundamentum percipiendi fructus beneficii:

ficii: ergo suspensus simpliciter ab omni beneficio, à nullo beneficio; & suspensus pro omni Diœcesi, in nulla Diœcesi potest amplius percipere fructus, & hoc ipso, quòd suspendatur directè & per se à percipiendis fructibus obtentorum beneficorum, & universaliter pro omni Diœcesi, consequenter & indirectè suspenditur ab impetrando novo beneficio in quocunque loco.

Secus dicendum de eo, qui solùm suspensus fuisset ab uno beneficio; quia talis adhuc posset percipere fructus ex alio, vel aliis beneficiis jam actu obtentis ac possessis, vel in futurum possidendis.

Ergonè, inquires, talis Sacerdos suspensus ab omni beneficio in opprobrium statûs Clericalis cogetur mendicare? vel à quo sustentandus erit?

R. Non fore unquam constrictum ad ^{147.} mendicandum; si enim verè sit pauper (uti supponitur) in foro conscientiae saltem poterit tantum participare de fructibus beneficii, quantum sibi sufficit ad congruam sustentationem; nam & alii pauperes de hujusmodi fructibus ali solent: ergo nec talis Sacerdos debet esse deterioris conditionis. Si verò non sit pauper, minimè opus erit, ut mendicet. Quod verò attinet forum externum, mos Ecclesiæ ità habet, ut, si talis sit suspensus in pœnam delicti præteriti tantum, soleant eidem assignari certi fructus ex ipsis beneficiis, ad se, suosque moderatè susten-

sustentandos : si verò sit suspensus ob contumaciam, non solent eidem concedi fructus; & meritò quidem, quia potest, modò velit, resipiscere, & ob id rursus percipere fructus. Si autem resipiscere nolit, sibi met, & non aliis hanc debet imputare indigentiam vel inopiam, uti rectè arguunt Navarr. in *manual. c. 25. n. 123.* Laymann *tr. 5. p. 2. c. 2. n. 9.* Khamm *l. cit. n. 277.* Mastrius *Theolog. mor. disp. 13. a. 2. n. 98.*

148. Colliges septimò, fideles non peccare communicando cum aliquo suspensò etiam in iis, quæ huic vi suspensionis sunt prohibita, esto etiam suspensus quà talis fuisset denunciatus. Ratio hujus deduci potest ac debet ex dictis *n. 111.* quia suspensio solùm privat usû potestatis Ecclesiæ, in quantum est usus hujus potestatis, non verò in quantum est communicatio cum fidelibus : unò verbo : suspensò vi hujus censuræ non prohibetur communicatio cum fidelibus : ergo neque his cum illo. Ex quo sequitur, fideles non peccare, si absente scandalo audiant Missam alicujus Sacerdotis, etiam ab ordine suspensi, vel si huic sponte se offerenti confiteantur sua peccata : peccarent tamen, si talem quodammodo inducerent ad violandam censuram v. g. ad dicendam Missam &c. quia præbendo scandalum inducerent ad peccandum, uti cum Laymanno, & Salmanticensibus advertit Babenstuber *cit. a. 2. z. 8.*

Colliges denique octavò, non peccare fideles, etiam Interdictos, si tempore Interdicti matrimonium contrahant, & quidem in loco etiam interdicto, modò id faciant sine solenni benedictione. Illung *tr.* 7. *disp.* 1. *u.* 68. Sylvester *Verb. Interdictum V.* n. 9. Palao *tr.* 29. *disp.* 5. *pu* 4. *n.* 25. Ratio est: quia prohibitio tempore Interdicti solum intelligitur de Sacramentis purè spiritualibus, id est talibus, quæ ex dispensatione ac Ministratione Ecclesiæ conferuntur: tale autem non est Sacramentum Matrimonii: non enim Ecclesia vel Sacerdos, sed ipsi contrahentes sunt Ministri hujus &c. Accedit, quòd Matrimonium per se, & ex natura sua non sit, nisi contractus politicus, cui ratio Sacramenti est quid accessorium ex institutione Christi: ergo quemadmodum alii contractus tempore Interdicti non sunt prohibiti, ità nec matrimonium in ratione contractus, & per consequens nec in ratione Sacramenti; permissio enim principali etiam accessorium velut minùs principale censi debet permissum.

Nec dicas cum Ugolino, Sayro, Pontas, 149. & aliis, tempore Interdicti generaliter prohiberi administrationem Sacramentorum, aliquibus duntaxat, utputa Baptismo, Confirmatione & Evcharistia per modum Viatici &c. exceptis, prout ipsimet superiùs n. 124. fassum sumus: ergo cum Matrimonium

non sit in jure exceptum, eò ipso tempore Interdicti censeri debet esse prohibitum.

150. **R.** Enim prohiberi administrationem Sacramentorum spiritualium, seu à Ministris Ecclesiæ dispensandorum ; unde negatur conseq. hoc ipsò enim, quòd Sacramentum Matrimonii tale non sit, necessum minimè fuit, ut cum memoratis mox Sacramentis in jure exciperetur. Quia tamen solennis Benedictio Nuptiarum reputatur inter officia divina, cùm debeat fieri à Sacerdote inter Missarum solemnità : Officia verò Divina vi Interdicti prohibeantur ; hinc talis Benedictio pariter debet intermitteri. Kugler *de Matr. l. 5. n. 1550.* La Croix *L. 7. n. 420. & alii.*



CON-



CONFERENCE QUINTA

De Irregularitate in genere.

SUMMARIUM.

151. Nomine Irregularitatis intelligitur impedimentum Canonicum, impediens susceptionem Ordinis &c.
152. Hæc solet communiter dividi in Irregularitatem ex delicto, & ex defectu.
153. Rursus in partialem & totalem; item in temporalem & perpetuam.
154. Ut incurratur ob actum proprium, debet hic esse exterius, & consumatus, seu perfectus.
155. Ferri potest à solo Summo Pontifice, vel Concilio Oecumenico.
156. Et quidem in solos Mares Juri Canonico subiectos.
157. Irregularitas tres parit effectus 1. impedit à suscipiendis Ordinibus 2. ab exercitio susceptorum, & 3. à consecutione Beneficii Ecclesiastici.
158. Collatio tamen talis Beneficii videtur probabilis adhuc valida.
159. Solvitur quædam instantia in contrarium.

160. A pœna Irregularitatis excusat, quidquid excusat à culpa gravi.
161. Probabilius tamen non excusat ignorantia solius pœnæ delicto annexæ.
162. Solet Irregularitas tolli tribus modis 1. per cessationem causæ 2. per professionem religiosam, & 3. per dispensationem.
163. Resolvitur Casus I. de quodam Infirario, qui ut infirmus citius moreretur, fenestram aperuit &c.
164. Proptereâque graviter peccando, Irregularitatem contraxit; quam tamen.
165. Phræneticus aliquem occidendo non incurrit.
166. Resolvitur Casus II. cujusdam Studiosi, qui puerum in Campanili sursum attrahendo, causam mortis præbuit.
167. Si non advertisset periculum mortis, probabilissimè nec incurrisset Irregularitatem.
168. Qui Mulieri prægnanti poculum dedit ad abortum, ignorâque an habuerit effectum, tenetur indagare veritatem.
169. Si ex tali poculo Mulier obiit, aut saltem fœtus jam animatus, procul dubio Irregularitatem incurrit.
170. Secus dicendum, si fœtus nondum fuit animatus, vel de animatione hujus rationabiliter dubitare liceat.
171. Resolvitur Casus III. cujusdam Sacerdotis, sciscitantis, an non incurreret Irregularitatem ex eo, quòd Moribundo præbuerit aliquid confortativum, ex quo is obiit.
172. An, vel quomodo Clericis, ac Monachis sit prohibitum, exercere artem Medicinæ aut Chirurgiæ.
173. Irregularitas differt a censuris, & reliquis pœnis Ecclesiasticis.
174. Non incurritur, nisi in Casibus Jure expressis.

17. Ne iussit e ipsa merè venialis ad incurrendam Irregularitatem ex delicto.
176. Quandonam Medici aut Chirurgi hanc incurrant.
177. Projiciens infantem moribundum in puteum animò baptizandi, per se loquendo sit obnoxius huic pœnæ.
178. Irregularitas nequit cadere in summum Pontificem, bene tamen in reliquos Prælatos Ecclesiæ.
179. Irregularis peccat mortaliter, in tali statu Ordines suscipiendo, vel exercendo &c.
180. Nisi necessitas avertendi scandali hoc postulet.
181. Invincibiliter dubitans, an non violaverit censuram, & propterea incedit Irregularitatem, non tenetur se gerere ut talem.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de Irregularitate in genere.

Quæres primò, quid intelligatur nomine Irregularitatis?

R. Nomine Irregularitatis, prout vel existit. sola ethimologia liquet, intelligitur aliquid à regulis devians, seu exorbitans. Verùm in proposito nostro Irregularitas non nihil strictius sumitur, prout est quædam pœna vel impedimentum Sacris Canonibus introductum: hinc communiter Irregularitas de-

scribitur, quòd sit impedimentum Canonicum, primò & per se impediens susceptionem Ordinum Ecclesiasticorum, secundariò verò ac consequenter usum eorundem. Ità in re *communissimè Doctores*. Explico brevissimè. Dicitur 1. *impedimentum* locò generis; quia in hoc convenit cum aliis impedimentis Ordinum, quæ tamen non sunt Irregularitas, uti est defectus baptismi, vel sexus masculini &c. Dicitur 2dò: *Canonicum*, id est, jure Canonico introductum, auctoritate Summorum Pontificum. Dicitur 3tiò: *primò & per se impediens susceptionem SS. Ordinum*; hic enim est præcipuus Irregularitatis effectus, scilicet impedire ab Ordinum susceptione, tamen si Ordo ab Irregulari baptizato susceptus adhuc esset validus: ubi insuper advertendum, sub nomine Ordinis hic intelligi etiam primam tonsuram; quia Irregularis etiam hanc suscipere prohibetur. Dicitur tandem 4tò: *secundariò verò ac consequenter usum eorundem*: Irregularitas enim superveniens Ordini jam suscepto hunc impedire non amplius valet, nihilominus impedit ab exercitio ejusdem. Videantur de hoc Palao *tr. 29. disp. 6. pu. 1. n. 2.* Filliuc. *tr. 19. c. 1. n. 2.*

- Quæres 2dò, quotuplex sit Irregularitas?
152. R. Irregularitas ut sic communiter dividitur in Irregularitatem *ex delicto*, & in Irregularitatem *ex defectu*. Ità ex communi DD. Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 13. disp. 3. n. 3.*
Ratio

Ratio est: quia Irregularitas dividitur propter causam, ob quam fertur: at, non fertur, nisi vel ob delictum, vel ob defectum, prout amplius patebit ex dicendis in sequentibus Conferentiis: ergo rectè dividitur in illam, quæ est ex delicto, & in eam, quæ originem suam trahit ex defectu.

Solent à Castropalao, Filliucio & aliis fieri nonnullæ aliæ subdivisiones I. scilicet in *parvalem*, quæ v. g. aliquo tantum ordine, vel ministerio ordinis privat, prout est illa, quæ ex defectu oculi canonici Diacono jam ordinato supervenit, solumque privat à susceptione Ordinis majoris vel superioris, non item à Ministerio Diaconatus: similiter Sacerdos destitutus pollice seu digito canonico solum privatur ministerio celebrandi, non item diaconandi, baptizandi &c. &c.; & in *totalem*, quæ simpliciter omnium Ordinum susceptione vel executione privat. Rursus II. in *temporalem*, & *perpetuam*. Temporalis dicitur, quæ elapsò tempore, pro quo statuta est, per se desinit, prout Irregularitas defectu ætatis canonicæ hac adepta cessat. Perpetua verò appellatur, quæ vi sacrorum Canonum semper manet, quamdiu non legitima auctoritate vel dispensatione tollitur. Verum hæ subdivisiones sunt minoris considerationis & negotii. Unde

Quæres jam 3^{to}, an, vel qualis actus requiratur ad contrahendam Irregularitatem?

154. R. Ubi Irregularitas imponitur ob actum proprium sive de in sit ex delicto, sive ex defectu, debet intervenire imò actus externus, & 2dò opere consumatus. Ità *ex communi DD.* Filliucius *tr. 19. n. 14. & 19.* Holzmann *Theolog. mor. tom. 1. part. 3. tr. 2. n. 310.* Ratio prioris est: quia tametsi Ecclesia absolute loquendo posset, tamen non vult punire actus merè internos, prout jam superius *Confer. 3. n. 76.* animadvertimus; unde Irregularitatem non incurrit, qui solum habuit voluntatem efficacem alterum occidendi, reipsa autem non occidit. Ratio autem posterioris est: quia juxta *Reg. 15. §. in otio. odia sunt restringenda &c.* Hinc non incurrit Irregularitatem ex delicto homicidii, qui tentavit quidem hominem sclopeto soluto trajicere, reipsa verò globo prætervolante vel aberravit omnino, vel non, nisi leviter vulneravit &c.

Quæres 4tò, quisnam possit ferre Irregularitatem?

155. R. Nemo potest, nisi solus S. Pontifex, aut Concilium Generale ipsius auctoritate legitime congregatum & confirmatum. Ità Covarruv. Suarez. Laymann *l. 1. tr. 5. p. 5. c. 1. n. 5.* & Holzmann *l. cit. n. 306.* Ratio est: quia Irregularitas est impedimentum Canonicum: ergo statui non potest, nisi ab eo, qui habet potestatem condendi jus Canonicum commune: atqui talem potestatem habet solus Pontifex, aut Concilium Generale,

rale, auctoritate Summi Pontificis congregatum, & confirmatum: ergo &c. Ex quo Laymann *l. cit.* infert hanc Regulam: *Quotiescunque in Canone præcipitur, ut pœna alicui per Judicis sententiam imponatur, non est Irregularitas, sed, suspensio, vel depositio, vel excommunicatio &c.*

Quæres 5tò, in quos possit ferri Irregularitas?

R. Irregularitas solùm potest ferri in Ma. 156. res ordinis capaces, & Juri Canonico communi subjectos. Ità Mastrius *Theolog mor. disp. 13. n. 132.* Palao *ubi supra pu. 2. n. 3.* & alii passim. Ratio est: quia Irregularitas est aliquod impedimentum canonicum, inhabilitans hominem ad ordines suscipiendos: ergo non potest cadere in illum, qui Juri Canonico non est subjectus (uti Summus Pontifex, aut pueri nondum baptizati, aut baptizati quidem, sed nondum adepti annum septimum ætatis &c. vel qui aliunde incapax est S. Ordinis, uti sunt fœminæ &c. Hinc fœminæ in rigore & propriè loquendo dici nequeunt irregulares; quia nunquam habuere potentiam ad Ordines recipiendos, & eò ipso privari non possunt tali potentia; cùm privatio supponat aptitudinem formæ in subjecto.

Quæres 6tò, quot, & quinam sint effectus Irregularitatis ut sic?

R. Irregularitatis effectus communiter enu. 157. merantur tres, scilicet primus: impedire à susce-

susceptione Ordinum, etiam primæ tonsuræ. Secundus: post susceptum jam Ordinem impedire ab exercitio Ordinis, si sit Irregularitas ex delicto, vel ex defectu absolutè talis, secus si esset solum partialis. Tertius: privare consecratione beneficiorum ecclesiasticorum. Ratio primi & secundi patet ex dictis suprâ n. 151. & 152. Ratio autem tertii hæc est: quia Irregularitas absoluta dejicit irregularem à statu & Ordine Clericali, consequenter dejicit etiam ab iis, quæ Ordinem Clericalem requirunt, & quæ illius sunt propria, prout colligitur ex c. 2. de Clerico pugnans in duello, & ex Concilio Trident. ss. 14. c. 7. de Reform. atqui beneficium ecclesiasticum requirit & supponit Ordinem Clericalem, estque huic proprium quodammodo: ergo privat consecratione beneficii ecclesiastici, si sit absoluta. Si tamen esset partialis tantum, ordinato superveniens non ex delicto, sed ex defectu uti est illa, quæ refertur in c. de Clerico ægrotant. validè & licitè posset adhuc hujusmodi irregulari conferri beneficium tale, quod non requirit usum repugnans defectui; prout tradit Valentia tom. 4. disp. 7. q. 19. pu. 2. vers. & dicendum. Sayrus lib. 6. thesauri c. 2. n. 13. Bonacina tom. 1. disp. 7. de Irregular. pu. 4. n. 3.

Quæres tamen adhuc 7^{timò}, an collatio beneficii facta Irregulari absolutè, vel tali Irregulari, qui functiones beneficii exercere licitè non potest, valida sit, vel solum illicita?

R. Hu-

R. Hujusmodi collationem probabilius il-
licitam tantum esse, non item invalidam.
Ita Herincx *disp. 6. n. 116.* Kazenberger *in*
supplem. decalog. P. Sporer c. 3. n. 154. Co-
ninck. Laymann, & alii plures, quos sequi-
tur Palao *tr. 29. disp. 6. pu. 5. n. 7.* contra Na-
varrum, Bonacinam & alios plures (quorum
sententia tutior quidem videtur.) Ratio hu-
jus est: quia nulla Irregularitas incurritur,
nisi in Jure clarè exprimatur: ergo neque
effectus eidem annexus, nisi, pariter expri-
matur: atqui nullo jure clarè dicitur, talem
collationem Irregulari factam esse ipso jure
invalidam: ergo &c. Confir. ex eo: quia
collatio beneficii nunquam censeri debet ip-
so jure aut facto irrita, nisi afferri possit jus
aliquod expressum, quò id evincatur, prout
deducitur *argum. cap. si soli. de concess. Præ-*
bend. in 6. atqui in præsentī nullum adferri
potest jus expressum & clarum, vi cujus ta-
lis collatio declaretur invalida & nulla: er-
go cū aliunde constet, odia esse restrin-
genda, & in pœnis benigniorem esse inter-
pretationem faciendam, dicendum potiùs,
quòd talis collatio absolutè irregulari facta
illicita quidem sit & irritanda, non tamen
ipso jure irrita & nulla.

Dices contra hæc: repugnat, ut beneficium
conferatur illi, qui est inhabilis ad officium;
quia beneficium non datur nisi propter offi-
cium: atqui Irregularis absolutè talis est in-
habilis ad officium: ergo &c.

159. R. cum Palao *loc. cit. disting. maj.* repugnat, ut beneficium tali conferatur licitè, *con.* repugnat ut conferatur validè *neg. Maj.* secus enim deberet etiam ipsò facto amittere beneficium actu obtentum; quod tamen nemo facile dixerit; quemadmodum ergo in *cap. ult. de Cleric. excommunicato ministr.* dicitur, excommunicatum excommunicatione minore eligi non posse, & tamen per hoc solum innuitur, talem electionem esse illicitam, non item, esse invalidam; ita pariter ex eo, quòd irregularis sit exclusus & inhabilis ad suscipiendos vel exercendos Ordines, seu officium ecclesiasticum, solum convincitur, esse exclusum & inhabilem ad beneficium licitè suscipiendum, non tamen ad validè recipiendum; eò vel maximè, quòd Irregularis possit procurare dispensationem, & interim beneficio per alium deservire, ejusque muneri satisfacere.

Quæres octavò, quænam causæ excusent ab Irregularitate incurrenda?

160. R. Ab Irregularitate ex delicto incurrenda excusat, quidquid excusat ab ipso delicto, seu quidquid facit, ut non pecces graviter. Ratio hujus patet ex dictis suprà n. 154. quia Irregularitas est una ex gravissimis poenis ecclesiasticis: ergo debet supponere delictum, seu culpam gravem; hinc si vel ob imperfectionem actûs, vel ob ignorantiam juris aut facti &c. culpam gravem non commisisti, immunis pariter eris ab Irregularitate ex deli-

delicto incurrenda. Dixi tamen : *ex delicto* &c. quia illæ, quæ ob meram indecentiam vel defectum statutæ sunt, adhuc incurruntur, tametsi nullum prorsus fuerit commissum delictum. Sic v. g. Judex aliquem condemnans ad mortem quamquam justissimè, sit irregularis : tametsi nullum per hoc committat delictum : idipsum tenendum est decarnifice exequente sententiam mortis, prout DD, *communissimè* tradunt, & ampliùs patebit ex dicendis inferiùs *Confer. 7. à n. 227.*

Sed quid, inquires, tenendum de illo, qui scivit actum lege ecclesiastica prohibitum, ideóque non delictum, sed solam pœnam Irregularitatis ecclesiastico jure, statutam pro tali delicto, ignoravit?

R. Probabiliùs ignorantia solius pœnæ^{161.} Irregularitatis annexæ non excusat ab hujus incurfione. Ità *ex communi DD.* Suarez *de censur. disp. 40. sect. 5. n. 9.* Hurtado *de Irregular. difficult. 8. n. 29.* La Croix *l. 7. n. 482.* Corduba & alii. Ratio est : quia hæc ignorantia non excusat à culpa, uti supponitur : ergo non est, cur excuset à pœna ab Ecclesia statuta propter eandem culpam. Adde insuper, Irregularitatem non esse pœnam medicinalem, sicuti sunt censuræ : ergo ad hanc incurrendam non requiritur contumacia, consequenter nec cognitio pœnæ ab Ecclesia statutæ : oppositum nihilominùs multi insignes DD. signanter Sanchez, Coninck, Sylvester & alii plures, quos citat & sequi-
tur

tur Palao *tr. 29. disp. 6. pu. 6. n. 3.* censent probabile; eò potissimùm, quòd hæc pœna videatur exorbitans: sed hoc insinuâsse sufficiat.

Quæres tandem 9nò, quomodo, vel quos modis Irregularitas tollatur?

162. R. Triplici modo tolli potest Irregularitas, & quidem 1. per cessationem, seu remotionem causæ, à qua hæc in fieri & conservari dependebat. 2. Per Professionem Religiosam. 3. Per Dispensationem legitimam, Ità Palo *l. cit. pu. 7.* Holzmann ubi suprâ *n. 323.* Explico brevissimè.

I. Irregularitas tollitur per cessationem causæ, si fuerit temporalis duntaxat sic 1. v. g. Irregularis defectu ætatis Canonicæ, hâc adepta fit Regularis seu habilis ad susceptionem SS. Ordinum. 2. Irregularis defectu libertatis, vel scientiæ, his adeptis fit Regularis. 3. Irregularis ob vinculum matrimonii, vel dæmonis à quo obsidetur, fit Regularis, dum solvitur à vinculo matrimonii, vel à demone liberatur.

II. Vi Professionis Religiosæ in Ordine ab Ecclesia approbato tollitur Irregularitas de se perpetua, orta ex defectu Natalium, in tantum, ut talis professus possit promoveri ad Ordines sacros, licèt propterea vi *cap. 1. de filiis Presbyter.* non possit promoveri etiam ad Prælaturam obtinendam, sinè speciali dispensatione, quam in nostro S. Ordine impertiri possunt Generalis & Provincialis in Capi.

Capitulo Generali & Provinciali, etiam intermedio respectivè, non item extra hæc Capitula. De quo videri possunt Kerckhove in *statut. general. c. 7. §. 2.* Herincx p. 2. tr. 3. disp. 6. n. 176. Portel, Kazenberger & alii.

III. Denique tollitur per dispensationem legitimam, id est auctoritate legitima, sive ordinaria, sive etiam delegata factam, non autem per absolutionem: quia Irregularitas non est culpa, neque etiam censura ecclesiastica. Quinam autem dispensare valeant, dicemus paulò inferiùs *Confer. 8. à n. 264.* ex professo. Mastrius & alii nonnulli superraddunt quartum modum, asserentes, Irregularitatem tolli etiam per baptismum. Verùm ex dictis superiùs n. 156. liquet, ante baptismum nullam omnino contrahi posse Irregularitatem propriè dictam (esto vi cæcitatæ vel alterius defectûs possit quis esse naturaliter inhabilis ad SS. Ordines) hinc propriè dici nec potest nec debet, vi baptismatis Irregularitatem tolli.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, concernentes Irregularitatem in genere.

CASUS PRIMUS.

Titius cujusdam phrænetici calida febre extreme laborantis cura deputatus, tandem laborum

rum pertæsus, fenestram cubiculi, in quo infirmus decubuerat, aperuit eo fine & intentione, ut idem infirmus vel captata liberiore ac frigida aura citius consumeretur, vel se ipsum (more aliorum phræneticorum) per fenestram præcipitando enecaret, quod posterius etiam factum est. Et quia Titius jam aspirat ad statum ecclesiasticum seu Ordines sacros, hinc sciscitatur è Confessario; an propterea non contraxerit aliquam irregularitatem, vi cuius à susceptione SS. Ordinum esset prohibitus seu remotus. Quid huic Confessarius respondebit?

163. R. Titium contraxisse Irregularitatem ex delicto homicidii, quod præmeditatè intendit. Ratio est: quia ad hoc homicidium culpabiliter concurrit aperiendo fenestram eo fine & intentione positiva, ut infirmus calida febre consumeretur, vel certè præcipitando sese per fenestram, finem vitæ ac laboribus imponeret: quemadmodum ergo is, qui phrænetico, vel furioso gladium porrigeret eo fine, ut se ipsum vel alium interimeret, vel qui incideret arborem eo fine, ut hominem illuc transeuntem decidendo conquassaret, indubitanter incurreret pœnam irregularitatis. *per cap. De cætero. 11. de homicid. & can. Hi qui arbores. 49. dist. 10.* ita procul dubio Titius aperiendo fenestram ex præfato fine, & morte infirmi effectivè subsequuta, incidit in pœnam Irregularitatis. Videatur de hoc Pontas in *Dictionar. Casuum. Verb. Irregularitas, Respons. ad casuum. IV. Fagnanus*

gnanus in cap. ad audientiam. de homicid. n. 44.

Et 46. Sporer tr. 5. decal. c. 3. n. 179. Et 179.

At, inquires, secundum dicta paulo superius n. 54. ad incurrendam hanc poenam requiritur actus externus, consummatus, & mortaliter peccaminosus; atqui apertio fenestraz, utpote de se indifferens, non fuit actus externus mortaliter peccaminosus; & licet fuerit facta ex mala intentione, nihilominus S. Canones solam intentionem internam punire non solent, prout ipsimet facti sumus: ergo Titius non incurrit hanc gravissimam poenam irregularitatis.

R. Concess. Maj. negando min. Esto enim 164. apertio fenestraz de se sit actus indifferens, fuit tamen in his circumstantiis mortaliter peccaminosa; tum quia aura frigida intrans per fenestram nata est non modice contribuere ad necem infirmi laborantis calida febre; tum praesertim, quia fuit facta eo fine, ut infirmus sese praecipitaret per fenestram: quemadmodum ergo in exemplis proximè allatis incisio arboris, vel administratio gladii de se quidem actus sunt indifferentes, si tamen fiant eo animo & fine, ut homo per casum talis arboris occidatur, aut alium hominem &c. gladio occidat, sunt mortaliter peccaminosa, & secuta morte inducunt poenam Irregularitatis ex delicto homicidii, ita pariter discurrendum est de apertione fenestraz in nostro casu.

Sed quid ais, tenendum de illo Clerico, qui

ex eo, quòd non potuerit persuadere cui-
dam Parocho, ut sibi beneficium resignaret,
in amentiam & furorem redactus, eundem
D. Parochum occidit, pugione pectus traji-
ciendo: incurritne Irregularitatem?

165. R. Quòd non. Ratio est: quia tale opus
non est actus humanus, ad quem essentialiter
requiritur dictamen rationis secundum
dicta *part. 1. Confer. 1. n. 1.* at, hòc ipso,
quòd actus humanus non sit, non est culpa-
bile, neque dignum poenâ; prout ex *Com-
muni DD.* tradit Filliucius *tr. 19. v. 20.* ergo.
Potest nihilominus, iminò debet talis phræ-
neticus aut furiosus coerceri catenis &c.
ne pluribus noceat. An autem consultum sit,
ut talis postea recuperata mentis serenitate
denuo permittatur celebrare divina &c. fre-
quentare hominum consortia &c. altiorum
judicio relinquo: mihi profectò consultum
minimè videtur, nec practicabile sinè peri-
culo aliorum, vel sinè scandalo vulgi.

CASUS SECUNDUS.

*S*Empronius studiosus in campanili superius
constitutus, animadvertit quandam campa-
nulum minorem à manu infirma pulsari, ex quo
collegit, esse puerulum quemdam, qui pulsaret:
volens proin facere ludum, eundem funem, &
cum fune puerulum septennio minorem ad se at-
traxit in altum usque ad primas trabes, quo dum
puer pervenerat: vel trabibus vel etiam asseribus
obstant

obstantibus vel viribus deficientibus (nescio) decidit ab altitudine 7. vel octo pedum, & fracto capite biduo post è vulnere accepto oblit. Queritur jam, an Sempronius propterea incurrerit irregularitatem, vi cuius prohibeatur à suscipiendis ordinibus?

R. Si Sempronius animadvertit, prout sa. 166. nè juxta regulas prudentiæ animadvertere debuisset, ac potuisset, periculum vitæ, vel gravis nocumenti puerulo ex simili attractu, vel elevatione inferendi, procul dubio incurrit Irregularitatis pœnam. Ratio est: quia ex hac suppositione causam dedisset homicidio: ergo non est, cur à pœna Irregularitatis eximatur. Immò verò Fagnanus in cap. ad audientiam. de homicid. n. 44. testatur, eo tempore, quo ipse Secretarium Sacræ Congregationis egerat, casum hunc à quodam Clerico fuisse practicum, & hunc ab eadem Sacra Congregatione fuisse declaratum irregularem, hac de causa: *quia dum obordam onustam trahebat, advertere poterat, & debebat: aliquem illi esse appensum; & inde posse illi aliquid nocumenti contingere* Nec dubium, quin re hac Romam delatâ, in foro externo Sempronius noster hodie dum à S. Congregatione declararetur irregularis. Videatur de hoc Pontas loc. cit. Respons. ad Casum V.

Dixitamen: si Sempronius animadvertit pe. 167. riculum &c. Nam secùs dicendum ex irregulari, saltem pro foro conscientiæ, si Sempronius

R. P. Elbel Pars V. Decalog. L. nius

nus fateatur, sed id ex mero joco, vel levitate animi, sine omni prorsus apprehensione periculi fecisse. Ratio est: quia ex hac suppositione Sempronius vel nullam omnino, vel certè non nisi levem commisisset culpam: non est autem verisimile, velle summum Pontificem in aliquem sine gravi culpa gravissimâ pœna animadvertere; quia hæc non esset justa, prout jam suprâ notavimus: Quin immò non desunt DD. nominatim Felinus, Navarrus, Panormitanus in *cap. Pastoralis §. forum. de appellat. n. 15. & alii*, videndi apud Palao *tr. 29. disp. 6. pu. 3. n. 2. in fin.* affirmantes, ad quamlibet irregularitatem ex delicto proveniente, requiri dolum, seu contemptum, qualis certè non intervenit ex hac suppositione: proin non video, cur pro foro interno cum Sempronio non posset aut deberet mitius procedi, suppositò, quòd nullum prorsus animadverterit periculum mortis, aut gravis nocumenti puero inferendi. Vid. Tamburinus *Lib. 10. de Censur. tr. 4. c. 15. §. 2. n. 12.*

Sed quid (ais) tenendum de illo, qui puellæ à se imprægnatæ dederat medicinam in ordine ad expellendum fœtum, postea verò ubi inaudiit, ipsam periclitari de vita, clam aufugit, jam ignorans, an vel sola expulsio fœtus, vel etiam mors puellæ fuerit inde effective secuta?

R. Ad hoc dubium imò, à tali pœnitente^{168.} necessario, & sub gravi culpa indagandum esse, an revera vel expulsio fœtus, vel etiam ipsa mors prœgnantis fuerit subsequuta. Ratio est: quia si talis sinè ulteriori indagine præsumeret, vel ordines sacros suscipere, vel in jam susceptis ministrare, evidenti periculo transgrediendi legem Ecclesiasticam, & quidem in materia gravi, sese exponeret; enimverò si expulsio fœtus, saltem animati, vel ipsa mors prœgnantis fuisset effectivè subsequuta, indubitanter incurrisset pœnam irregularitatis: stante autem irregularitate contracta suscipiendo ordines, aut in susceptis ministrando, graviter peccaret: ergo cum tale dubium facti aliter deponere nequeat, nisi sola indagatione veritatis, ad hanc sub gravi culpa tenetur, & interim tam à susceptione ordinis, quàm à ministerio in jam susceptis abstinere: neque ullus prudentium hoc inficias ibit. Vid. Mastrius *Theolog. mor. disp. 13. n. 138.* Filiuc. *tr. 19. n. 45.*

R. Jam 2dò ad idem quæsitum: si mors^{169.} puellæ fuisse, habendus est irregularis, eo quòd culpabiliter hominem occiderit, & quidem injustè; nam tale periculum debuit necessario prœvidere. Ita Tambur. *l. cit. §. 4. n. 31.* Secus dicendum foret, si puella non obiisset. At verò si sola ejectio fœtus contigit, graviter attendendum erit, an fœtus jamjam fuerit animatus vel non?

& dicendum I. quòd si fœtus jam fuit animatus, procurans ejectionem inciderit irregularitatem, ob rationem mox datam; quia revera commisit homicidium, vel potius parricidium injustum: ut de se liquet. II. Si verò fœtus nondum fuit animatus, dicendum est, quòd non incurrerit, ob rationem oppositam; quia scilicet de tali dici nequit, quòd hominem occiderit, esto verum sit, quòd generationem hominis impediverit. Et ità tenent satis communiter Doctores, signanter Herincx noster. *part. 2. tr. 3. disp. 6. n. 122.* Sporer in *decalog. tr. 5. c. 3. n. 137.* Filliuc. *tr. 20. n. 19. & 20.* Babenstuber *tr. 4. disp. 3. art. 2 n. 5.* Bonacina, Bardi, Tamburinus & alii plures. Nec refert, quòd Sixtus V. irregularitatem extenderit ad procurantes abortum etiam fœtus inanimati, quia (ut sapienter advertit Filliuc. cit. n. 2.) Gregorius XIV. postea eandem constitutionem moderando revocavit ad limites juris communis: in hoc autem non reperitur irregularitas constituta in procurantes abortum fœtus nondum animati: ergo &c.

Sed, quid, inquires, si de hoc ipso dubium relinquatur, fueritne fœtus jamjam animatus, nec ne? & hoc dubium maneat invincibile?

170. R2. In tali dubio Sanchez, Sotus, Sayrus, & alii, quos refert ac sequitur la Croix *lib. 7. n. 456.* Procuratorem condemnant ad pœ-

pœnam irregularitatis; quia est dubium facti circa homicidium injustum, quod hic præsumitur, cum communiter eveniat: ita relati. Verum ego probabiliorem existimo opinionem Sporeri *cit. n. 137.* Tamburini *l. 1. in Decalog. c. 3. §. 7. Verb. irregularitas n. 2.* Præpoliti apud Bardi de *conf. disc. 6. c. 7. §. 4.* negantium, quod talis incurrat irregularitatem; quia Canones, quos recenset Sporer *l. cit. n. 130. & seqq.* statuentes hanc pœnam in homicidas, supponunt homicidium fuisse perpetratum ita, ut constet de corpore delicti: at, ubi verè dubitatur, an foetus fuerit jamjam animatus, nec ne, non constat de corpore delicti, id est, de vero homicidio perpetrato: ergo cum aliunde constet, in pœnis benigniorem interpretationem esse faciendam &c. & odiosa restringenda &c. verosimilius videtur, talem non incurrisse irregularitatis notam. Illud autem, quod Adversarii dicunt, communiter evenire, ut ejiciatur foetus jam animatus, æquè faciliter negari potest: & fortassis, soepius ejicitur non animatus, quam animatus, eò præsertim quod tantò, faciliùs disturbetur hujusmodi massa, quantò minus adhuc sumpsit incrementi. Vid. Tamburinus *loc. cit.*

CASUS TERTIUS.

*C*ajus Sacerdos ad moribundum vocatus, ne-
dum partes confessorii, sed & infirmarii

agere cogebatur, eò quòd infirmus, nescio ob nì-
 ri i. m erga Cajum confidentiam, vel verò erga
 alios impatientiam. noluerit admittere aliorum
 obs. quia. Cajus proin, ut erat homo optima
 voluntatis, infirmo administraverat, quidquid
 demum ejusdem palato arriserat, eò præsertim,
 quòd de sanitate recuperanda etiam Medici jam
 pridem desperaverint, factum proin, ut infirmus
 postularet non nihil moveri in alterum latus, si-
 mulque refrigerari quodam electuario: præstitit
 Cajus utrumque, sed ecce! vix dum infirmus
 electuarium ore apprehendit, eodem suffocatus
 obijt inter manus Caji, unde hic jam dubitat, an
 propterea non incurrerit notam irregulari-
 tatis?

171. R. Quod non. Vel enim incurrisset irre-
 gularitatem ex delicto homicidii, vel ex de-
 fectu lenitatis? aliam enim in his circumstan-
 tiis incurrere non potuisset: atqui non pri-
 mam; quia nullum prorsus delictum commi-
 sit, sed potius opus præstantissimæ charitatis,
 assistendo & infatigabiliter ministrando de-
 cumbenti: Officia autem charitatis non de-
 bent tam rigorosa pœnâ castigari. Neque se-
 cundam; tum quia per hoc ministerium mor-
 tem non acceleravit, certè non notabiliter;
 tum etiam, quia irregularitatem ex defectu
 lenitatis non incurrunt, nisi qui in mortem seu
 effusionem sanguinis sponte consentiunt, seu
 cooperantur, velut ministri justitiæ, prout sa-
 tis communiter tradunt Doctores, signanter
 Avila, Filliucius tr. 19. n. 27. Sayrus de censur.

L. 7. c. 6. n. 13. Diana *part. 3. tr. 5. Resolut.*
70. Tamburinus *L. 10. de censur. tr. 4. c. 15.*
§. 4. n. 27. & 28. Atqui hoc Cajus non fe-
cit; ergo &c. Hinc sapienter infert Busen-
baum apud La Croix *l. 7. n. 181. IV. eum*, qui
infirmo bona fide dat aliquid v. g. cibum, aut
potum; vel eum movet de lectu in lectum,
aut aliud circa eum operatur, ex quo mors
vel ejus acceleratio præter intentionem sequi-
tur, non fieri irregularem, nisi intervenerit
lata culpa. Quocirca Diana *part. 5. tr. 3.*
Resol. 17. notat ex Bonacina, Sacerdotibus
& Religiosis circa moribundos licere eadem,
quæ laicis.

Dices tamen contra hoc. Si Clericis circa
moribundos idem licet, quod laicis, cur er-
go Monachis & Clericis in sacris Canonibus
prohibetur exercere Chirurgiam? *cap. sen-*
tentiam. 9. Ne clerici vel Monachi. Cur
Monachus, qui ulcus fœminæ inciderat, hac
demortua declaratur irregularis? *cap. tua*
nos. de homicid.

R. Haud immeritò Clericis ac Monachis, ^{172.}
interdici exercitium Chirurgiæ, tum quia
hoc alienum est ab eorum vocatione; tum
etiam, quia tales incisiones semper quasi
sunt periculosæ, & subin sine speciali de-
decore statûs clericalis, vel periculo scan-
dali non practicabiles. Et fallum omnino
est, per allegatum *cap. tua. nos.* Monachum
declarari irregularem, suppositò, quòd fue-
rit peritus in arte Chirurgiæ, omnémque,

quam debuit, diligentiam adhibere studuerit, sed solum dicitur, *quod alioquin* (si scilicet vel non intellexit artem, vel diligentiam debitam non adhibuit) *interdicenda est ei sacerdotalis ordinis executio de rigore.* Ex quo Tamburinus *l. cit. n. 11.* recte infert, quod Monachus vel Clericus in sacris constitutus, exercens etiam extra necessitatem Chirurgiam, incidendo, vel adurendo ex arte, sine culpa homicidii, non fiat irregularis, licet peccet contra dictam prohibitionem, immò licet præter intentionem accidat mors infirmi, vel ejus acceleratio: & pro eadem opinione citat Coninck *de Sacr. disp. 18. dub. 9. n. 87.* Joan. Præpositum *d. 5. de Irregul. d. 10. n. 86.* Cujus ratio est: quia irregularitatem non parit mera inobedientia vel transgressio cuiuscunque præcepti, sed actio efficiens reatum homicidii, seu deformitatis, id est mutilationis: ergo si Clericus vel Monachus ab hoc caveat, non fit irregularis, esto etiam peccet contra prohibitionem Ecclesiæ, propterea que ab hujusmodi operationibus Chirurgicis perpetuò abstinendum sit Clericis atque Monachis.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

- 173 **C**olliges ex hætenus dictis primò, Irregularitatem differre 1. à Censuris, tum quia

quia non omnis irregularitas est pœna, cum quia illa etiam, quæ in pœnam infligitur, non est pœna medicinalis, uti sunt censuræ. 2. Differre insuper à Depositione & Degradatione; quia hæ pariter pœnæ sunt Ecclesiasticæ, non item omnis irregularitas. Deinde Depositio solum respicit actus ordinum, eorumque usum prohibet, irregularitas verò ipsam ordinum capacitatem, Degradatio porro eicit Clericum à gradu (Ecclesiastico) ad quem admissus erat, at irregularitas non admittit. Ità Filliucius *tract. 19. n. 5. & 6.*

Colliges 2dò, nullam incurri irregularitatem, nisi in casibus jure Canonico, seu Pontificio expressis. Hanc velut Regulam universalem in hac materia bene ante oculos ponendam tradunt DD. communiter, signanter Salmanticenses *tr. 10. c. 7. n. 3.* Illiung *tr. 7. disp. 1. n. 74.* Babenstuber *tr. 4. disp. 3. n. 3.* Ratio hujus desumitur. *ex cap. Is qui. de sent. Excomm. in 6to.* ubi decernitur, eum, qui scienter in Ecclesia per sanguinis vel seminis effusionem polluta celebrat, non incurere laqueum irregularitatis, eò quòd NB. hoc in jure non sit expressum. Ex quo liquet, in hac materia non valere argumentum à paritate desumptum, hòc, vel simili modo: celebrans in Ecclesia interdicta sit irregularis: ergo etiam celebrans in Ecclesia polluta; negatur enim consequentia; quia prior irregularitas est in jure expressa *cap. proxime cit.* non item posterior.

175. Colliges 3tò, ad incurrendam irregularitatem ex delicto non sufficere culpam merè venialem, siue hæc sit commissà ob levitatem materiæ, siue ob imperfectionem actus. Ità communiter DD. Præpositus q. 5. de irregular d. 10. n. 75. Palao tr. 19. disp. 6. pu 15. §. 4. n. 1. Filliuc. l. cit. n. 25. Tambur. l. 10. tr. 4. c. 15. §. 2. n. 12. Ratio est: quia Irregularitas est una ex gravissimis pœnis Ecclesiasticis: ergo non est æquum, ut à levi culpa progignatur. Deinde actus ex indeliberatione procedens non est simpliciter humanus: ergò cùm leges humanæ soleant punire actus perfectè completos, dicendum, quòd hujusmodi actum imperfectum nolint plectere pœnà irregularitatis; secus frequentissimè incurreretur hæc irregularitas &c.
176. Colliges 4tò, Medicos aut Chirurgos non incurrere notam irregularitatis, si quæ artis suæ sunt, intelligant, & juxta Regulas artis procedant, adhibendo moralem diligentiam in præscribendis vel applicandis medicamentis, incisionibus, adustionibus &c. gravitati rei proportionatam (id ipsum de infirmario tenendum esse, jam audisti:) Ratio est: quia his suppositis Medicus aut Chirurgus nullam committunt culpam, cerè non gravem: ergo nec debent sentire pœnam gravissimam, qualis est ista irregularitatis. Secus dicendum foret, si vel artem non intelligant, & nihilominus sese in-

ingerere præsumant, vel si intelligentes quidem artem, nihilominus vel infirmum negligant, vel cum præviso periculo mortis saltem notabiliter accelerandæ suo muneri non satisfaciant, medicamina nociva præbeant &c. etiam ad requisitionem infirmi &c. esto etiam id facerent ex commiseratione, ne infirmus tamdiu pati cagatur &c. in his enim & similibus casibus graviter delinquant; quandoquidem nec infirmus, nec infirmarius, nec Medicus nec Chirurgus habent potestatem in vitam & membra corporis &c. ergo neque mirandum, quòd incurrant poenam irregularitatis. Ità Farrinacius, Henriquez, Tamburinus *cit. n. 25*. Sporer ubi *suprà n. 178. & 179*.

Sed quid, ais, tenendum de illo Clerico, qui aqua naturali destitutus infantem mortuum projecit in puteum, cum pronuntiatione formulæ baptismi, ne sine baptismo infans decederet?

R. Hunc Clericum per se loquendò graviter peccasse, utpote occidendo innocentem, contra quintum præceptum, & consequenter incurrisse irregularitatem: nihilominus si bona fide, & conscientiam (et si erronea) processisse (quidquid demum sit de valore talis baptismi) ego cum Tamburino, Sporer *cit. n. 181*. & aliis probabile judicarem, eum posse pro foro conscientie excusari; quia (ut supponitur) coram Deo non peccavit; ergo nec est poenâ dignus.

Col.

178. Colliges scò, poenam hanc Irregularitatis equidem in Summum Pontificem, utpote Legislatorem, & Superiorem jure Canonico, cadere non posse, bene verò in alios quoscunque Summo Pontifice inferiores, utputa Cardinales, Archiepiscopos, Episcopos &c. Ità aliis citatis Leander de Irregularit. *tr. 1. d. 2. q. 6.* Tamburinus *L. 10. tr. 5. c. 2. n. 3.* Ratio patet ex dictis *n. 156.* quia hi omnes subduntur Constitutionibus Juris Canonici, ergo possunt incurrere poenam irregularitatis, Sacris Canonibus introductam; cum nullo Juris textu excipiantur. Hinc, si Episcopus aliquem occideret, vel Excommunicatione ligatus celebraret, irregularis foret, sicut quilibet alius Clericus. Ità Suarez *de Censur. disp. 40. sect. 7. n. 6.* Bonacina *disp. 7. q. 1. pu. 2. n. 8.* Palao *tr. 29. disp. 6. pu. 2. n. 5.*
179. Colliges scò, Irregularitate ligatum peccare mortaliter, si absque dispensatione vel ordinem suscipere, vel in jam susceptis ministrare præsumat. Ità habet *Cap. si celebrat. 10. de Clerico excomm. ministrant. & communis DD.* quam etiam tradit Scotus *4. dist. 13. q. 2. vlt. tr. disp. 13. n. 129.* Ratio liquet ex hactenus dictis: quia scilicet in materia gravi agit contra prohibitionem Ecclesie. Ergo peccat graviter, esto propterea non incurrat aliam, seu novam irregularitatem. Probabilius tamen acceptando in tali statu Beneficium Ecclesiasticum peccaret; quia Ecclesia

clesia non vult, ut talis admittatur ad officium Ecclesiasticum, & per consequens neque ad Beneficium, quamdiu manet irregularis. Videantur *Doctores citati*.

Quid ergo (ais) agendum Clerico, qui stante Irregularitate contracta cogitur exercere actum Ordinis?

R. Cum distinctione. Vel enim jam, 180.
notum est, quod commiserit delictum v. g. procuracionem abortus foetus animati, proptereaque irregularitatem contraxerit, vel non? Si primum, tunc debet abstinere ab omni exercitio Sacrorum Ordinum; secus enim adderet scandalum publicum. Si secundum, tunc debet omnem movere lapidem, ut quantocyus dispensationem impetret vel a summo Pontifice, seu S. Poenitentiaria, vel ab Episcopo (qui in tanta necessitate potest dispensare juxta probabilem sententiam DD. videndam apud Sporer *tr. 5. c. 3. n. 254.*) & interim, si possit sine infamia vel incommodo, vel sub specie negotii peragendi alio proficisci, vel sub specie infirmitatis domi se continere, & alteri officium illud committere; hoc enim postulat reverentia prohibitioni Ecclesiasticae debita, ait rectè la Croix. E contra si neutro modo possit declinare infamiam, poterit tutò exercere actus Ordinis, in quantum, & quamdiu hoc necessarium erit ad declinandam hanc infamiam. Ratio est: quia lex naturalis de defendenda fama & honore,

174 Conferentia quinta de Irregularitate &c.

re, deque declinando scandalo publico fortius obligat, quàm lex humana seu ecclesiastica de non exercendo Ordine in statu Irregularitatis: ergo cùm in tali casu nequeat observari utraque lex simul, oportet observare legem naturalem potiùs, quàm Ecclesiasticam. Ità post Molina, Palao, Laymannum &c. *Sporer cit. c. 3. n. 255. la Croix l. 7. n. 437.*

Dubitabis adhuc, quid ergo tenendum de illo Clerico, qui cum dubio practico, an non incurrerit censuram, seu excommunicationem, & per hoc Irregularitatem contraxerit? celebravit, postea verò poenitentiâ ductus solerter indagavit, & neminem invenit, qui vel excommunicatum vel Irregularem vellet agnoscere?

181. R. In tali casu præsumendum esse pro libertate, seu pro non incurfa Irregularitate. Ratio est: quia quamdiu non constat de Irregularitate certo jure expressa, tamdiu, præsertim post diligentem inquisitionem standum est pro liberate, veluti constare debet ex dictis *n. 174.* at, hic supponitur non constare, & quidem post diligens examen, seu inquisitionem factam: ergo. Et ità tenent Sanchez *l. 1. Decal. c. 10. n. 46.* Bonacina. *de Censur. disp. 7. q. 1. pu. 5. n. 5.* Tamburinus *l. 10. de Censur. tr. 4. c. 5. §. un. v. 29.*



CON-



CONFERENTIA SEXTA

De Irregularitate ex delicto.

SUMMARIUM.

- 182. Irregularitas ex delicto non nisi propria culpa incurritur, solèturque dividi in quatuor classes.
- 183. Irregularitas ex abusu Baptismi quid.
- 184. Irregularitas ex abusu Ordinis incurritur ob delictum in ipsa susceptione Ordinis commissum;
- 185. Vel ob abusum Ordinis cum violatione censuræ.
- 186. Recensentur delicta, ob quæ infamia, & exinde consequens Irregularitas incurritur.
- 187. Irregularitas incurritur etiam ex delicto homicidii.
- 188. Modò id scienter ac voluntariè fuerit perpetratum.
- 189. An, vel quando incurrat ex homicidio casuali.
- 190. Quid de eo, qui dubitat, an non commiserit homicidium.

191. Potest insuper Irregularitas incurri ob mutilationem.
192. Quidnam intelligatur nomine mutilationis &c.
193. Resolvitur Casus I. de quodam studioſo, qui tempore belli prædones pecorum perſecutus homicidium commiſit.
194. Solvitur quædam objectio contra resolutionem.
195. An prædones viciffim occidendo ſuos perſecutores, incurrerint notam Irregularitatis.
196. Resolvitur Casus II. de quodam Clerico, qui ſuis famulis mandaverat, ut feripetam in ſylva deprehenſum vehementiſſimè verberarent.
197. Solvitur rûſus quædam inſtantia.
198. Quid, ſi tales famuli non feripetam ſed alium Viatorum verberâſſent, aut mutilâſſent.
199. Resolvitur Casus III. Cuiusdam ſtudioſi, qui alteri ſuo condiſcipulo adminiſtravit gladium ad duellandum, quo is inimicum ſuum occidit.
200. Quid ſi is inimicum ſolùm vulnerâſſet.
201. Quid ſi dubitetur, an ex vulnere obiverit.
202. Iterans baptismum ſolùm ſub conditione, non fit irregularis propterea.
203. Idipſum tenendum de reiterante ex ignorantia.
204. Iteratò ſuſcipiens Sacramentum Confirmationis, non incurrit irregularitatem ex abuſu Sacramenti.
205. Clericus in bello juſto offenſivè pugnans, fit irregularis.
206. Quod caſu quodam particulari declaratur.
207. Mandans vel conſulens homicidium, non incurrit hanc pœnam, niſi effectu homicidii ſecuto.
208. Bène verò, ſi hoc vi mandati fuerit perpetratum.

tratum, esto mandatum fuerit inefficaciter revo-
catum.

209. An consulens hanc incurrat, revocatō consilio.

210. Quando plures communi consilio aliquem eggre-
diuntur, omnes sunt irregulares, tamen unus solus
occidat.

211. Quid, si plura eidem infligere vulnera.

212. Utrum Clerici strepitosa venationi vacantes, in-
currant irregularitatem, si contingat quempiam ho-
minem casu occidi in illa.

213. Non impediens homicidium sit irregularis, si illud
vi sui officii debuisset impedire.

214. Hanc irregularitatem pariter incurrit, qui se ipsum
sine necessitate mutilat aliquo membrō.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resol-
vuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad de-
bitè resolvendos Casus practicos de
Irregularitatibus ex delicto
incurrendis.

Quæres primò, quid, & quoruplex sit Ir-
regularitas ex delicto?

R. Per Irregularitatem ex delicto illa 82.
intelligitur, quæ ex proprio, & quidem gra-
vi delicto seu culpa incurritur, ut jam dixi-
mus conferentia proximè præcedente n.
152. & 175. Cæterum in modo recensē-
di irregularitates ex delicto, Doctores non-
nihil variant, dum alii 4tuor, alii 6. alii
7tem vel omnino octo enumerant, ut vide-
R. P. Elbel Pars V. Decalog. M re

re licet apud Felicem Potestas in *Exam. Confessar. tom. 1. p. 4. c. 2. n. 4419.* & alios. Tu ad hanc quæstionem breviter cum P. Sporer *theolog. Sacram. p. 1. c. 5. n. 77.* dic: Irregularitas ex delicto est quadruplex, scilicet 1. ex abusu Baptismi. 2. Ex abusu Sacri Ordinis. 3. Ex delicto enormi, cui de jure est annexa publica infamia. 4. Ex delicto homicidii voluntarii, mortaliter peccaminosi. Ad has 4tuor species reliquæ omnes convenienter revocari possunt, ut patet ex proximè dicendis.

Quæres 2dò, quid intelligatur per Irregularitatem ex abusu Baptismi?

183. R. Intelligitur culpabilis reiteratio baptismi seriò & scienter facta; quia cum hoc sacramentum sit initerabile, committitur magnus abusus meritò punitus poenâ irregularitatis tam ex parte rebaptizantis, quam ex parte culpabiliter permittentis se rebaptizari. per *cap. Ex litterarum. de Apostatis. &c. Qui in qualibet. 1. q. 7.* Idque tam de rebaptizatione occulta, quam de solenni intelligunt Scotus, Henriquez, Avila & alii plures, videndi apud Palao *tr. 29. disp. 6. pu. 16. n. 2.* tametsi idem Palao probabile putet, hanc irregularitatem non incurri, nisi delictum fuerit publicum, seu baptismus publicè administratus. Videatur de hoc Sylvester *Verb. Irregularitas. q. 4.* vel Laymann *lib. 1. tr. 5. part. 5. c. 2. n. 1.*

Quæres 3tiò, quidnam intelligatur per Irregularitatem ex abusu S. Ordinis?

R. Intelligitur illa, quæ incurritur ex delicto vel 1. in ipsa susceptione Ordinis, vel 2. ob malum usum jam suscepti cum violatione censuræ commissum. Explico breviter.

I. Delictum in susceptione Ordinis (cui 84. est annexa hæc Irregularitas) potest multifariam committi. 1. Dum quis suscipit Ordinem Sacrum (non verò quatuor minores tantum) dum est irretitus aliquâ censura, utputa excommunicationis, vel interdicti personalis &c. 2. Dum quis eum suscipit ab Episcopo excommunicato, hæretico &c. 3. Dum quis Clericus solemniter & scienter exercet actum proprium ordinis Sacri, quem tamen nondum suscepit v. g. cantando Epistolam vel Evangelium cum insigni proprio diaconatûs aut subdiaconatûs. Sporer. Constant hæc ex variis Juribus apud Reiffenstuel videndis.

II. Abusus S. Ordinis cum violatione, 85. censuræ tunc committitur, dum quis censurâ innodatus exercet actum proprium Ordinis, id est, talem, qui ab alio tali Ordine non prædito exerceri non valet, ex gr. cantando Epistolam cum manipulo, vel Evangelium cum stola transversim portata, esto sciat se actu irretitum excommunicatione majore, vel suspensione, vel Interdicto personali &c. &c. Ità habetur in Jure Canon. to-

to titulò *De Clerico excommunicato ministr.* Ex quo fluit, hanc Irregularitatem non incurri per hoc, quòd quis censurâ ligatus exerceat actum Ordinis minoris, utputa acolytando &c. januas Ecclesiæ claudendo vel aperiendo &c. &c. quia hujusmodi actus etiam à Laicis possunt exerceri. Neque incurritur per hoc, quòd suspensus ab ordine exerceat actum jurisdictionis præcisè & non Ordinis, v. g. assistendo contractui matrimoniali &c. delegando facultatem absolvendi, vel baptizandi &c. &c. Videantur de his Navarrus *Manuali* c. 27. n. 242. & 244. Laymann *l. tr. 5. p. 5. c. 3. n. 4.* Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 13. dist. 3. n. 13. & 14.*

186. Quæres 4tò, quænam sint illa delicta enormia, habentia annexam publicam infamiam, & per hoc irregularitatem inducentia?

R. Sont valdè multa; singulariter per *cap. Infames. VI. q. 1.* declarantur infames fures, Sacrilegi incestuosi, Homicidæ, Perjuri, Raptores, Malefici, Adulteri &c. &c. Hi omnes ad Sacros gradus non debent admitti. Quibus pariter adnumerandi veniunt Hæretici, Apostatæ à fide, Schismatici, eorumque (in causa hæreseos) Fautores & Receptatores, ut habetur c. *Quicumque. de Hæreticis. in 6to & c. saluberrimum l. qu. 7.* Quocirca tamen notandum, ad hoc ut ex criminibus mox recensitis (si homicidium excipias) Irregularitas incuratur, necessum omni-

no esse, ut sint publica, seu manifestata; quamdiu enim occulta sunt, poterit hujusmodi criminofus (præmissâ vera pœnitentia & absolutione pro foro conscientiaë obtenta) fungi ministerio Sacrorum Ordinum susceptorum, vel ad nondum susceptos promoveri, prout habetur variis juribus. *c. Ex tenore, & c. ult. de temporibus Ordinand.* Videatur Navarrus *cit. c. 27. n. 248.* vel Reifsenstuel *l. cit. n. 20.*

Quæres 5^{to}, an, vel quomodo hæc Irregularitas incurratur ex delicto Homicidii?

R. Incurritur ex homicidio injusto, vo-187.
luntariè & mortaliter peccaminosè perpetrato, sive dein physicè, utputa transgigendo &c. sive etiam moraliter scilicet auxilio, consilio, mandato &c. &c. immo & non impediendo, quando ex justitia debuisset impediri. Ità in re *communissimè Doctores.* Valentia, Coninck, Tannerus & alii cum Diana *part. 4. tr. 2. Resol. 10.* Pichler *in Candidat. Jur. Can. l. 5. tit. 12. n. 3.* Idque habetur decisum *Can. 4. Dist. 50. Can. fin. Caus. 23. q. 8.* & alibi sæpiùs. Nec immeritò; nam si Ecclesia reputat inconveniens, ut ille qui ex officio cooperatur ad justum homicidium, seu effusionem humani Sanguinis fungatur Sacro altaris Ministerio, & repræsentet Personam Christi ceu Agni mansuetissimi, quantò potius jure ab hoc Sacro Ministerio arcetur, qui cum peccato mortali

manus polluit humano sanguine? Quin immò fieri potest, ut quis in foro externo habeatur pro irregulari, qui coram Deo graviter non peccavit occidendo &c. quia subin pro hoc foro præsumitur culpa gravis, licet probabiliter talis non intervenerit prout eruitur ex *cap. 8. Et 12. b. t.*

188. Dixi tamen, hanc irregularitatem incurrere ex homicidio injusto voluntariè perpetrato &c. nam ex homicidio justè & sine peccato perpetrato, non incurritur hæc irregularitas; quia ubi deficit culpa, ibi nec incurritur poena. Hinc, si ob necessariam defensionem vitæ propriæ, vel bonorum magni momenti, ad vitæ sustentationem necessariorum, immò etiam ob defensionem necessariam vitæ aut bonorum (magni tamen momenti) alterius occidas injustum aggressorem, modò semper observes moderamen inculpatæ tutelæ, ab hac irregularitate immunis eris: secus, si moderamen inculpatæ tutelæ transgrediaris; quia tunc graviter peccabis, & per hoc poenam Irregularitatis pariter incurres. Vide si placet, Filliucium *tr. 20. c. 5. n. 131. Et seqq.*

Quæres 6to, an hæc Irregularitas incurra-
tur ex homicidio merè casuali?

189. R. Ex homicidio merè casuali hæc Irregularitas non incurritur. Ità communis DD. & constat ex *c. Lator*, & ex *c. Dilectus de homicidio*. Ratio hujus est: quia secundum dicta *part. 4. conf. 4. n. 86.* illud homicidium dicitur

tur casuale, quod præter omnem intentionem tam directam, quàm indirectam, seu in causa datam, merè per accidens sequitur: at, hòc ipso, quòd taliter accadat, vacat culpa gravi: cùm nihil possit esse volitum, quin præcognitum: ergo ex tali homicidio non incurritur pœna irregularitatis. Idque verum est, tametsi actio occisoris fortè fuerit illicita ex gr. dum voluit furtivè occidere feram &c. quia hoc non obstante potuit contingere, quòd nunquam cogitaverit de homine occidendo, neque periculum hujus ullò modo apprehenderit; hòc ipso autem homicidium manet merùm casuale, & sinè reatu homicidii factum, prout de se liquet: ergo nec pœna Irregularitatis habet locum. Laymann *l. 3. tr. 3. p. 3. c. 10.* Babenstuber *tr. 4. disp. 3. a. 2. n. 18.* Sayrus, Guttierrez, & alii plures. Secus dicendum de eo, qui homicidii periculum prævidit, nec tamen sufficienter præcavit; quia tali homicidium meritò imputatur, velut voluntarium in causa, prout habetur satis clarè decisum *cap. significasti & c. Dilectus, de homicidio.*

Sed quid, ais, tenendum de illo, qui dubitat, an ex sua actione homicidium fuerit secutum, seu, an sit Auctor homicidii?

R. Ad hoc quæsitum cum distinctione val. 190. de notabili, & semper præ oculis habenda
1. *Qui rationabiliter dubitat de ipso corpore delicti, id est, de ipso homicidio, an scilicet hoc fuerit effectivè secutum, nec potest depre-*

bendere rei veritatem, non tenetur sese habere ut irregularem. II. Qui verò certus est de corpore delicti, & solum dubitat, an sua actione culpabili fuerit causa efficax hujus, an verò potius actione vel cooperatione alterius fuerit secutum, tenetur se habere ut irregularem, per cap. 12. & 18. de homicid. Hanc distinctionem velut geminam Regulam tradunt Sporer tr. 5. in Decalog. c. 3. n. 129. & 137. post Dianam, Bardi, Tamburinum & alios. Wex in Ariadne part. 4. decade 5. cas. 2. n. 12. Pichler in Candidat. Jur. Can. l. 5. tit. 12. n. 8. Ratio prioris Regulæ est: quia non incurritur Irregularitas nisi in casibus jure expressis secundum dicta superius n. 174. Atqui non reperitur in jure expressa Irregularitas pro delicto homicidii, ubi non constat de corpore delicti: ergo nec nos debemus statuere; præsertim cum aliunde constet odia esse restringenda. per Reg. 15. Jur. in 6to. Ratio autem posterioris Regulæ desumitur ex juribus proximè allegatis: judicârunt enim Summi Pontifices inconvenientissimum esse, ut homicida admittatur ad SS. Altaris Ministerium; quod defacili potuisset contingere in casu, ubi jam certò constat de corpore delicti: propter eaque statuere, in hoc dubio tutiorem partem esse eligendum, & abstinendum à Ministerio altaris. Quod tamen non est extendendum ad dubium circa mutilationem, inquit post Sanchez l. 1. mor. c. 10. n. 49. Pichler l. cit. eò

eo quòd hoc nullibi exprimatur. Insuper notandum, quòd taliter dubitans debeat se gerere ut irregularem solùm in ordine ad abstinendum ab exercitio SS. ordinum, & à celebratione Missæ, ut habetur decisum c. 12. & 18. de homicid. *jamjam. cit.*

Quæres jam 7timò, utrum ergo hæc Irregularitas incurratur etiam ex sola mutilatione?

R. Affirmativè. Ità ex *communi Doctorum* 191. Laymann *l. cit. c. 11. n. 1.* Ratio est: quia quantum ad irregularitatem incurrendam mutilatio, utpote valde dedecens statum Ministri Ecclesiæ, æquiparatur homicidio, veluti constat ex c. 1. de Clericis pugnans. in duello. c. ult. de homicid. in 6to. & Clement. un. eod. tit. *juncta glossa. Verb. mutilat.* Pro genuino tamen intellectu hujus resolutionis.

Notandum, nomine mutilationis hic intelligi abscissionem seu separationem (non autem meram labefactionem) alicujus membri humani propriè dicti, id est talis, quod respectu corporis humani habet aliquam peculiarem functionem, uti sunt v. g. manus, pes, oculus, lingua, mamillæ fæminæ, membrum genitale, vel etiam uterque testiculus, non verò alteruter præcise; quia uno solo deficiente non tollitur generandi usus: tollitur autem deficiente utroque, ait Sporer in ox citandus n. 79. &c. &c.

Unde non sit irregularis, qui alteri abscindit digitum; quia non est membrum, sed pars membri, neque qui abscindit labia, dentes evellit, vel capillos, aut auriculam; quia hæc non sunt membra, sed potius ornatus membrorum, inquit Felix Potestas *Exam. Confessar. tom. 1. p. 5. n. 4424*. Nec ille, qui solum vulnerat, aut membrum aliquod frangit, vel inutile reddit, qui visum vel auditum alicui tollit &c. Ratio est: quia in jure nullibi reperitur expressa Irregularitas pro sola debilitatione, sed pro mutilatione membri. Videantur de hoc Laymann *l. cit. n. 2*. Tamburinus *l. 10. c. 15. §. 16. n. 4. & seqq.* Sporer *tr. 5. c. 3. n. 73. & seqq.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, de Irregularitatibus ex delicto, præsertim homicidii.

CASUS PRIMUS.

DUm Titius studiosus tempore vacantiarum ruri agebat in Patria contigit, ut quidam milites prædones (vulgo Schnaphanen, oder Marodeurs) inopinatò irruerent, & integrum armentorum gregem abducerent. hoc damno
ex

exciti plurimi civium concurrerunt ad arma, quos inter & Titius (ne videretur imbellis vel effeminatus) inveniebatur. Persequebantur strenuè prædones, quos & intempesta nocte tandem obruerant: & aliquibus interfectis, reliquis verò in fugam actis, denuo gregem recuperârunt. Jam ad nostrum propositum dubitare licet 1. utrum Titius noster propterea non incurrerit irregularitatem, præsertim cum moraliter certus sit, quod & ipse solutione sclopeti unum ex memoratis prædonibus interfecerit? 2. An illi prædones qui evasere non incurrerint irregularitatem, si & ipsi unum vel alterum ex persequentibus civibus supponantur interfecisse?

R. Ad idum quæsitum, nec Titium, ne- 193.
que alios cives ob id incurrisse pœnam irregularitatis. Ratio hujus peti debet ex dictis n. 187. & 188. quia hæc pœna solum incurritur ob homicidium injustum, cum peccato mortali perpetratum, minimè verò ex homicidio justo: atqui Titius & reliqui cives non perpetrârunt homicidium injustum, sed justum, utpote factum ob necessariam defensionem bonorum temporalium magni momenti, veluti liquet ex specie facti: neque (ut suppono) exceßerunt limites inculpatae tutelæ; dum enim tempore nocturno hujusmodi hostis armatus obruitur, cavendum minimè est, ne quis eorum occidatur aut lethaliter vulneretur, sed necessum omnino est, rem seriò agi: secus enim hostis in fugam non verteretur relicta tam pin-

pingui præda, quin potius tantò efficacius in persecutores confurrexisset, non sinè periculo gravioris stragis: ergo nec Titius, neque alii cives in hoc peccârunt, consequenter neque incurrerunt pœnam hanc irregularitatis. Secus dicendum foret, si Titius nôster post recuperatam jam prædam seu gregem armentorum primùm fuisset persecutus fugientes jam hostes, & sic in fuga quempiam occidisset; quia hoc modò limites inculpatæ tutelæ notabiliter transgressus fuisset: quandoquidem tale homicidium jam non ob defensionem necessariam, sed potius in vindictam ab hoste sumendam factum fuisset. Videatur la Croix l. 7. n. 459.

Dices tamen contra hanc resolutionem *cap. Petitio tua 24. de homicid.* expresse deciditur, eum, quem remordebat conscientia de homicidio in bello justo perpetrato, censeri debere irregularem: ergo cùm Titium nostrum pariter remordeat conscientia de homicidio, & quidem à se perpetrato, censeri debet irregularis, esto etiam hoc fecerit in bello justo.

194. R. *Neg. Conseq. & paritatem*; nam ille, de quo loquitur cit. capitulum, erat Presbyter, qui nequidem in bello justo debuisset pugnare propriis manibus, præsertim offensivè, uti contigit in illo casu: è contra Titio nostro nullo jure fuit prohibitum pugnare propriis manibus & pugnando defendere

dere res temporales magni momenti: neque etiam supponitur excellisse limites inculpatae tutelae: ergo non est, cur habetur irregularis. Immò verò ne quidem à Clericis vel Monachis in bello justo merùm defensivo, ac necessario pro tuenda vita propria, vel Ecclesia suscepto hanc irregularitatem contrahi, diffusè, & non minùs fundatè tum rationibus, tum etiam Sacrorum Canonum textibus probat Pontas in *dictionar. Casu. Verb. Irregularitas. Respons. ad Casum XLIII.* quia universim omnis ille, qui mortem aliter vitare non valens, suum occidit, vel mutilat aggressorem, ab hac poenâ irregularitatis immunis declaratur per *Clement. un. si furiosus. de homicid.* modò semper servetur moderamen inculpatae tutelae, jam toties inculcatum. Neque verò conveniens ulla-tenus foret, ut hujusmodi defensor, cujuscunque demum statûs vel conditionis supponatur, sinè omni sua culpa poenâ afficeretur tam gravi. Quæ contra hæc objici possent, videri possunt dissoluta apud Doctorem *loc. prox. citato.*

R. Jam ad alterum quæsitum hujus Casus, 195. illos Prædones haud quaquam immunes esse ab hac poenâ irregularitatis (nisi supponatur occidisse suos persecutores ob meram & necessariam defensionem vitæ propriæ; quo casu pariter forent excusandi ab hac poenâ, ob constitutionem Clementis V. mox allegatam) Ratio hujus resolutionis est: quia

quia injustus aggressor alium occidens, gravem committit culpam, & hōc ipso justè afficitur hac pœna irregularitatis: atqui prædones illi abigendo totum armentorum gregem, injustè aggressi sunt cives pagi vel oppidi, ergo si quempiam sibi resistentem, & sua defendentem vel justè vindicantem occiderunt (nisi id fecissent ob meram & necessariam defensionem vitæ propriæ) meritò plectuntur hac pœna irregularitatis. Neque refert, quòd fortè bellum ex utraque parte formaliter fuerit justum: nam neque in bello justo privatis militibus sinè legitima auctoritate licet spoliare cives, aut homicidia, vel rapinas inferre parti adversæ: at **e**xperientiâ constat, ab hujusmodi prædonibus Schnapphanen oder Marodeurs fuisse plurima damna illata civibus, idque contra voluntatem sui Principis aut Belliducis: ergo gravissimè peccant agendo hujus modi injustas prædas, vel occidendo sibi resistentes, vel sua bona justè possessa defendentes. Ita colligitur ex *cap. sicut dignum §. ult. de homicid. & cap. significasti. 2. eod.* videatur Laymann *l. 3. tr. 3. part. 3. c. 8. n. 2.* Sylvester *Verb. Bellum 3. q. 3.*

CASUS SECUNDUS.

SEmpronius Clericus magni nominis, existimavit suum jus venandi à certis quibusdam alterius Comitibus venatoribus vel subditis lædi,
quare

quare nimium exacerbatus famulis suis mandavit, ut si denuo in sylva offenderent aliquem ex illis subditis venationi intentum, nedum sclopeto & armis privarent, sed in super bacillis vel sudibus vehementissimè verberarent, modò ab omni modò internecione caverent: contigit proin, ut duo de famulis Sempronii aliquem famulum dicti Comitis in sylva venationi detitum deprehenderent, quem illicò armis spoliârunt, tanquè vehementer percusserunt, ut postera die omnino obierit: quòd dum reliqui famuli Comitis perceperunt, injuriæ vindicandæ causâ unum è dictis percussoribus interfecerunt. Hinc jam dubitatur 1. utrum Sempronius Clericus non incurreret irregularitatem ex eo, quòd jussit illos famulos gravissimè verberari bacillis vel sudibus? & 2. an non incurreret per hoc, quòd ab aliis percussor ipse fuerit occisus?

R. Sempronium probabiliùs vi utriusque 196. homicidii incurrisse irregularitatem, ità Sylvester *Verb homicidium. n. 11. ad 7. timò quær.* Laymann *l. 3. tr. 3. p. 3. c. 10. n. 2. fin.* & alii satis communiter. Ratio est: quia quicumque alium inducit sive mandando, sive consulendo &c. ad actionem conjunctam vel conjungi solitam cum periculo mortis vel mutilationis, & non sufficienter cavet, ne mors vel mutilatio sequeretur, incurrit pœnam irregularitatis, prout satis clarè decisum legitur *cap. ult. de homicid. in 6. t. d.* ubi additur hæc causalis cùm mandando in culpa fuerit, & hoc (scilicet homicidium) evenire posse,

posse, debuerit cogitare: atqui Sempronius mandando induxit suos famulos ad actionem periculosam, cum homicidio utraque ex parte conjungi solitam, potuissetque facile, ac debuisset cogitare, fore, ut excederent limites mandati, vel à sibi resistentibus occiderentur; quia in his circumstantiis, ubi armatus armatum aggreditur in sylva, sæpissimè contingunt homicidia, dum nullus vult alteri cedere, aut vinci ab alio: ergo Sempronius probabiliùs incurrit irregularitatem in utroque casu. Videatur Palao *tr. 29. disp. 6. pu. 15. §. 2. n. 5.*

Dices tamen contra hanc resolutionem. Sempronius fertur suis famulis expresse demandasse, caverent ab omnimoda occisione cuiuspiam: ergo homicidium huic est omnino involuntarium: & per consequens puniri non debet tam gravi pœnâ.

197. R. Distinguendo *consequens*: ergo homicidium huic est involuntarium directè, *concedo*, etiam involuntarium indirectè *neg. consequent.* Ex hoc solum probatur, homicidium à Sempronio non fuisse intentum, seu voluntum directè: quia tamen mandando posuit causam periculosam, seu conjungi solitam cum periculo mortis, neque sufficienter vel satis efficaciter præcavit, ne mors sequeretur; hoc homicidium reputatur casuale quidem, sed mixtum, adeoque Sempronius non evadit hanc pœnam irregularitatis. Fatendum
nihi-

nihilominus est, quod si posterius homicidium, percussoris scilicet, longo temporis intervallo à priori primùm contigit, ità, ut hoc Sempronius nullo modò præviderit; multò minùs intenderit, hoc eidem ad culpam, & consequenter etiam ad poenam imputari non possit, veluti colligi potest ex dictis suprà *n. 167.* & videre licet apud Tamburinum *lib. 10. de censur. tr. 4. c. 15. §. 3. n. 2.*

Sed quid, si Sempronius mandasset verberari famulos Comitís, re ipsa autem in sylva non famuli Comitís, sed alii feripetæ usque ad mortem seu internecionem fuissent verberati à mandatariis, incurrissetne Sempronius irregularitatem latam in homicidas?

R. Affirmativè. Ratio est: quia tamen, 198.
mandatarii erraverint in individuis personarum, non tamen in subjecto humano, Semproniusque suo mandato culpabilem causam dedit ad occisionem hominis, seu ad delictum homicidii. Confirmatur ex eo: quia si Sempronius directè mandasset occidi Petrum, famuli verò ex errore occidissent Paulum, probabiliùs incidisset in hanc irregularitatem, veluti tenent Covarruv. *in Cap. Alma Mater. part. 1. §. 10. n. 14.* & P. Placidus Böckhn *lib. 5. decret. tit. 12. n. 17.* Palao *tr. 29. disp. 6. pu. 15. §. 5. n. 4.* alique plures: ergo pariter hanc incurrit in nostro casu, in quo convincitur voluisse
R. P. Elbel Pars V. Decalog. N sal.

saltem indirectè homicidium hominis, esto mandatarius errasset in persona hominis; nam hæc irregularitas ex homicidio indirectè voluntario non minùs incurritur, quàm ex homicidio directè voluntario. Oppositam tamen sententiam tenet P. Sporer *tr. 5. decalog. c. 3. n. 88.* eò quòd in tali casu homicidium Pauli nullò modo dici possit voluntarium, utpote nunquam prævisum, & pro hac refert declarationem Cardinalium, de anno 1587. quæ exstat in Concilio *Trid. SS. 14. c. 7. de Reformat.*

CASUS TERTIUS.

CAjus studiosus cum aliis in hospitio vino largiori indulserat, unde contigit, ut duo verbis primò contenderent, mox verò ad duellum sese provocarent: & quia unus eorum destitutus erat gladio, hinc Cajus eidem velut amico intimo gladium suum commodavit: pergunt ocyus extra portam civitatis, Cajo, aliisque ad instar secundantium (ut vocant) utrumque comitantibus: conserunt manus magno cum fervore, sed prob dolor! ita infelicitè, ut amicus ille Caji ab adversario confossus in arena occubuerit. Jam dubitatur, an non solus homicida ille, sed etiam Cajus & alii Condiscipuli comitantes utrumque ad instar Secundantium, irregularitatem ex delicto homicidii incurrerint?

R. Videtur certum, quòd non solus ille^{199.} homicida, sed & Cajus, & reliqui omnes, qui velut secundantes comitati fuère duellantes, hanc irregularitatem incurrerint. Ità Bonacina *de censur. disp.* 7. q. 4. pu. 8. n. 35. Sayrus *l.* 7. c. 4. Hurtadus & alii, quos refert & sequitur Tamburinus *l. cit.* §. 7. n. 17. & seqq. Et de ipso homicida res omnino manet certa, atque indubitabilis (etiam si duellum non fuerit soleenne, ac propterea non incurrerint excommunicationem) De Cajo verò & reliquis Comitibus velut Secundantibus probatur hac ratione: quia præbens arma in ordine ad occidendum, vel comitans alterum in hunc finem reddit securiorem, audaciorem, & animosiores ad pugnandum vel occidendum, & hoc ipso quodammodo influit, seu cooperatur sponte ad hujusmodi homicidium injustum, & quidem proximè: atqui cooperans proximè ad homicidium injustum, incurrit irregularitatem, ut constat ex dictis hætenus, præsertim n. 187. ergo non solus homicida, sed etiam Cajus & reliqui comites inciderunt hanc pœnam.

Secus dicendum foret, si quis suo amico rixanti assistat ità, ut eundem nullatenus animet vel audaciorem reddat ad occidendum v. g. quia amicus ignorat eum esse præsentem &c. &c.

Sed quid juris, inquires, si supponamus unum ab altero non fuisse occisum, sed vulnera-

neratum duntaxat, & postea tandem obiisse.

200. *R.* In tali casu gnaviter distingendum esse, an vulnus fuerit de se lethale vel non. Et si quidem lethale fuerit, proptereaque vulneratus supponatur fuisse mortuus, haudquaquam dubitandum videtur de irregularitate contracta ab omnibus iis, qui hujusmodi duello causam dedere efficacem, sive animando ad illud, sive etiam gladium vel arma administrando: secus dicendum, ubi certò constat, illud non fuisse lethale. Cæterùm la Croix *lib. 7. n. 492.* Avila, & alii plures autumant, vulnus non fuisse lethale, si læsus post triduum potuit adhuc pedibus ambulare; quod tamen mihi universaliter verum non videtur. Unde hoc dubium Medicis ac Chirurgis dicendum relinquo. In dubio autem, an vulnus fuerit lethale, vel ex cujus ictu mors evenerit (nam si mors non eveniat, & læsus etiam per miraculum curetur, non incurritur hæc pœna ratione homicidii) jubet Pontifex, tutiorem viam eligendam, ac vulnerantem pro irregulari habendum *cap. significasti. 18. de homicid.* quia, ut jam superius insinuavimus, in hoc puncto voluit tutiore incedi via, quamvis ceteroquin in tali dubio potius esset favendum Reo. Videantur P. Böckhn *cit. n. 56.*

Ast, inquires, ponamus, certò peritorum judiciò constare, vulnus inflictum de se non fuisse lethale, & nihilominus accedente aliquo

qua infirmitate, vel accidente, vel etiam ex defectu medicorum, aut medicamentorum, vel ex imperitia incuriavè Medici læsum obiisse, eritne vulnerans irregularis?

R. In tali casu irregularitatem à lædente^{201.} contrahi, si nemo adfuit, qui curare potuisset, tenet Laymann *lib. cit. c. 10. n. 5.* asserens, hanc esse *communem DD. opinionem*: quia in his circumstantiis adhuc manet verum, quòd vulnus fuerit causa physica mortis. Quin etiam si supponatur, læsum potiùs imperitiâ Medici, vel incuria chirurgi, aut ipsius infirmi obiisse, nihilominus hanc irregularitatem contrahi autumat doctor proximè citatus; quisquis enim per actionem suam culpabilem periculosam & injuriosam, homicidii occasionem præbet, eò secuto irregularis fit. *argum. cap. significasti 2. Et c. ult. de homicid. in 6to*, atqui vulnerans in nostro casu per culpabilem, periculosam & injuriosam actionem occasionem præbuit secutæ mortis, proptereaque non sola Medici aut vulnerati negligentia, sed simul etiam ipsa vulneratio mortis causa existit: ergo &c. Ità Laymann, cui & ego lubens adstipulor, si vulnerans supponatur animadvertisse periculum mortis. Verùm si vulnus leve inflixit sinè omni mala intentione, sinè periculo apprehenso, verosimiliorem existimo sententiam Böckhn, *l. cit. Soci. Sylvestri, Lessi & aliorum*, negativam tenentium; quia talis in foro conscientie & coram

N 3

Deo

Deo non commisit delictum grave : ergo neque debet sentire pœnam gravem , qualis est hæc irregularitas incurrenda ex delicto homicidii.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

202. **C**olliges ex hætenus dictis primò, irregularitatem latam in Rebaptizantes &c. non incurri ab eo , qui rebaptizat sub conditione : *si non es baptizatus &c.* esto etiam temerè hoc faciat, & non sinè gravi culpa. Ratio est : quia talis conditio si revera subsistit, suspendit ac impedit actum, ità, ut revera baptismus sit nullus : ergo cùm aliunde constet, leges pœnales intelligi debere cum effectu , & de delictis in sua specie consumatis, hinc dicendum, quòd talis non incurrat hanc pœnam irregularitatis. Ob eandem rationem non incurreret, hanc pœnam, qui v. g. ob metum gravem cadentem in constantem virum, vel ex alio motivo politico solum simularet se velle rebaptizare , reipsa autem non haberet intentionem , vel non adhiberet materiam validam, vel non ablueret ; tum quia in his & similibus casibus non fit reiteratio baptismi ; tum etiam quia hæc irregularitas in illos duntaxat statuta est, qui serio & ex animo baptismum iterant. Videatur Laymann *tr. 5. p. 5. c. 1.* vel Babenhuber *tr. 4. disp. 3. a. 2. n. 30. & 31.*

Sed

Sed quid, ais, teneandum de eo, qui seriò quidem rebaptizaret, sed cum ignorantia inculpabili facti, id est, ignorans hunc hominem jam esse legitimè baptizatum; vel juris, id est, ignorans iterationem baptismi esse prohibitam?

R. Talem non incurrere pœnam irregu-203.
laritatis. Ratio est: quia ignorantia inculpabilis excusat à peccato seu culpa: ergo pariter excusat à pœna. Secus dicendum foret de eo, qui novit hunc actum rebaptizationis ab Ecclesia esse graviter prohibitum, & laborasset ignorantia solius pœnæ annexæ, ob rationem jam superius n. 161. datam.

Colliges 2dò, non esse irregulares ex abu-204.
su Sacramenti, 1. qui iteratò suscipit Sacramentum confirmationis, vel ordinis, vel 2. qui suscipit ordinem ante legitimam ætatem, vel absque litteris dimissorialibus, vel 3. qui suscipit ordinem per saltum, id est, majorem, prætermisso minore &c. Ratio est: quia ubi in jure non est statuta irregularitas, nec nos debemus, aut possumus eam statuere: atqui pro casibus mox recensitis nulla reperitur statuta Irregularitas: ergo &c. Fatendum tamen est, eos, qui cum hujusmodi impedimento Canonico, scil. vel ante ætatem Canonicam, vel sine dimissorialibus, vel per saltum subdolè &c. curant se ordinari, incurrant ipsò facto suspensionem ab exercitio Ordinis taliter suscepti, &, si præsumant

sumant exercere actum Ordinis suscepti, prius, quàm ab hac censura suspensionis fuere absoluti, ipsò facto incurrunt irregularitatem ex delicto violatæ censuræ, prout cum Navarro, & Pirhing *tit. de Clerico per saltum promot. n. 2.* docet Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 13. dist. 3. n. 17.* & alii communiter.

205. Colliges 3tìo Clericum, qui etiam in bello justo pugnat propriis manibus offensivè, v. g. explodendo sclopetum, Bombardam, aut tormentum bellicum in cuneum hostium, vel in arcem, ubi magna est multitudo hominum, vel subdendo ignem cuniculo ad arcem vel turrim evertendam, fieri irregularem ex delicto homicidii casualis mixti, si vel unius duntaxat hominis mors exinde fuerit secuta. Ratio est: tum quia secundum dicta *n. 194.* Clericis est prohibitum graviter, ne etiam in bello justo pugnent offensivè; *c. ex multa. §. fin. de Voto. c. Clerici. & seqq. C. 23. q. 8.* tum etiam, quia huiusmodi actiones sunt adeò periculosæ, ut plerumque mors alicujus, vel plurium etiam inde sequatur, & ob id meritò ab Ecclesia graviter prohibentur Clericis. Videatur Babenstuber *loc. cit. n. 24.* Salmanticenses *tr. 10. c. 8. n. 38.* Vel Reiffenstuel *tr. 13. dist. 3. n. 67.*

Sed quid, inquires, tenendum de illo Clerico Missionario Campestri, qui ad ostendendam animi sui generositatem limites Castrorum Cæsareorum egres-

tus,

sus, Turcam sibi obviantem, & jamjam acinacem stringentem soluto feliciter sclopeto trajecit, occidit, & spoliavit, magna cum præda regressus ad castra?

R. Hunc Clericum indubitanter incurrisse hanc pœnam irregularitatis. Ratio est: 206.
quia hujusmodi egressus habetur pro exercitata provocatione hostis ad pugnam particularem, Clericis etiam in bello justo graviter prohibitam. Nec refert, quòd necessariæ defensionis causâ id fecisse supponatur, secus à suo adversario capite minuendus; nam sponte se contra Sacros Canones hujusmodi periculo exposuit, & adversarium suum quodammodo provocavit ad duellum. Hinc Suarez *disp. 46. Sect. 1. n. 12.* Laymann *l. 3. tr. 3. p. 3. c. 10. n. 2.* Tamburinus *l. 10. tr. 4. c. 15. §. 5. n. 1.* Palao *cit. pu. 15. §. 5. n. 1.* & alii communiter bene docent, adulterum, qui temerè accedendo ad alienam, Maritum ejus vel occidit, vel mutilavit necessariæ defensionis causâ, fieri irregularem, eò quòd per hujusmodi temeritatem sese exposuerit periculo excitandæ rixæ, & indirectè præbuerit causam secuti homicidii: quantò potiori jure igitur possumus dicere irregularem Clericum, qui solius ostentationis causâ provocavit hostem, & occidit?

Colliges 4tò, Eum, qui quantumvis efficaciter, immò efficacissimè mandavit vel consuluit homicidium, non incurrere irregularitatem, si homicidium ipsum effectivè

N s,

non

non fuit perpetratum, vel perpetratum quidem, sed non vi hujus mandati aut consilii. Ratio jam fuit insinuata *n. 202.* quia scil. leges poenales debent intelligi cum effectu, & de actu consumato: ergo ubi homicidium effectivè non fuit perpetratum, vel certè non ob tale mandatum aut consilium, non incurritur hæc irregularitas. Ob eandem rationem non incurres hanc irregularitatem, si mandatum tuum seriò & efficaciter revocasti, ità, ut tua revocatio seriò innotuerit mandatario, & hic nihilominus ex propria malitia vel passione occidat hominem; quia tale homicidium jam non ampliùs tuo mandato, sed solius mandatarii malitiæ adscribendum venit. Ità ex communi ac certa sententia tradit Tamburinus *l. cit. §. 8. n. 9.* Sporer *tr. 5. c. 3. n. 86.* Palao *pu. 15. §. 2. n. 4.* Avila & alii.

208. Colliges è contrario scto, te irregularitatem incursum, si vi tui mandati aut consilii homicidium effectivè sequatur, esto etiam mandatarius non observaverit modum occidendi à te præscriptum; ex. gr. jussisti tuum inimicum occidi in sylva, vel sclopeti solutione, vel veneni propinatione &c. mandatarius verò occidit in domo, vel in agro, occidit gladiò, vel percutiendo &c. &c. Idipsum dic, si mandatum tuum revocasti, sed non pervenit revocatio ad aures mandatarii &c. &c. Ratio est: quia in his ac similibus casibus homicidium vi tui mandati

ti fuit effectivè secutum ; Sacri Canones autem infligunt hanc pœnam irregularitatis non propter hunc vel illum modum occidendi, sed propter ipsam substantiam homicidii. Videatur Lugo *disp. 19. de Just. Sect. 2. d. n. 25.* Sporer *tr. 5. c. 3. d. n. 88.* Tambur. *l. cit. n. 7.*

Sed quid, ais, si dedi consilium v. g. ad homicidium, vel ad procurandum abortum &c. postea pœnitens revocavi illud, & dissuasi quantum potui, nihilominus mulier sumpto pharmaco procuravit effectivè abortum, & quidem foetus jamjam animati, erroneè ego irregularis?

R. Si talis mulier ipsa utilitate consilii tui, v. g. quia illud apprehendit conducibile ad evadendam infamiam, vel alias calamitates &c. fuit inducta ad patrandum infanticidium, certò eris irregularis ; quia verum manet, quòd tuò consilio, tuis rationibus semel impressis permoveris eam, & hòc ipso exstiteris moraliter causa hujus homicidii injusti, non obstante tua revocatione ; quippe quæ non amplius potuit mulieri eximere persuasionem utilitatis, aut bonitatis semel impressæ : è contra tamen si talis mulier (vel alius quicumque demum) post revocationem consilii tui seriò & efficaciter factam, non jam rationibus, vel utilitate consilii eidem semel impressa, sed potius propria malitia, passione, fuit inducta &c. jam non tibi, sed illi soli adscribendum
erit

erit homicidium, & consequenter tu immunis eris ab hac pœna irregularitatis.

Porro si omnibus pensatis relinquatur dubium, an abortus, vel tale homicidium vi tui consilii aut mandati, an verò potius ex propria alterius malitia fuerit secutum, teneberis te habere ut irregularem, vi Regulæ mox suprâ n. 190. traditæ juxta *cap. significasti 18. de homicidio*. Videatur Herincx *part. 2. tr. 3. disp. 6. n. 142.* vel P. Placidus Böckhn *l. 5. decret. tit. 12. n. 19.*

210. Colliges 6tò. Casu quo plures communi consilio aliquem aggrediuntur, omnes fieri irregulares, tamen si unus tantum occidat, vel mutilet. Ratio est: quia omnes moraliter influunt in tale homicidium, vel tacitè se animando, vel impediendo alterum, ne se defendat. Hac eadem ratione Barbosa *in c. 18. de homicid. n. 9.* Palao *cit. pu. 15. §. 6. n. 4.* Filiucius *tr. 20. n. 111.* Holzmann *tom. 1. p. 3. tr. 2. n. 395.* sapienter resolvunt, studiosos, qui tempore nocturno per plateas armati incedentes, inciderunt in milites, eosque primò contumeliosis verbis, postea armis & verberibus aggressi, tandem unum ex illis lethali vulnere sauciârunt, paulò post vitâ functum, omnes incidisse hanc pœnam irregularitatis; quia scil. omnes moraliter influxerunt, & ad homicidium injustum cooperati sunt: ergo omnes incurrunt hanc pœnam irregularitatis per Sacros Canones latam, esto per *L. 11. §. 2. ff. ad L. Aquil.*

Aquil. in foro civili solus ille, qui occidit vel lethaliter vulneravit, puniretur ut homicida.

Porro si citra commune consilium aut^{211.} consensum plures inflixerint alteri vulnera, ille quidem solus evadet irregularis, de quo constat, infixisse vulnus lethale. Verum, si discerni nequeat, ex cujus ictu occubuerit, omnes debent se gerere ut irregulares, juxta Regulam proximè inculcatam, & suprà *n. 190.* traditam; quia supponitur constare de corpore delicti. Idipsum tenendum est in casu, quo plures vulnera inflixerunt, quæ quidem non singula bene tamen simul sumpta fuerunt causa sufficiens mortis; quia in tali casu singula mortaliter coalescunt in unam causam totalem & sufficientem. Ità Herincx *part. 2. tr. 3. disp. 6. n. 142.* Sporer ubi suprà *c. 3. n. 101.* & alii DD. *communiter.*

Colliges 7mò, quid tenendum de casu,^{212.} quò vel unicus Clericus solus, vel plures omnino venationi dediti jaculati sunt plures vulpes, ac lepores, postea verò animadverterunt unum è pueris, qui vulpes ac feras è latibulis suis ejecerant, fuisse globulò petitum, nemine prorsus sciente, quisnam illum tetigerit; vel enim adhibuerunt moralem & sufficientem diligentiam, ne quis mortalium laderetur vel occideretur, vel non? si non, erunt omnes irregulares; quia tunc tale homicidium merito reputaretur casuale mixtum.

tum. Si verò adhibuere diligentiam, seu cautelam sufficientem, prout regulariter loquendo in hujusmodi venationibus (Nobilium præsertim) per venationum Præpositos fieri assolet, tunc homicidium reputabitur merum casuale, & nullus irregularis. Videantur Salmanticenses ubi suprâ n. 38. vel Babenstuber *tr. 4. disp. 3. a. 2. n. 24.* Laymann *l. 3. tr. 3. p. 3. c. 10. n. 3.* Palao *pu. 15. §. 4. n. 7.* Kreslinger *in addit. VI. post. n. 67. tr. 13. dist. 3. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.*

Sed quid, inquires adhuc, tenendum de illis, qui homicidium injustum non impediunt, tametsi possent, vel tenerentur?

213. R. Cum distinctione. Vel enim tenebantur impedire solum ex charitate, vel simul etiam ex iustitia, uti tenentur Principes ac Magistratus respectu subditorum, Servi respectu Dominorum, Milites respectu Ducum, Medici ære conducti respectu infirmorum? Si prius, dicendum, quod non incurrant irregularitatem in homicidas latam; eò quod non committant homicidium propriè dictum, quippe quod secundum dicta *part. 4. decalog. Confer. 1. n. 3.* necessariò opponitur virtuti iustitiæ, & non solius charitatis. Si autem posterius: multi Doctores existimant quidem probabile, etiam tales esse eximendos ab hac pœna, eò quod jura videantur loqui de positivè influentibus, non autem de negativè influentibus, seu non impediuntibus; longè tamen probabilius videtur,

detur, eos incurrere hanc pœnam; quia tales consentur moraliter ac interpretativè fecisse homicidium, *l. qui non facit. 121. ff. de Reg. Jur.* Et ità tenent Doctores communissimè signanter Herincx *cit. n. 142.* Böckhn *l. cit. n. 20.* Filliuc. *tr. 20. n. 28.* Palao *tr. 29. disp. 6. pu. 15. §. 7. n. 3.*

Colliges tandem 8vò, eum, qui seipsum mutilat aliquò membro (sinè necessitate) non minùs fieri obnoxium pœnæ irregularitatis, quàm qui mutilat alium.

Quin immò sibi met cum gravi culpa inferens vim, ac se mutilans, etiamsi digitum duntaxat, vel partem digiti sibi refecet, sit irregularis, ob singularem crudelitatem in se ipsum exercitam, & contumeliam Creatori suo illatam *Cap. Qui partem 6. dist. 55. & cap. 1. de corpor. Vitiat. ordinandis, vel non.* P. Böckhn ubi suprà *n. 14.* Secus dicendum probabiliter putat Castropalao jam sæpiùs *cit. disp. 6. pu. 12. n. 4.* de eo, qui vocis retinendæ causâ sibi facit abscindi testiculos, vel qui culpâ suâ causam præbuit Judici, vel alteri v. g. Marito, ut sibi abscinderentur virilia, vel aliud membrum. Ratio est: quia secundùm dictâ irregularitas non incurritur, nisi in casibus jure expressis: atqui jura irregularitatis pœnam exprimentia solum loquuntur de eo, qui sibi ex indignatione vel Zelo indiscreto castitatis membrum amputaverit per se, vel per alium, nullus autem textus loquitur de eo, qui amputationi causam de-

dedit : ergo &c. Ità Palao *l. cit.* referens pro eadem sententia Toletum, Garziam, Coninch, & Caspar. Hurtado.



CONFERENCE SEPTIMA

De Irregularitatibus ex defectu.

SUMMARIUM.

215. Irregularitates ex defectu enumerantur octo.
216. Amentes sunt irregulares ex defectu.
217. Quibus meritò accensentur Neophyti.
218. Recensentur breviter defectus corporis, qui hominem solent reddere irregularem.
219. Bigami sunt irregulares ex defectu Sacramenti.
220. Declaratur breviter triplex Bigamia.
221. Quinam censentur irregulares ex defectu famæ.
222. Et quinam ex defectu Natalium.
223. Nati ex fornicatione vel stupro per subsequens Matrimonium legitimari possunt.
224. Infantes expositi, an irregulares censendi.
225. Quinam sint irregulares defectu ætatis.
226. Et quinam defectu libertatis.
227. Quinam denique defectu lenitatis.
228. Resolvitur Casus I. de quodam Sacerdote,

- qui ob fatalem lapsum perdidit alterum pedem.
229. Quò sensu intelligendum, dum communiter dicitur, claudum esse irregularem.
230. Quid tenendum de eo, qui perdidit oculum sinistrum, seu canonicum.
231. Resolvitur Casus II. de quodam Parocho, qui in tempesta nocte à prædonibus obrutus, unum eorum solutione sclopeti occidit.
232. Postea verò coram Iudice eos accusando, postulavit sibi satisfieri pro injuria.
233. Quidsi talis Clericus saltem intra se vindictam desideret.
234. Resolvitur Casus III. de quodam Studio, qui sæpius Scribam egerat, ubi agebatur de causa sanguinis.
235. Quid, si talis dicat, se invitum hæc egisse.
236. Qui reum acculat, vel contra eum necessitate compulsus, agit testem, non fit irregularis.
237. Epileptici Irregularibus haud immeritò annumerantur.
238. Carens aliquò membro occulto citra culpam propriam, non est irregularis.
239. Qui successivè duxit duas Virgines, & unam illarum tantum cognovit carnaliter, non est Bigamus.
240. Sicut nec Maritus, qui suam Uxorem cognoscit, posteaquam hæc occultò adulterio fuit polluta.
241. Ob hæresin merè occultam non incurritur infamia consequenter neque irregularitas.
242. Pugnans in bello iusto offensivè, & occidens aliquem, sit irregularis defectu lenitatis.
243. Non item ille, qui ob necessariam vitæ defensionem, servato moderamine inculpatae tutelæ.
244. Secus tenendum de eo, qui aliquem occidit ob defensionem solius famæ, vel honoris.

245. Quid possit Confessarius Malefactoris sine nota irregularitatis incurrendæ.
 246. Professores vel Theologi, explicando leges iustitiæ vindicativæ non incurrunt irregularitatem.
 247. Sicut nec Principes Ecclesiastici, qui jus gladii alteri delegant in causa sanguinis.
 248. Solvitur quædam instantia contra hanc resolutionem.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de Irregularitatibus ex defectu.

Quæres primò, quid, & quotuplex sit irregularitas ex defectu?

215. R. Nomine irregularitatis ex defectu intelligitur impedimentum Canonicum ad suscipiendos Ordines &c. ortum ex aliquo defectu, inducente quandam indecentiam respectu Ministri Ecclesiæ.

Porro irregularitates ex defectu communiter enumerantur octo sequentes. 1. Irregularitas ex defectu animæ. 2. Ex defectu corporis. 3. Ex defectu Sacramenti. 4. Ex defectu famæ. 5. Ex defectu Natalium. 6. Ex defectu ætatis. 7. Ex defectu libertatis. 8. Denique ex defectu lenitatis. Ità in re DD.

DD. communiter, licet in modo recensendi non nihil variant.

Quæres jam 2dò, quidnam intelligatur per irregularitatem ex defectu animæ, & quinam ex hoc defectu censeantur irregulares?

R. Per irregularitatem ex defectu animæ²¹⁶. (vel animi, ut alii loquuntur) intelligitur defectus scientiæ, & defectus usus rationis, ut proin 1. non solum amentes seu stulti & usu rationis penitus destituti, sed etiam infantes, & alii 2. necessariâ scientia carentes, haud immeritò reputentur irregulares. Ratio hujus desumitur tum ex *cap. illiteratos, dist. 36.* ubi dicitur tales non esse ad Ordines promovendos, sicut corpore viciatos; tum ex eo etiam, quia lumen naturale dicitur, non esse admittendos ad S. Ordines, qui vel ex natura sua, vel certè ex defectu sufficientis litteraturæ sunt inepti ad hoc munus exercendum: tales autem sunt amentes, & ignorantes &c. ergo. Quanta verò scientia opus sit respectu cujusvis Ordinis, diximus jam in *Theolog. Sacram. part. 1. Confer. 22. n. 46.* Hæc tamen irregularitas tolli potest sine omni dispensatione, per solam sublationem causæ seu ignorantia, & comparisonem sufficientis scientiæ vel usus rationis, prout notat Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 13. dist. 3. n. 26.* & alii *DD. communiter*.

217. Ad hanc classem irregularium recenferi solent Neophyti, id est, ex lege Judaica, vel Machometica, vel Paganismo conversi, & recenter baptizati, prout habetur *cap. 1. & 2. dist. 84.* Hos voluit Ecclesia irregulares, *ne in superbiam elati, in judicium incidant Diaboli*, prout loquitur Apostolus *1. Tim. 3.* Nihilominus post elapsum decennium talis promoveri potest de jure communi, æquè ac alii, nisi aliunde sit inhabilis; quia post tantum temporis lapsum non amplius reputari aut dici debet neophytus, sive recenter conversus ad fidem. Ita cum Bonacina & aliis Babenstuber *tr. 4. disp. 3. art. 3. n. 10.*

Quæres 3^{tiò}, quid sit irregularitas ex defectu corporis, & quinam veniant sub hoc nomine?

218. R. Irregularitas ex defectu corporis est talis defectus aut vitium corporis, quod vel impedit exercitium Ordinis, vel notabilem gignit deformitatem aut horrorem personæ. Hanc velut Regulam communem colligunt DD. *ex tit. decret. de corpore vitiatæ*, tum etiam *ex c. Presbyterum de Cleric. ægrot.* Ratio redditur eadem, quæ mox *n. 216.* data fuit: quia scilicet lumen naturale prudentiæ dicat, non esse ad S. Ordines, eorumvè usum promovendos illos, qui vel nequeunt Ordinem exercere, vel exercendo hominibus horrorem incutiunt. Ex quo fluit I. irregularem esse ex defectu cor-

corporis 1. cæcum. 2. surdum. 4. mutum.
4. claudum seu claudicantem, ita, ut sine
baculo nequeat ire ad altare. 5. Mutilatum
ita, ut careat manu, brachio, pollice, vel
indice aut oculo sinistro seu canonico, peni-
tus deperdito seu eruto &c. Fluit insuper
II. irregularem defectu corporis esse 1. qui
caret nasu, vel labiis. 2. Qui caret auribus.
3. Qui est deformiter gibbosus, vel leprosus,
aut paralyticus, vel arreptitius seu à diabo-
lo obsessus. item 4. qui habet digitos aut
membra superflua cum notabili deformitate.
5. Hermaphroditum, id est, utroque sexu
præditum. V deantur de hoc Castropalao
tr. 29. disp. 6. pu. 11. n. 3. Tamburinus *l. 10.*
tr. 4. c. 8. §. 1. Filliuc. *tr. 19. c. 6. per to-*
tum.

Quæres 4tò, quidnam veniat nomine irre-
gularitatis ex defectu Sacramenti?

R. Hujus nomine venit irregularitas orta^{219.}
ex Bigamia, quæ prognasci solet ex usu ma-
trimonii, dum conjux commiscetur pluri-
bus, & per hujusmodi commixtionem car-
nem quodam modo dividit. Dicitur autem
hæc irregularitas oriri ex defectu Sacramen-
ti, ideo, quia matrimonium consummatum
significat conjunctionem Christi cum Eccle-
sia per carnis assumptionem, juxta illud Apo-
stol. *ad Epbes. c. 5. Sacramentum hoc magnum*
est: Ego autem dico in Christo & Ecclesia: hanc
ad m. conjunctionem significare non po-
tuit Bigamus, quippe qui in foro Ecclesiæ

carnem suam jamjam supponitur divisisse in plures, & m-trimonium contraxisse ac consumasse jam non cum una, sed cum pluribus, vel cum vidua, aut ab alio corrupta: Christus autem non plures, sed unam sibi copulavit Ecclesiam, ab alio non assumptam: ergo non sine causa tales reputantur irregulares, prout Apostolus 1. Timoth. 3. innuit, dicens: oportet Episcopum unius uxoris viri. Videatur de hoc Laymann *l. 1. tr. 5. p. 5. c. 6. n. 2. & 3.* ubi hanc irregularitatem diffusius probat ex Conciliis & Patribus antiquissimis. Pro hujus tamen pleniori intelligentia

220. Notandum hic venit, triplicem à Doctoribus communiter recenseri Bigamiam, scilicet 1. veram ac propriam. 2. Interpretativam, & 3. similitudinariam. Bigamia vera ac propria est, quando quis validè contraxit matrimonium cum duabus successivè, & consummavit. Interpretativa dicitur, dum quis quadam juris interpretatione reputatur habuisse duas uxores, esto illas revera non habuerit: id quod tripliciter contingere potest 1. si quis duxit viduam, quæ prius matrimonium consummaverat. 2. Si quis ducat ab alio corruptam, vel 3. si quis cognoscat uxorem propriam post adulterium ab ea commissum, de quibus exstant diversi textus juris Can. ut *cap. Maritum dist. 33. cap. si cujus.* & *cap. si Laici. dist. 34.* Denique Bigamia similitudinaria appellari solet,

Solet, quando quis vel post susceptum Ordinem Sacrum, vel post solenne votum castitatis in professione Religionis approbatæ emissum, contrahit, vel potius attentat contrahere matrimonium invalidum, illudque consummat. Talis enim quodammodo assimilatur contrahentibus duplex matrimonium, quatenus post connubium spirituale cum Christo initum ab eo deficit, & contrahit cum sponsa terrestri matrimonium Sacrilegum, illudque consummat, sicque incurrit Bigamiam similitudinariam. *argum. cap. quicumque. & c. Monacho 27. q. 1.*

Quæres 510, quinam censeantur irregulares ex defectu famæ, & quinam ex defectu Natalium?

R. Ad primum membrum hujus quæstionis, 221. quod, quemadmodum secundum dicta de *Restitut. Conf. 9. n. 231.* fama consistit in bona existimatione hominum de virtutibus vel excellentia alicujus: ita è contra infamia consistit in privatione hujus bonæ existimationis; hinc defectu famæ irregulares reputantur illi omnes, qui infamiam, sive juris (quæ vel ex delicto proprio, vel Parentum, vel villi conditione personæ nascitur) sive facti contraxerunt, modò crimen publicum sit: ex occulto enim crimine (homicidio injusto, & violatione censuræ excepti.) non oritur, juxta sententiam probabilem Laymanni, Navarri, Busenbaum, & aliorum. Quocirca tamen cum Suarezio

O 4

d. 48.

d. 48. sect. 1. & 2. advertit La Croix *l. 7. n. 513.* ad inducendam propriè dictam irregularitatem non sufficere infamiam popularem, etiam publicam, sed requiri legalem & canonicam, quæ scilicet ex jure canonico, vel alio per canones approbato, vel ex sententia Judicis Ecclesiastici orta, effectus morales stabiliter inducat, ità, ut non per vitæ emendationem, sed per solam Ecclesiæ dispensationem tollatur. Unde tamen si quis de crimine infami fuerit accusatus, non tamen ideò infamis censi debet, nisi apud viros honestos & probos famam perdidisse sciatur.

Immò nullus censi debet civiliter infamis, donec condemnatus sit. *l. 2. ff. de his, qui notantur.* Videatur Suarez *l. cit. n. 22.* Tamburinus *l. 10. tr. 4. c. 10. per totum.*

222. R. Ad alterum membrum ejusdem quæ sit. Irregulares ex defectu Natalium appellantur illi, qui sunt orti ex fornicatione vel stupro, ideò tunc non ex legitimo matrimonio, saltem bona fide putato, neque per subsequens matrimonium legitimati. Ità habetur *cap. 1. & 2. de Filiis Presbyt. & c. 1. eod. tit. in 6to.* Statuè e autem jura hanc irregularitatem partim in detestationem sceleris paterni: partim ob notam turpitudinis, quam filius ex tali nativitate in hominum existimatione contrahere reputatur; partim denique, quia rimendum, ne Filius paternam incontinentiam imitetur cum probro
sit.

status Ecclesiastici. Nihilominus si talis fuerit ingressus ac professus Sacram Religionem, poterit promoveri ad S. Ordines, non tamen ad Prælaturam, nisi cum eo fuerit dispensatum, prout habetur *c. ut Filii. de Filiis Presbyt.* Videatur de hoc Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 13. dist. 3. n. 35.* Herincx *part. 2. tr. 3. dist. 6. n. 176.* Quantum verò quoad hanc dispensationem valeant Prælati nostri S. Ordinis, videri potest apud Herincx *cit.* vel apud Rodriquez *tom. 1. qq. Regul. q. 13. art. 6. § 11.* Portel *Verb. Illegitimus n. 9.*

Dixi: *neque per subsequens matrimonium* 223. *legitimi.* Nam si inter parentes tempore conceptionis, vel saltem (juxta probabilem opinionem Sanchezii *l. 8. de matr. disp. 7. n. 10.* & aliorum) tempore nativitatis inter parentes nullum existit impedimentum dirimens, & postea in facie Ecclesiæ contrahant matrimonium, hujusmodi proles legitimantur per hujusmodi contractum, idque non solum in ordine ad suscipiendos Ordines, verum etiam in ordine ad alia officia tum secularia tum Ecclesiastica, nec non ad succurrendum in hæreditate, *cap. conquestus. cap. tanta. Qui filii sint legit. & §. fin. Institut. de Nuptiis.*

Ratio est: quia fisione juris matrimonium (bsequens quasi retrahitur ad tempus conceptionis, vel nativitatis in ordine

ad præfatos effectus, prout notant DD. mox citati, & alii plures.

Sed quid (ais) tenendum de infantibus expositis?

224. R. Tales esse habendos ut irregulares censent Sayrus. Ugolinus, Vasquez, Pignatelli tom. 7. consult. 34. & alii plures hac ratione ducti: quia qui exponuntur, communiter sunt illegitimi: res autem dijudicanda est secundum communiter contingentia.

Nihilominus oppositam sententiam, quam teste Herincx tenent Menochius, Rodriquez, Barbosa & alii, censeo probabilem; quia coitus est quid facti, ideoque præsumendum potius est factum honestum quam turpe; & consequenter taliter expositi pie supponuntur ex matrimonio nati, etsi frequentius exponantur illegitimi: præsumptio enim apta excludere delictum, debet hic præferri, præsertim in re favorabili. Accedit, quod dubius Natalium defectus nullo jure expresso inducat irregularitatem: at, ubi jura non exprimunt, nec nos debemus asserere: ergo &c. Securius tamen est, inquit sapienter Herincx *l. cit. n. 179.* pro tali casu petere dispensationem, quam in tali dubio potest impertiri Episcopus, juxta Suarez, Bonacinam, & alios. Videatur R. P. Stanislaus Karg in *Manuali Canon. part. 1. §. 2. n. 61.*

Quæres 6to, quinam sint irregulares ex de-

defectu ætatis, & quinam ex defectu libertatis?

R. Ad primam partem hujus quæſiti, de-225.
fectu ætatis irregulares cenſeri illos, qui
nondum habent ætatem canonicam, id eſt,
per Sacros Canones requiſitam ad ſuſceptionem
ſingulorum: pro prima autem tonsura
& minoribus requiritur ſaltem ſeptennium
completum: pro Subdiaconatu annus vigeſi-
mus ſecundus, pro Diaconatu vigeſimus
tertius, pro Sacerdotio vigeſimus quintus,
omnes incepti: pro Episcopatu annus trigeſi-
mus completus. Ex quibus facile liquet,
quinam defectu ætatis ſint cenſendi irregu-
lares. Hæc tamen irregularitas ſolum durat,
quamdiu durat defectus ætatis, prout habetur
cap. ult. de tempor. Ordinand. ac proin-
adveniente legitimo termino ætatis de ſe ceſ-
ſat, absque omni diſpenſatione, prout habet
communis DD.

R. Jam ad alteram partem ejusdem quæ-226.
ſiti. Defectu libertatis irregulares ſunt 1.
Mancipia propriè dicta. *c. de Servorum. &*
c. conſuluit. de ſervis non ordinand. 2. Servi
adſcripti atque originarii, qui certæ gle-
bæ ſeu prædio colendo ſunt perpetuò ad-
ſcripti, propterea que ſine conſenſu Domini-
orum ordinari non poſſunt. *can. Generalis. &*
can. admittuntur. diſt. 54. 3. Irregulares
ſunt conjugati, in tantum, ut ſine conſenſu
ſeu ſcientia uxoris votum continentia emit-
tendis ordinari non poſſint per *c. uxoratus.*
de

de convers. Conjugat. His accensentur 4. obligati ad Ratiocinia, quales censentur Procuratores, Actores, Executores seu Curatores pupillorum &c. qui ordinari non possunt, nisi deposito onere, atque reddita prius ratione, prout habetur *cap. un. de obligatis ad Ratiocinia.*

Quæres denique 7timò, quid sit irregularitas ex defectu lenitatis, & quanam tales habeantur?

227. R. Irregularitas ex defectu lenitatis dicitur, quæ proficiscitur ex mutilatione, vel occisione hominis facta in bello quantumvis iusto, vel auctoritate Judicis, tametsi nulla intervenerit culpa ex parte occidentium vel condemnantium ad mortem, modò id faciant ex officio, prout facere solent Judex, Assessor, Accusator, Denuntiator, testis, tabellio, satellites, listores, & quotquot proximè & efficaciter cooperantur ad causam sanguinis, dummodo mors vel mutilatio fuerit effectivè secuta. Ita communis DD. & habetur decisum *can. si quis Viduam. dist. 50. & can. Aliquantos. dist. 51.* cum concordantiis ibidem à Glossa relatis. Hi igitur omnes fiunt irregulares iudiciò Ecclesiæ, eò quòd inconveniens videatur, ut tales repræsentent personam Christi (prout quivis Sacerdos repræsentare debet) qui, utpote lenissimus & mansuetissimus, neminem unquam læsit. Videantur de his Sporer *tr. 5. c. 2. n. 40. & seqq.* Filuc,

liuc. tr. 19. c. 9. Reiffenstuel ubi supra d
n. 57.

§. II.

**Proponuntur, & breviter resol-
vuntur Casus practici de Irregula-
ritatibus ex defectu lenitatis.**

CASUS PRIMUS.

Titius Clericus curatus dum iter egit, equis
in furorem subito actis à curru delapsus
fuit: unde contigit, ut & crus fregerit, &
faciem non sine notabili macula gravissime al-
liserit. Accedente paulò post gangræna pes
alter debuit abscindi omnino, ità ut defacto
utcumque demum restitutus, non nisi pede li-
gneo & baculo suffultus incedere valeat. Qua-
rit proin è suo Confessario, an bis non obstan-
tibus liceat sibi litare ad aram, an verò tenea-
tur postulare dispensationem specialem velut
irregularis ex defectu corporis? Quid ad hac
Confessarius respondebit?

R. Confessarius respondeat, Titio lici 228.
tum esse litare ad aram. Ratio est: quia
dum vitium corporis primum supervenit jam
ordinato, tunc solum impedit illum usum
S. Ordinis, qui sine magna deformitate vel
scandalo aut periculo irreverentiæ ob hujus
modi defectum non amplius potest exer-
ceri

ceri: atqui SS. altaris Ministerium à Sacerdote altero pede ligneo proviso adhuc potest exerceri sine magna deformitate; neque enim est, cur Parochiani vel alii fideles inde scandalizari, sed potius ad compassionem moveri deberent, præsertim si talis defectus aut vitium Corporis obvenit sine culpa Clerici jamjam ordinati: ergo &c.

Unde à fortiori absque omni scrupulo talis Clericus curatus licite adhuc rerineret suum beneficium, licite prædicaret Verbum Dei, exciperet confessiones, assisteret matrimonio, baptizaret, mandaret sepulturæ: quia hæc omnia exercere potest sine scandalo, sine magna inconvenientia, aut dedecore, prout aliis pluribus relatis tradunt Suarez *disp. 51. Sect. 2. n. 13. & 18.* Molina *tr. 3. disp. 70. n. 14.* Castropalao *tr. 29. disp. 6. pu. 11. n. 5.* Pichler, Bö khn *l. 1. decret. tit. 20.* nosster Holzmann & alii, conformiter *ad cap. 2. de Clerico ægrotante. & ad can. si quis infirmitate. dist. 55.*

Ast, inquires, cur ergo diximus *n. 218.* irregularem esse Claudum, vel Claudicantem ita, ut sine baculo nequeat accedere ad Altare?

229. R. Illam doctrinam solum esse intelligendam de primùm ordinandis, vel nondum ordinatis, minimè verò de Clerico jamjam ordinato, prout Doctores communiter intelligunt. Et ratio disparitatis inter istos est, inquit

inquit Reiffenstuel *lib. 1. decret. tit. 20. n. 12.* tum quia multa fieri prohibentur, quæ tamen facta tenent. *C. ad Apostolicam. de Regular.* ac proin non mirandum, quòd superveniente corporis vitio (præsertim sinè culpa vitiati) post susceptos jam Ordines, ministrare permittatur, quantum fieri potest, non autem tali Ordine primùm initiari; tum quia *turpius ejicitur, quàm non admittitur hospes*, ut habet vulgatum axioma, & notatur *c. quemadmodum 25. de Jurejurando*: tum denique, quia afflicto non est addenda afflictio. *c. ex parte 5. de Clerico agrot.* Ità Reiffenstuel *l. cit.*

Sed quid, inquires: si talis Clericus omnino privetur oculò sinistro, (dicto communiter *Canonico*; eò quòd per hunc Canon principali er debeat legi) vel si potentia visiva ità debilitetur, ut vix ampliùs aliquid videat?

R. Neque talem esse privandum ministe-230.
riò Altaris, modò id peragere valeat sinè periculo effundendi SS. Sanguinem, vel alterius irreverentiæ Venerabili Sacramento irrogandæ; ad quod evitandum necessum omnino erit, ut nunquam litet ad Aram sinè alio Sacerdote sibi assistente, & pericula sollicitè præcavente. Oportebit insuper, ut talis potiùs privatim celebret, quàm publice, ne tortassis populo inspicienti fiat ludibrio.

Major tamen controversia est inter DD. utrum non quidem oculo, bene tamen visu seu potentiâ visiva oculi sinistri privatus admittendus sit ad Ordinem Presbyteratus: quocirca Suarez *disp. 51. de Censur. Sect. 3. n. 15.* Garcias & alii plures negativam sustinent, eò quòd careat oculo Canonico. Verùm Navarrus *man. c. 27. n. 199.* Diana, Barbosa, La Croix *l. 7. n. 500.* id limitandum existimant, asserentes, tunc solùm censendum esse irregularem, si absque notabili deformitate seu indecentia Canonem legere nequeat: putat tamen huic deformitati de facili præcaveri posse, attrahendo Missale ad medium altaris propè calicem. Quin immò Laymann *l. 1. tr. 5. p. 5. c. 7. n. 6.* Avila, Toletus, Soto & alii velut Regulam volunt hanc: quamvis aliquis defectum habeat, si tamen neque notabilem deformitatem contineat, ità, ut scandalum in celebratione non causet, neque exercitium celebrationis impediat, non facere irregularem. Videatur La Croix *l. cit.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Parochus intempesta nocte à quibusdam prædonibus fuit obrutus & spoliatus tum ære, tum aliis etiam mobilibus; dum hæc agebantur, Sempronius experges factus cæpit clamare, unde & prædones cum spoliis in fugam se dederunt, quos Sempronius sclopeto petiit, & u-

num lethaliter vulneravit, qui dein à Parochianis subtervenientibus captus & examinatus, reliquos complices prodidit: Quapropter Sempronius apud Judicem sæcularem quevelam instituit, postulans non quidem vindictam vel sanguinem delinquentium, sed restitutionem spoli. Judex malefactores comprehendit, & delicti butus, aliorumque plurium reos, convictos ac confessos, capitis damnavit. Unde jam dubitatur, an Sempronius non incurrerit irregularitatem 1. ex eo, quòd fugientes sclopetò petièrit, & unum eorum lethaliter vulneraverit, paulò post mortuum ex hoc vulnere? 2. an non ex eo, quòd reliquos complices apud Judicem accusaverit, qui etiam supponuntur supplicio mortis affecti?

R. Ad primum quæsitum hujus casus. Sempronius probabiliter non incurrit irregularitatem ex eo, quòd sclopetò petierit & occiderit injustum raptorem nocturnum.

Ratio hujus est: quia non incurrit irregularitatem ex delicto; cum nullum per hoc delictum commiserit, prout constare potest ex dictis *part. 4. Confer. 3. n. 64.* Enimvero ob justam defensionem bonorum temporalium magni momenti, fas est occidere aggressorem injustum seu furem, præsertim nocturnum: ergo Sempronius utpote immunis à delicto, non incurrit irregularitatem ob delictum homicidii injusti latam.

Atqui neque incurrit illam ex defectu lenitatis; quia juxta probabilissimam sententiam, & Regulam quasi universalem à Re-

centioribus statutam, videndam apud Dianam *part. 11. tr. 2. Resolut. 63.* Tambur. *l. 10. tr. 4. c. 15. §. 13. n. 7. & seqq.* Sporer *tr. 5. c. 2. n. 73.* Vasquez, Lugonem & alios irregularitatem ex defectu lenitatis illi duntaxat contrahunt, qui velut Ministri iustitiæ, aut ex officio concurrunt proximè & efficaciter ad mutilationem, mortem, vel notabilem mortis accelerationem, non verò illi, qui non ut Ministri iustitiæ, neque ex officio, sed pro libitu quomodolibet, sinè peccato concurrunt (nam pro talibus non reperitur irregularitas in iure expressa, ideòque nec à nobis est statuenda) atqui Sempronius concurrat sinè peccato, neque concurrat ut Minister iustitiæ, vel ex officio: ergo Sempronius probabiliter non incurrit irregularitatem ex hoc homicidio, licet multi DD. videndi apud Reiffenstuel *tr. 13. dist. 3. n. 65.* oppositum probabiliter teneant, propterea que talis Sacerdos melius ageret, si dispensationem peteret Romæ: quod tamen non puto necessarium. Videatur Pichler *in Candidat. J. C. l. 5. tit. 12. n. 11.* La Croix *l. 7. n. 529.*

232. R. Jam ad alterum quæsitum ejusdem Causæ. Si Sempronius nil aliud postulavit, nisi restitutionem vel resarcitionem damni, & contra sententiam mortis expressè fuit protestatus, tunc dicendum, quòd neque hoc capite irregularitatem incurrerit. Ita communis DD. videnda apud Vgolinum *de irre-*

irregul. c. 6. n. 1. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 13. dist. 3. n. 60. Tambur. l. cit. § 11. n. 32. & alios passim. Et ita habetur decisum à Bonifacio VIII. cap. Prælati. de homicid. in 6to. Ratio hujus decisionis fuit; quia si hujusmodi homines maligni scirent, Clericis nequaquam licitum esse, quempiam accusare, aut prætereendere satisfactionem à Judice &c. procul dubio tantò impudentius & audacius invaderent Clericorum bona, quantò securiores forent ab omni periculo pœnæ, vel satisfactionis præstandæ. Hæc tamen protestatio omnino necessaria est; secus enim talis Clericus velut accusator in causa Sanguinis meritò judicaretur fuisse transgressus limites mansuetudinis Christi seu lenitatis.

Neque refert, quòd Judex fortassis non attendat hujusmodi protestationem, sed secundum jura procedat ad vindictam criminis, & capitis reum condemnet; quia supposita protestatione Clericus censetur se merum permissivè habere in ordine ad supplicium mortis; id, quod innuitur *cap. cit.* adeoque Clerico imputari nullatenus potest aut debet.

Sed quid, ais, si talis Clericus protestaretur quidem, expressè coram. se nec perere vindictam, nec Sanguinem, sed solam satisfactionem &c. reipia autem in animo ob enormitatem injuriæ sibi illaræ intendat pœnam mortis, ne talis malefactor vel ubi vel aliis

P 2

dein;

deinceps amplius nocere possit; incurreretne propterea hanc irregularitatem ex defectu lenitatis?

233. R. In tali casu adhuc incurrī irregularitatem saltem in foro conscientiae censent Toletus, S. Antoninus, Navarrus, Vivaldus, & alii, quorum opinionem amplectitur Pontas in *Dictionary. Casu. Verb. Irregularitas. Respons. ad Casum 52.* hac ratione potissimum ducti, quod talis protestatio utpote sine animo facta, reipsa non sit protestatio. Verum opposita sententia mihi videtur longè verosimilior; tum quia Ecclesia non judicat de internis; tum quia jura nullibi innuunt, protestationem hanc debere procedere ex animo &c. tum quia præcepto Ecclesiae per solum actum externum etiam in foro conscientiae satisfieri potest, quando ad substantiam seu valorem actus externi non requiritur actus internus, prout liquet de eo, qui v. g. jejunat sine animo jejunandi aut carnem macerandi, aut qui solvit debitum, vel peragit poenitentiam injunctam ab Ecclesia sine animo satisfaciendi præcepto Ecclesiae &c. &c. atqui ad substantiam vel valorem protestationis externae in facie Ecclesiae nullatenus requiritur animus internus protestandi contra vindictam &c. ergo Ecclesiae satisfit per solam protestationem externam. Denique non est asserenda irregularitas, nisi in jure exprimitur: atqui nullibi exprimitur in jure irregularitas contra

tra eum, qui exterius duntaxat, non item interius seu animo pariter protestatur contra vindictam sanguinis. Poteſt inſuper talis Clericus habere juſtam cauſam optandi mortem hujusmodi malefactoribus, ne ſcilicet à Judice abſoluti poſtea vel ſibi vel aliis in vindictam accuſationis juſtiſſimè factæ denuò graviora damna inferant, prout de talibus haud immeritò timeri poteſt: ergo non eſt, cur talis in conſcientia fiat obnoxius irregularitati. Et ità tenent Coninck *de Sacram. diſp.* 8. *dub.* 10. *n.* 93. Hurtado *de Irregular. diſt.* 11. *n.* 141. Diana *part.* 4. *tr.* 2. *Reſol.* 75. Tambur. *l.* 10. *tr.* 4. *c.* 15. *ſ.* 11. *n.* 38.

CASUS TERTIUS.

*C*ajus poſt abſoluta ſtudia, & ſuſceptos jam quatuor minores defectu tituli Menſie neceſſarii longo tempore egerat Scribam apud quendam Judicem vel Cancellarium; unde non ſemel tantum, ſed ſæpiùs interfuit examinibus Malefactorum, annotavit Reſponſa, eorūque Confeſſiones loco ſui Principalis tranſcripſit ad ſupremum Judicium ſeu Dicasterium au-
dientiam, Sententias mortis deſcripſit, vel expedivit &c. &c. aliquando inſuper (licet invitatus) agere debuit teſtem contra aliquem malefactorem, qui pariter fuit capite plexus. Jam verd ab aliquo Patrone beneficium Eccleſiaſticum eidem fuit oblatum; unde ſciſci-

tatur è Confessario, an propter actus mox enumeratos, scilicet quòd 1. egerit Notarium vel Scribam, & 2. quòd egerit testem in causa sanguinis, non incurrerit irregularitatem, solum ex defectu lenitatis? Quid ad hæc Confessarius?

234. R. Ad hunc casum primò. Cajus ex eo, quòd velut Assessor & Notarius aut Scriba ex officio, & quidem propinquè cooperatus fuerit ad mortem & effusionem sanguinis, incurrit irregularitatem ex defectu lenitatis, prout constat ex proximè dictis n. 227. & satis clarè decisum legitur *Cap. aliquantos. dist. 51.* Ià etiam communissimè tenent Doctores, signanter Sporer, Reiffenstuel, Tamburinus, Pichler in *Candidat. Jur. Can. l. 5. tit. 19. n. 9.* Ratio est: quia indecens videtur, ut ii, qui propinquè & efficaci er velut Ministri justitiæ ad effusionem humani sanguinis, vel potius ad mortem cooperari sunt, in altari repræsentent personam Christi mansuerissimi. Verùm in Gallia (ait Pontas in suo *Dictionar. Casuum Verb. Irregularitas. Respons. ad Cas. 60.*) causam proximam mortis Rei, Doctores & Jurisperiti tantùm agnoscunt *Actorem criminalem, Judicem, & Carnificem*: reliqui omnes habentur velut causa remota; unde Scriba talis in Parlamentis Galliz non habetur ut irregularis, ac proinde Cajus noster ibidem posset absque scrupulo acceptare Beneficium ecclesiasticum, & Sacris Ordinibus

bus imbuti. Idipsum testatur Doctor Sorbolicus de Sainte Beuve tom. 1. *Resolution. ad casum* 227. folio mihi 572. Id quod saltem insinuandum duxi, tamen hæc praxis in nostra Germania, & alibi locum non habeat, licet etiam nostri DD. fateantur, remotè duntaxat cooperantes ad mortem non incurere irregularitatem ex defectu; nomine tamen remotè cooperantium solùm intelligunt v. g. arrifices construentes patibulum, rotas, vel enses Carnificum &c. aut alia id genus instrumenta, quibus Rei vel torqueri, vel omnino occidi solent.

R. Jam ad alterum quæsitum hujus Ca 235. sus, ex eo præcisè, quòd Cajus dicat se invitum egisse testem contra Malefactorem capite minutum, minimè eximendus est ab irregularitate ex defectu lenitatis; quia jura non excipiunt testem invitum in causa criminali: nec dubium, quin subin vel Judex vel Carnifex invitus occidant hujusmodi Reum: & quis propterea hos excusabit ab irregularitate defectu lenitatis incurisa? Sunt nihilominus DD. nominatim Pichler *ad tit. de homicid. n. 31.* & P. Böckhn *l. 5. decret. tit. 12. n. 45.* satis probabile existimantes, eos, qui non voluntariè, sed absolutò Judicis mandato coacti testimonium in causa sanguinis ferunt, irregularitatem hanc non contrahere; quia cum tales se non exhibeant severos contra Reum, dici non possunt deficere à lenitate, adde,

P 4

quòd

quòd ità coactus ad ferendum testimonium, dici non possit agere ex officio, nec desideret mortem &c. & hanc esse praxin in Gallia receptam, testatur Mr. Sainte Beuve *cit. tom. 1. Resolut. ad casum 233. folio 581.* Opposita tamen sententia, quam tenent Avila, Hurtadus, Diana *part. 4. tr. 2. Resolut. 31.* Sporer ubi suprà *n. 63.* Tamburinus & alii, communiter, videtur nedum tutior, sed & probabilior: tum quia metus non tollit voluntarium simpliciter; tum etiam quia hujusmodi testis proximè, & efficacissimè cooperatur ad mortem. Unde etiam P. Böckhn sapienter ait, aspirantibus ad statum Ecclesiasticum parcendum esse à Judicibus, ne cogantur in causa sanguinis ferre testimonium, præsertim si deprecentur, & alii testes sufficientes adsint.

Sed quid (ais) tenendum de illo, qui Reum accusat, vel denuntiat, vel testem contra eundem agit, compulsus non mero timore extrinseco, sed lege justitiæ vel charitatis aut præcepto Judicis, obligante in conscientia, utputa ne scilicet proximus vel tota Communitas vel Ecclesia cogatur subire gravissimum damnum, aliter non evitabile, nisi per punitionem hujusmodi Rei aut criminosi?

236. R. Tales non incurrere hanc irregularitatem. Ità ex *communi D.D.* Sayrus, Tamburinus, Sporer *l. cit. n. 61.*

Ratio est: quia hæc lex Ecclesiastica inferens

ferens irregularitatem, non potest obligare cum tanto damno innocentium, vel totius Reipublicæ aut Ecclesiæ &c. &c. neque potest obligare contra legem naturæ, charitatis scilicet aut justitiæ, vi cujus unusquisque tenetur ad præcavendum, & hõc ipso etiam ad prodendum vel impediendum damnum imminens Reipublicæ, vel Ecclesiæ, aut proximo innocenti ex iniqua machinatione facinorosorum. Neque in tali casu necessaria est protestatio, quòd quis non petat indictam, aut sanguinis effusionem, prout benè docent Molina *tom. 1. tr. 2. disp. 109. n. 9.* Avila *part. 7. de censur. disp. 5 sect. 2. dub. 12.* Cavendum tamen est, ne Actor vel testis agat plus, quàm oportet, aut necessarium est ad avertendum damnum; nam, si hoc possit aliter averti v. g. per fraternam admonitionem, dehortationem aut minas intentas &c. & actor hác viá relicta criminaliter accuset &c. secuta morte aut mutilatione indubitanter incurret irregularitatem ex defectu lenitatis.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hactenus dictis primò, irregularibus ex defectu animi accensendos^{237.} esse epilepticos, id est, morbo caduco laborantes, ut habetur *c. in tuis litteris. & c.*

Nuper. 7. q. 2. Unde tales prohibentur ordinari *c. Maritum. & c. communiter dist. 33.* Si quis tamen jamjam sit ordinatus, & raro v. g. semel in mente soleat cadere absque notabili corporis agitatione, spumatione vel clamore, poterit quidem celebrare, sed non, nisi assistente vel præsente alio Sacerdote jejuno, qui si fortè ob irruentem morbum post Canonem jamjam inchoatum, celebrans infirmus non ampliùs possit, illicò valeat supplere defectum, & inchoatum SS. Missæ Sacrificium perficere. Videatur Busenbaum apud La Croix *l. 7. n. 493.* Suarez *de cens. disp. 51. sect. 1.* Herincx *part. 2. tr. 3. disp. 6. n. 172.*

238. Colliges 2dò, non esse irregularem ex defectu corporis, qui citra propriam culpam caret aliquo membro occulto v. g. genitalibus, vel testiculis &c. Ità cum *communi DD.* Laymann *l. 1. tr. 5. p. 5. c. 7. n. 5.* Babenstuber *tr. 4. disp. 3. n. 3. n. 7.* Covarrav. & alii. Ratio est: quia privatio membri occulti neque impedit exercitium Ordinum, uti supponitur, neque inducit aliquam specialem deformitatem vel horrorem talis personæ. Secus dicendum de eo, qui sibimet ex crudelitate vel indiscreto Zelo abscinderet aliquod membrum etiam occultum v. g. genitale &c. talis enim incurreret irregularitatem ex cæliæto mutilationis &c. prout jam superiùs *n. 214.* innuimus, & statuitur expressè *c. qui par-*

partem. & c. si quis abscidit. dist. 55. Cæterum in dubio, an defectus vel quæcunque demum deformitas corporis irregularitatem inducat, ad Episcopum vel Ordinarium Prælatum pertinet arbitrari *Argum. c. 2. de corpore vitiat. prout Laymann l. cit. n. 6. aliique DD. communiter monent.*

Colliges 3^{io}, non incurrere irregularitatem Bigamiæ illum, qui cum duabus quidem successivè matrimonium contraxit, sed cum una tantùm, & non cum altera, consummavit. Ratio hujus est: quia matrimonium seu viri seu foeminae nunquam affert causam Bigamiæ vel irregularitatis, nisi consummatum sit, prout notat Laymann *l. 1. tr. 5. p. 5. c. 6. n. 2. conformiter ad cap. debitum. de Bigamis non ordinand.* ergo alterum matrimonium, utpote non consummatum, nihil obstat.

Neque hanc irregularitatem incurrit Maritus, qui ante matrimonium suam uxorem modernam cognovit carnaliter, vel qui habuit plures concubinas extra matrimonium & cognovit &c. quia tale matrimonium adhuc potest significare seu repræsentare mysticam significationem Christi cum Ecclesia velut unica Sponsa; nam ubi reperitur maritalis conjunctio viri cum unica ab alio carnaliter non cognita, consistit perfecta significatio Sacramenti, ait Laymann *l. cit. n. 3.* Secus, si vir ducat viduam iam ab alio corruptam, vel si accedat ad uxorem

rem propriam, posteaquam hæc ab alio tempore matrimonii sive volens, sive per vim cognita fuit, prout statuitur *cap. si cujus uxorem. & c. si laici. dist. 34.* hac ratione: quia talis maritalis conjunctio desinit habere perfectam similitudinem Christi cum Ecclesia. Nec refert, quòd fortè Maritus ignoraverit, hanc suam uxorem jam fuisse ab alio cognitam &c. quia hæc irregularitas non oritur ex delicto, sed ex defectu Sacramenti: talis autem intervenire potest stante ignorantia Mariti: ergo &c. Vid. Busenbaum apud La Croix *l. 7. n. 493.*

Sed quid, ais, si Maritus cognoscat uxorem posteaquam hæc adulterium commisit, sed ità occultum, ut de hoc nemini præterquam solis complicibus & Marito innocenti constet, evadetne innocens cornutus irregularis?

240. R. Juxta communem sententiam adhuc evadet irregularis: Nonnulli tamen DD. teste Herincx *part. 2. tr. 3. disp. 6. n. 186.* requirunt, ut adulterium sit notorium, vel saltem in judicio probabile. *Argum. cap. si cujus dist. 34.* Et hæc sententia posset fortassis Confessario vel ipsi pœnitenti servire, si talis Maritus uxore adultera mortua jam fuisset bona fide ad Ordines S. promotus.

241. Colliges 4tò, vi hæreseos aut apostasiæ à fide non incurri infamiam, quamdiu hæc delicta manent merùm occulta, & consequen-

quenter neque incurritur irregularitas. Quò fit, ut tales post veram ac seriam pœnitentiam & absolutionem obtentam valeant imbui Sacris Ordinibus. Ità probabiliter tenent Sayrus *l. 7. c. 12. n. 16.* Avila *p. 7. disp. 4. dub. 2.* Ratio est: quia hæc irregularitas non est statuta propter hæresin secundum se, sed propter infamiam inde consequentem: Atqui infamia nulla consequitur, quamdiu hæresis manet merè occulta: ergo neque irregularitas. At verò ubi hæresis vel Apostasia semel innotuerit, nedum hæretici ipsi, sed etiam ipsorum filii (saltem post hæresin amplexam suscepti) fiunt, & manent irregulares, in tantum, ut ad S. Ordines & beneficia Ecclesiastica (nisi cum ipsis misericorditer dispensatum fuerit) promoveri non valeant, esto etiam ex postfactò pœnituerint vel absoluti fuerint. Ità habetur diversis juribus. *cap. Presbyteros dist. 50. c. Saluberrimum l. 9. 7. c. 2. §. hæretici. de hæreticis in 6to.* Notat tamen Henriquez *lib. 14. c. 5. n. 4.* Laymann *cit. n. 12. fin.* Navarrus, Reiffenstuel & alii plures DD. hæreticorum filios irregulares non esse in illis Regionibus, in quibus hæresis impunè toleratur, seu in quibus ob hæresin nulla ipsis aspergitur infamia, prout in hisce partibus nostris contingit. Quare ob hanc causam probabiliter defenditur consuetudo quarundam septentrionalium Regionum, in quibus Episcopi ordi-

nare solent ex hæresi ad fidem Catholicam conversos & absolutos; eò quòd tales neque in civili foro à publicis dignitatibus & officiis repellantur. Videantur *DD. cit. vel Karg. ubi supra part. 1. §. 2. n. 86.*

242. Colliges 5tò, irregularitatem ex defectu lenitatis incurrì ab iis omnibus, qui in bello etiam iusto offensivo pugnantes per se ipsos occidunt. Ità communis & certa sententia, velut constat ex *can. 1. dist. 51. & cap. 24. de homicid.* ubi hoc etiam extenditur ad eos, qui rationabiliter dubitant, utrum propria manu aliquem occiderint vel mutilaverint. Diximus autem *bellò offensivo &c.* aliter enim discurrendum esse de iis, qui merùm defensivè se habent ad tuendam scil. vitam propriam, vel bona temporalia magni momenti &c. jam constat ex dictis *n. 230. id, quod etiam habetur c. 2. de immunit. Ecclesiast. & Clement. un. de bom.* Aliter insuper discurrendum est de iis, qui non pugnant propriis manibus neque per se ipsos quempiam occidunt, esto etiam milites pugnantes hortentur ad fortiter dimicandum. Unde nec Duces, neque etiam Clerici vel Missionarii Campestrès irregularitatem incurrunt ex eo præcisè, quòd milites cohortentur ad fortiter pugnandam, modò non jubeant vel hortentur ad hunc vel illum in particulari occidendum, prout habet *communis DD. Pichler l. cit. n. 10. Laymann l. 3. tr. 3. p. 3. c. 8. n. 2.* Dixi

insuper: *in bello justo*: nam si bellum foret injustum, & vel unicus in tali bello fuisset occisus aut mutilatus, tunc omnes, non solum pugnantes, sed etiam cooperantes, arma subministrantes, adhortantes &c. evaderent irregulares, non quidem ex defectu lenitatis, sed ex delicto homicidii, prout habetur *can. 4. dist. 51. & c. 6. §. fin. de homicid.*

Colliges 6to, non incurri hanc irregulari-243.
tatem ab eo, qui ob necessariam propriæ vitæ vel corporis defensionem hominem mutilat vel occidit. Ratio est: quia lege naturali unusquisque tenetur conservare ac defendere corpus, ac vitam propriam: ergo qui ob hujus defensionem occidit vel mutilat aggressorem suum, non agit contra lenitatem.

Neque est verosimile, quod Ecclesia voluerit aliquem excludere à S. Ordinibus vel à Ministerio Ecclesiæ, eò quod extrema necessitate quasi compulsus, vitam, corpusque suum defenderit. Et hoc habetur clare decisum *in Clement. si furiosus. de homicid.*

Sed quid (ais) de eo, qui ad defensionem famæ vel honoris occidit iniquum aggressorem?

R. Neque talem fieri obnoxium irregu-244.
laritati censet Filliuc. Bonacina, Babentin-
ber *tr. 4. disp. 3. a. 3. n. 5.* & alii plures;
eò quod talis occisio non tam homicidium,
quàm

quàm defensio videatur &c. Verùm opposita sententia, quam expressè tenent Sylvester, *Verb. Excommunicatio* 6. q. 9. Covarruv. Navarrus & alii, mihi videtur probabilior; eò quòd secundùm dicta *part. 4. Conf. 3. n. 62.* ob defensionem solius famæ vel honoris (utpote alia viâ conservabilis &c.) non liceat occidere iniquum aggressorem: ergo taliter occidens peccat mortaliter, & per consequens incurrit irregularitatem ex delicto homicidii; secus discurrendum est de eo, qui occidit injustum aggressorem ob necessariam defensionem bonorum temporalium, velut constare potest ex dictis *n. 230.*

245. Colliges 7^{imò}, hanc irregularitatem non incurri à Clerico, vel Confessario, qui Reum educens ad extremum supplicium admonet ad ulteriùs procedendum, vel ut scalas ascendat, manus ligandas præbeat Carnifici, caput supponat &c. vel qui funes aut enses benedicit Carnifici, ne maleficio impediatur ab executione sententiæ, item, qui rogat carnificem ut aliquid aptet, quò citiùs reus moriatur v. g. appendendo ad pectus comburendi Malefactoris pulverem sulphureum &c. vel fauces laqueò constringat &c. ne tantum sentiat &c.

Ratio similium est: tum quia hoc modò non concurrit velut Minister justitiæ &c. tum etiam, quia hæc non suadet ex alio fine, nisi ut tormenta Rei minuantur, seu mitigentur.

tigentur quodammodo : consequenter nil agit contra, sed potius juxta lenitatem Christianam. Videantur de hoc Pichler *l. 5. tit. 12. n. 9. in Candidat. J. C. Tamburinus l. 10. tr. 4. c. 15. n. 17. & 24. Sporer tr. 5. c. 2. n. 51. Bufenbaum apud La Croix l. 7. n. 493.*

Colliges 8vò, neque irregulares fieri Pro-^{246.} fessores (aut Confessarios vel Doctores) qui in scholis explicant leges poenam mortis inferentes, vel qui privatim interrogati de aliquo Reo in particulari, an promeritus sit mortem, generatim respondent, ac docent, quidnam leges in tali casu statuunt, modò non suadeant, hunc, vel illum in particulari puniri morte, seu occidi. Ità rursus Pichler *l. cit. Böckhn l. 5. tit. 12. n. 48. Laymann, Molina, Sporer, & alii communiter.*

Ratio est : quia tales non sunt causa moralis mortis, neque autoritate publica concurrunt ad mortem ; enim verò simplex interpretatio seu declaratio nil aliud præstat, quam ejusdem legis cognitionem : ut verò Judex secundum eandem legem procedat, aliunde movetur, scilicet vi officii sui, & obligationis sibi incumbentis.

Colliges tandem 9no, quòd, tametsi non-^{247.} nullis Principibus Ecclesiasticis, Archi Episcopis, Episcopis, vel aliis Prælati, qui fortassis sunt status Imperii &c. comperat jurisdictio criminalis, hanc tamen per se ipsos (sine speciali dispensatione à Summo Pontifici)

R. P. Ebel Pars V. Decalog. Q tifi,

tifice in hunc finem obtenta) exercere nec possint, nec debeant sine periculo incidendi irregularitatem ex defectu lenitatis. Ut igitur hanc evitent, debent juxta *cap. ult. Ne Clerici, vel Monachi. in 6to.* hanc jurisdictionem suam delegare laicis, sive dein in genere, & ut dici solet, *ad universitatem talium causarum*, sive in specie, & quavis causa particulari: nunquam verò prorsus debent per se ipsos de tali causa Sanguinis cognoscere, vel sententiam ferre, vel mandare, ut Malefactor occidatur, hoc vel illo genere mortis afficiatur. Ità communiter Doctores. *Avila de Irregular. disp. 5. Sect. 2. dub. 4. conclus. 3.* *Henriquez lib. 14. c. 12. n. 6.* *Palao tr. 29. disp. 6. pu. 14. n. 3.* Similiter si Judices Ecclesiastici Reum suo in judicio convictum Judici tradant seculari, prout in quibusdam delictis etiam Clericorum fieri debet, per *cap. Novimus 27. de Verb. signif.* non debent mandare, ut mors eidem inferatur; (secus enim agerent contra lenitatem Christi) sed potius quantum est ex sua parte protestari & intercedere, ne reus in vita aut membris puniatur. Et licet talis protestatio vel intercessio attendi non debeat à Judice seculari (secuso speciali pacto vel juramento &c.) facit tamen, ne Judex Ecclesiasticus particeps fiat Sententiæ mortis.

Dices tamen: *qui facit per alium, est perinde, ac si faciat per se ipsum*, ut dicitur *Reg. 72. f. in*

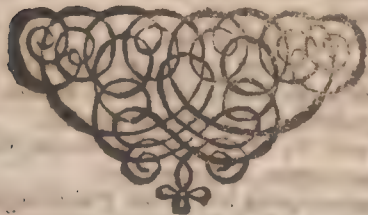
J. in 6to. atqui Princeps Ecclesiasticus delegando Judici suam jurisdictionem in causa Sanguinis, facit per alium: ergo perinde est &c. &c. consequenter ex hac minimè effugiet hanc irregularitatem.

R. Permiss. Maj. disting. min. Princeps Ecclesiasticus facit per alium, quantum ad exercitium justitiæ præcisè, *concedo.* quantum attinet defectum lenitatis, *neg. min. cum conseq.* Nam eo ipsò, quòd nolit per se ipsum exercere judicium Sanguinis, sed potius alteri committere, idque solum urgente necessitate justitiæ, in morali hominum existimatione dici non valet agere contra lenitatem, præsertim cum hujusmodi delegationem jura expressè concedant ob publicam utilitatem, ne scilicet in talibus locis delinquendi licentia ob impunitatem criminum in-

valescat. Videatur P. Placidus

Böckhn ubi supra

n. 43.



Q. 2

CON.



CONFERENTIA OCTAVA

De absolutione à Censuris, & dispensatione in Irregularitatibus.

SUMMARIUM.

- 249. Quznam sit differentia inter absolutionem, & dispensationem.
- 250. Quomodo Censura tollatur.
- 251. Quinam ordinariè loquendo valeant absolvere à censuris.
- 252. Et quinam extraordinariè.
- 253. Quantum valeant Episcopi quoad censuras S. Pontifici reservatas, præsertim in casibus occultis.
- 254. Quando nam Casus censetur occultus.
- 255. Et quid sit, absolvi pro foro interno duntaxat: quid pro interno, & externo simul.
- 256. Quantum quoad hoc valeant Prælati Regularium;
- 257. Et quantum Confessarii Mendicantium;
- 258. Saltem quoad casus extra Bullam Comm.

De absolutione à Censuris, & disp. &c. 245

259. Absolutio quadrupliciter dari potest.
260. Ad validam absolutionem à censura non requiritur certa verborum formula.
261. Quænam ad hanc requirantur ex parte absolventis.
262. Et quænam ex parte absolvendi.
263. Nihil obstat, quò minus aliquis valeat absolvi ab una, non item ab alia censura, etiam ejusdem speciei.
264. Utrum Episcopi dispensare valeant in irregularitatibus ex delicto occulto ortis.
265. An Superiores Regulares valeant dispensare in irregularitatibus.
266. Resolvitur Casus I. cujusdam Clerici, qui posteaquam percussit alium Clericum illico postulavit absolvi ab aliquo Privilegiato.
267. Quid, si talis casus jamjam innotuisset aliis.
268. Talis Clericus post absolutionem obrentam celebrando non incurrit irregularitatem ex violatione censure.
269. An Episcopus cum tali dispensare posset, datò etiam, quò incurrisset Irregularitatem.
270. Resolvitur Casus II. de duobus Studiosis, qui tempore nocturno Clericum spoliârunt, & à militibus supervenientibus mutilati, aspirant ad statum Ecclesiasticum.
271. An propterea incurrerint irregularitatem infamiz.
272. Vel irregularitatem ex defectu lenitatis.
273. Resolvitur Casus III. de quodam Religioso, qui castra secutus, unum, vel alterum occidit.
274. Prælatus Regularis probabiliter potuit cum tali dispensare.
275. Solvitur quædam instantia in contrarium.
276. Gaudens potestate absolvendi à Censuris jure communi latis, non eo ipso potest absolvere à Censuris per sententiam particularem inflictis.

277. Potens absolvere à Censuris Episcopo reservatis, nequit propterea absolvere à Censuris Papæ reservatis.
278. Confessariis vel maximè cavendum, ne in hoc excedant limites suæ potestatis.
279. Quid agendum Confessario, volenti absolvere in mortis articulo.
280. Negligens procurare absolutionem à censura, potest graviter peccare;
281. Hinc probabilius non valet absolutio, si quis mendaciter dicat, se jamjam satisfacisse parti lætæ, & tamen non satisfecit.
282. Episcopi dispensare valent in irregularitate ex homicidio imperfectè voluntario, modò hoc sit occultum.
283. Secus, si jam supponatur notorium, vel deductum ad forum contentiosum.
284. Possunt insuper Episcopi dispensare in irregularitate orta ex injusta mutilatione, occulta tamen.
285. Idipsum valent in multis casibus, quando periculum est in mora, & rationabiliter timetur scandalum, nisi irretitus vinculo irregularitatis celebret divina.



§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad debitè resolvendos Casus practicos circa absolutionem à censuris, & dispensationem in Irregularitatibus.

Quæres primò, quid sit absolutio à Censuris, & quomodo differat à dispensatione?

R. Absolutio est Sententia à legitimo Jure^{249.} dice prolata, vi cujus remittitur delictum aut poena: dispensatio verò idem est, ac exemptio alicujus ab obligatione legis. Ità in re La Croix l. 7. n. 13. & alii plures. Hinc fit, ut censura velut poena spiritualis & medicinalis secundùm dicta superiùs non tollatur, nisi per absolutionem potestate legitima factam: è contra Irregularitas, quæ contrahi potest absque omni delicto, veluti constat ex Conferentia mox præcedente, tolli debet mediante dispensatione.

Quæres 2dò, an ergo censura aliter tolli nequeat, nisi per absolutionem?

R. Quod non. (nisi fuerit lata ad certum^{250.} duntaxat tempus &c. quò elapso exspiraret) Ratio desumitur ex cap. cum desideres. 15. & cap. Sacris. 38. de sent. Excomm. quibus
Q 4 decla.

declaratur, ad tollendam censuram non esse satis, quòd causa illius sit sublata, vel desièrit contumacia, sed præterea requiri absolutionem. Quod ulterius patet ex eo: quia Alexander VII. damnavit sequentem (num. 44.) propositionem: *quoad forum conscientiae Reò correcto, ejusque contumacia cessante, cessant censura.*

Nec dicas, causam censuræ esse contumaciam delinquentis, consequenter hac cessante pariter cessare effectum &c. Nam causâ proxima censuræ est voluntas Superioris: delictum verò est solùm causa remota; hinc quemadmodum sublata culpâ sæpe remanet adhuc pœna, ità etiam sublata contumacia delinquentis potest perseverare voluntas Superioris censuram, ceu justam pœnam infligentis. Vid. Castropalao *tr. 29. disp. 1. pu. 11. n. 2.*

Quæres 3tiò, quinam ergo generatim loquendo absolvere valeant à Censuris?

251. R. A Censura lata per Sententiam particularem 1. ordinariè is tantùm potest absolvere, qui eam tulit, vel 2. hujus pleno jure Superior, aut in jurisdictione successor, vel 3. ab his delegatus. At verò à censura lata per jus commune, vel ab homine quidem, sed per sententiam generalem, (nisi sit specialiter reservata,) potest absolvere quivis approbatus Confessarius, potens censuratum absolvere à mortalibus: si verò sit reservata, ordinariè & per se potest tantùm re-

relaxari ab ipso Auctore censuræ, vel ejus Successore aut delegato. Ità rursus *DD. communiter*. Ratio horum jam fuit insinuata superius *Confer. 1. n. 17.* quia scil. ejusdem est absolvere (ordinariè loquendo) cujus est ligare. Si tamen Superior ferens censuram hanc sibi specialiter non reservet, censetur potestatem ab ea absolvendi etiam aliis Confessariis approbatis concedere, veluti colligitur ex *cap. Nuper. 29. de Sent. excomm.* Videantur dicta *loc. citato.*

Dixi autem, à censura ab homine lata ^{252.} ordinariè illum solum, qui tulit, posse absolvere &c. &c. nam 1. in articulo mortis (ubi cessat omnis reservatio propter periculum salutis) per accidens quasi & extraordinariè potest absolvere quilibet Sacerdos. 2dò in casu, ubi censuratus nequit adire summum Pontificem, vel Authorem censuræ, potest absolvere Episcopus, & alii privilegiati, cum certis tamen conditionibus &c. prout proximè, *n. 261.* videbimus, perpetuò autem impediri censentur 1. Regulares utriusque Sexûs. 2. Senes. 3. Mulieres quæcunque. 4. Pueri. 5. Valde pauperes. 6. Claudii. 7. Cæci. 8. Valetudinarii. 9. Valde debiles &c. &c. Unde

Quæres 4tò, quantum valeant Episcopi in ordine ad absolvendum à censuris vel calibus Summo Pontifici reservatis?

253. R. Concilium Tridentinum Episcopis amplam concessit facultatem SS. 24. c. 6. de Re-
form. ubi sic habet: *liceat Episcopis in irre-
gularitatibus omnibus & suspensionibus ex de-
licto occulto provenientius, excepta ea, qua
oritur ex homicidio voluntario, & exceptis aliis
deductis ad forum contentiosum, dispensare: &
in quibuscunque casibus occultis, etiam Sedi A-
postolicæ reservatis, delinquentes quoscunque
sibi subditos in Diœcesi sua per se ipsos, aut Vi-
carium, ad id specialiter deputandum, in foro
conscientiæ gratis absolvere, impositâ peniten-
tiâ salutari &c.* Ita Tridentinum loc. cit. Ex
quibus liquet 1. hanc facultatem Episcopis vi
oib. ii, adeoque jure ordinario competere.
2. Liqueat insuper eam competere solum re-
spectu suorum subditorum, & quidem 3. in
Casibus occultis pro foro conscientiæ tantum.
Ergone, inquires, Episcopi vi hujus possunt
etiam absolvere ab hæresi formali & comple-
ta, nec non ab aliis Casibus Summo Pontifici
reservatis in Bulla Cœnæ?

R. Breviter ad hoc dubium ex dictis in
part. 2. Theolog. Decalog. Conf. 5. n. 146.
Episcopos extra Italiam, velut remotiores
ab Urbe, uti sunt Episcopi Germaniæ, Bel-
gii &c. posse suos subditos ab his etiam Ca-
sibus absolvere ratione impedimenti per-
petui, vi cujus tales moraliter loquendo re-
putantur non posse accedere S. Pontificem.
Utrum verò id etiam possint per se, vi Tri-
dentini, multum controversatur hodie. in.

inter Doctores. Quocirca ego opinionem negativam nedum tutiorem, sed longè etiam probabiliorem judico; tum quia per Bullam Coenæ, etiam post Concilium Tridentinum quotannis in Coena Domini promulgari solitam, facultas absolvendi ab his Casibus absolute aufertur omnibus cujuscunque gradus aut dignitatis, etiam Episcopalis, vel alterius majoris, stantibus etiam, & non obstantibus, vel potius nil juvantibus *cujuscunque Concilii decretis &c.* ergo nec vi Concilii Tridentini id possunt; id, quod amplius confirmatur ex sequenti propositione *Ord. 3tia* inter damnatas ab Alexandro VII. *Sententia* asserens, Bullam Coenæ solum prohibere absolutionem hæresis, & aliorum criminum, quando publica sunt, & id non derogare facultati Tridentini, in qua de occultis criminibus sermo est, anno 1629. die 18. Julii in Consistorio S. Congregationis Eminent. Cardinalium visa, & tolerata est. Ex quo sequens conficitur argumentum. Tamen si laudatus Pontifex vi hujus damnationis directe solum intenderit damnare & ferire illa ultima verba, quod scilicet *hæc sententia in Consistorio Cardinalium fuerit visa & tolerata*, certò tamen saltem indirectè damnasse censendus est verba præcedentia, seu doctrinam, vi cujus asseritur, Bullam Coenæ solum prohibere absolutionem hæresis & aliorum criminum, quando publica sunt, & id non derogare facultati Tridentini &c. &c. Ut proin

mens & intentio Pontificis fuerit, declarare, hanc doctrinam non esse talem, quæ in dicto consistorio visa, tolerari potuerit: secus enim S. Pontifex eam non damnasset tanquam scandalosam, prout cum P. Reiffenstuel, & Viva, aliisque notat noster P. Holzmann *part. 3. tr. 2. n. 218*:

At, si Pontifex doctrinam hanc velut scandalosam voluit proscribere, eò ipso minus probabilis, nec satis tuta dici potest: ergo &c. Verùm pro meliori intellectu dictorum

254. Recolendum est ex dict. in *Theologia decal. parte 2. Confer. 5. n. 144*. Illud delictum dici occultum, quod, tametsi uni vel alteri, vel etiam pluribus constet, ità, ut etiam per testes probari posset, non tamen famà in aliquo collegio, communitate aut civitate percrebuit, aut certè ad iudicium delatum nondum fuit: è contra illud appellatur publicum, de quo majori parti viciniae vel alicujus communitatis jam constat: alii Doctores, nominatim Palao *tr. 4. disp. 4. pu. 3. § 1. n. 15*. Busenbaum apud La Croix *l. 7. n. 126. &c.* probabiliter existimant illud delictum duntaxat dici debere publicum, quod nedum ad iudicem delatum, sed etiam in iudicio probatum fuit: è contra si delatum quidem, non tamen probatum fuit, reputari adhuc debere occultum; eò quòd hìc versemur in materia odiosa: consequenter putant talem adhuc posse absolvi ab Episcopo

aut alio Privilegiato, quibus solùm concessa
fuit facultas absolvendi à Casibus occultis.

Videatur La Croix *l. cit. n. 145.*

Recolendum insuper est 2dò, ex dictis 255.

l. cit. n. 145. absolutionem à Censura du-
pliciter dari posse, scil. 1. pro solo foro in-
terno tantum, & 2. pro foro interno, & ex-
terno simul. Pro foro interno duntaxat
datur, quando quis *coram Deo* reconciliatur
Ecclesiæ in ordine ad recuperandam parti-
cipationem bonorum spiritualium, quibus
vi censuræ seu excommunicationis exstitit
privatus: quo non obstante in foro externo
seu Ecclesiæ posset à Judice puniri. Econ-
tra pro foro in & externo simul datur ab-
solutio, quando quis à Judice legitimo vi
absolutionis nedum coram Deo, sed etiam
coram Ecclesia reconciliatur Ecclesiæ, in
ordine ad recuperandam cum hac commu-
nicationem externam, tam publicam, quàm
privatam, immunitatēque à pœnis in foro
Ecclesiastico externo infligendis. Porro se-
cundùm dicta *loc. cit.* forum internum à
Doctoribus distingui in *forum pœnitentiæ*, &
in *forum conscientiæ*: forum pœnitentiæ est
ipsum forum Sacramentale, primariò ac
per se institutum à Christo ad absolutionem
à peccatis: in hoc proin solus Sacerdos
potest agere Judicem; quia non Sacerdos
nequit absolvere à peccatis. Forum con-
scientiæ autem est illud, in quo præcisè in
bonum animarum sinè strepitu judiciali ex-
erce-

exercetur spiritualis potestas, sive absolvendi, sive etiam dispensandi, ita, ut hæc valeat coram Deo, sive dein id fiat intra, sive extra Confessionem, sive publicè coram aliis, sive privatim.

Quæres 5to, quantum quoad absolutionem à censuris valeant Prælati Regulares?

256. R. Prælati Regulares, id est, Generales, Provinciales, Abbates, Priores, Guardiani &c. possunt vi privilegiorum suorum absolvere suos subditos (etiam Novitios) ab omnibus peccatis, censurisque à jure, vel ab homine latis, etiam Papalibus: intellige tamen, particulatim non inflictis &c. Ii tenent quamplures insignes ac probati DD. Tamburinus *lib. 5. de Censib. reservat. c. 11. §. 1. n. 1.* citans pro eadem opinione Suarez *tom. 4. de Relig. tr. 8. lib. 2. c. 19. d. n. 16.* Peyrinum *tom. 2. in Constit. 4. Sixti IV. n. 22.* Portel, Rodriquez apud Pellizarium *tr. 8. c. 2. n. 33.* Leandrum *disp. 17. de excomm. q. 72.* id ipsum tenent alii DD. Ratio autem tam amplæ potestatis (inquit Tamburinus *l. cit.*) desumitur tum ex jure ordinario, quod dictis Superioribus competit; tum ex variis privilegiis, prædictis Mendicantibus concessis, videndis apud Peyrinum *loc. cit.* Rodriquez, Hyacinthum Donati *tom. 1. p. 1. tr. 13. q. 101. & tom. 2. tr. 11. q. 17 & 18.* & alios. Si petas, an etiam possint suos subditos absolvere ab hæresi formali & completa, aliisque Cali-

bus

bus Bullæ Cœnæ? Respondeo, idipsum esse asserendum de Superioribus Regularibus; quoad hos Casus respectu suorum subditorum, quod proximè diximus de Episcopis respectu suorum subditorum; est enim utrinque par ratio: & sicuti vi Bullæ Cœnæ derogatur quoad hoc facultatibus vi cujuscunque Concilii concessis Episcopis, ita & derogatur facultatibus ac Privilegiis quibuscunque Regularibus concessis: ergo quod tenendum de Episcopis in hoc puncto, idipsum pariter tenendum est de superioribus Regularibus respectu suorum subditorum. Videantur quæ de hoc diximus *part. 2. Confer. §. n. 256.*

Ergone, inquires, etiam Confessarii Mendicantium possunt absolvere à censuris, & Casibus Summo Pontifici reservatis?

R. Ad hoc quæsitum primò. Confessarii^{257.} Mendicantium (& qui horum privilegiis gaudent, vi communicationis Privilegiorum) possunt vi privilegiorum absolvere quosvis fideles NB. (sæculares) ab omnibus Casibus & censuris particulatim non infl-ctis, neque ad forum contentiosum deductis (exceptis Casibus Bullæ Cœnæ, & iis, quos Episcopi sibi specialiter reservant) sed hoc pro foro conscientie tantum. Ità allegatis variis Bullis ac privilegiis tenent Palao *tr. 29. disp. 1. pu. 11. §. 5. n. 5.* Reiffenstuel *l. 5. decret. tit. 7. §. 9. n. 430.* Kazenberger *in supplem. Theolog. mor. P. Sporer c. 3. sect. 2. §. 2. à n. 111.*

Dixi

Dixi autem 1. *Saculares*, ut excluderentur Religiosi, in quos nihil possunt, ne quidem quoad Casus de jure communi extra Bullam Cœnæ reservatos Summo Pontifici, nisi obtineant specialem potestatem ab eorum Superioribus, quibus quoad administrationem Sacramenti pœnitentiæ seu absolutionis manent plenè subjecti. Dixi 2dò, *ad forum contentiosum nondum deductis*; hoc enim semel factò nullatenus debent sese ingerere, vel præsumere absolutionem delinquentis; secus, si res. vel delictum nondum fuit devolutum ad legitimum Judicem, seu forum contentiosum.

258. R. Jam 2dò ad idem quæsitum. / Religiosi Mendicantes extra Italiam possunt etiam absolvere quosvis sæculares ab illis quinque Casibus extra Bullam Cœnæ in jure communi Summo Pontifici specialiter reservatis, qui sunt sequentes. I. Extractio Reorum ex Ecclesia vel Cœmeterio. II. Violatio clausuræ Monialium, ad malum finem castitati oppositum. III. Duellum in forma Tridentini susceptum. IV. Gravis percussio Clerici. V. Simonia realis vel confidentialis. Ita noster A. R. P. Kazenberger *in supplem. Decalog.* P. Sporer c. 3. sect. 2. n. 110. ubi pro eadem opinione refert in terminis Decretum Urbani VIII. Videatur de his Sporer *Theolog. Sacr. part. 3. c. 6. n. 740.* Kresslinger *in additione II ad quæst. 5. tr. 3. dist. 2. post n. 89.* R. P. Reiffenstuel.

Quæres 6tò, quis modus, vel quæ verborum formula sit observanda volenti absolvere à Censura?

Ante responſionem animadvertendum 252.
est, absolutionem ò Censuris quadruplici modo dari posse, 1mò *absolutè*, ùt si absolvens dicat: Ego te absolvo à vinculo excommunicationis, quam incurristi v. g. propter hæresin. 2dò. *sub conditione*: ùt si dicat: ego te absolvo, si res ità se habet &c. vel si intra mensem satisfeceris &c. qui tamen modus hodiè rarior est in Ecclesia.
3. *Ad cautelam* &c. ad tollendos scil. omnes scrupulos, vel omne periculum v. g. in casu dubiæ excommunicationis &c. unde absolvens dicere solet: *absolvo te ab excommunicatione, si quam incurristi &c.* hoc modò Ordinandi ante susceptionem ordinis, & Electores ante actum electionis absolvi solent. 4tò denique dari solet absolutio *ad reincidentiam*, idque duplici modo. Primò ad certum duntaxat effectum v. g. ut taliter absolutus possit & valeat testari &c. eligere &c. &c. 2dò. cum certa conditione, quam, nisi absolutus intra certum tempus adimpleverit, reincidet in eandem sententiam. Sic Clemens IV. indulſit Superioribus nostris, ut volentes nostro aggregari consortio Candidatos possent absolvere ab omnibus censuris & sententiis &c. Si tamen Religionem, posteaquam fuerint absoluti, non illico ingrediuntur, eò ipso in pristinas sententias, à quibus

R. P. Ebel Pars V. Decalog. R bus

bus eos absolvi contigerit, relabantur. Et hæc propriissimè dici potest ac debet absolutio ad reincidentiam. Videantur de hoc Filiucius *tr. 11. de censur. c. 10. n. 307. & seqq.* Laymann *l. 1. tr. 5. part. 1. c. 7. n. 8.* His notatis.

260. R. Jam ad quæstionem; ad absolutionem à censuris ex natura rei non requiritur certa verborum formula, sed sufficiunt ea signa, quibus Minister legitima potestate præditus significet, se censuratum liberare à vinculo censuræ v. g. hæc aut similia verba: *Ego te absolvo à vinculo excommunicationis, vel suspensionis, quam (vel, si quam) incurristi v. g. propter hæresin, & (si fuerit excommunicatus) restituo te communioni fidelium, ac Sacramentis Ecclesiæ, vel (si fuerit suspensus) executioni tuorum Ordinum, vel officiorum, Beneficiorum &c. in nomine Patris &c.* In praxi autem (ait la Croix *lib. 7. n. 156.*) communiter volens quempiam absolvere pro foro externo, induitur superpelliceo, & stolâ violacea: Reus humiliter petit absolutionem, promittens, se mandatis Ecclesiæ obtemperaturum. Quodsi censura fuerit contracta ob, vel cum detrimento alterius, præstatur satisfactio à Reo, cujus humeri nonnihil denudati virgâ, fune aut flagello cœduntur. Veniale est, omittere hos ritus nisi excuseturgens causa, vel contraria consuetudo. Ita la Croix *l. cit.* referens pro eadem P. Krimer *n. 1844.*

Quæres ~timò, quænam requirantur ad validam absolutionem ex parte absolventis, & quænam ex parte absolventi?

R. Ad priorem partem hujus quæsit. 261. Ex parte absolventis tria requiruntur 1. ut sit Clericus jurisdictione debita præditus. 2. Ut absolutionem impertiatur citra gravem vim vel metum, aut ab ipso Reo, aut ab alio sibi illatam. 3. Ne erret in causa principali, existimando Reum satisfacisse parti læsæ, vel habere propositum satisfaciendi, cum tamen non habeat. Ità Babenstuber *tr. 4. disp. 1. art. 4. n. 8.* Ratio 1mi est: quia potestas absolvendi, & potestas ligandi servant inter se quandam æqualitatem: ergo sicut ligare non potest, nisi Clericus, ità nec solvere: & quemadmodum ad ligandum sufficit potestas seu status Clericalis, ità & ad solvendum, modò talis sit præditus jurisdictione, eaque non impedita. Ratio 2di desumitur ex *cap. unde iis, quæ vi &c. in 6to.* ubi declaratur *absolutio vi extorta nullius esse valoris.* Ratio 3tii est: quia absolvens sicut non potest, ità nec debet præsumi voluisse irrationabiliter procedere: procederet autem irrationabiliter, si vellet remittere censuram Reo nolenti satisfacere parti læsæ &c. &c. ergo merito præsumitur, nolle in tali casu absolvere. Hinc maximopere cavendum est Confessario, cui potestas absolvendi fuit delegata cum hac clausula *ut absolvat satis facta*

*facta prius parte, ne unquam præsumat absol-
vere, nisi Reus prius satisfecerit, utputa si
læsit in ære vel pecunia &c. hanc prius re-
stituendo, vel ad manus tertii, vel ipsius Con-
fessarii deponenda &c. vel si læsit in hono-
re &c. prius hunc compensando &c. putat-
que Dicastillo disp. 3. n. 699. apud la Croix
l. 7. n. 167. Judicem etiam ordinarium sub
mortali teneri adigere Reum ad prius satis-
faciendum.*

262. *R. Jam alteram partem ejusdem quæsitæ
ex parte absolvendi ad valorem aliud non
requiritur, nisi ut ponat conditionem v. g.
satisfactionis, si sub tali, & non aliter fuit
absolutus. De cætero, quemadmodum ab-
sens & invitus potest censurâ feriri, ita simi-
liter absens, immò & invitus potest absolvi
à censura; cum talis absolutio non sit aliud,
quàm authoritativa declaratio, qua legitimus
superior sive per se, sive per alium substitu-
tum declarat, hunc vel illum esse à vinculo
absolutum. Insuper pluribus censuris, etiam
ejusdem speciei v. g. excommunicationis
irretitus, potest absolvi ab una, non item
ab alia; quia nulla habet cum altera neces-
sariam connexionem. Ità Babenstuber l. cit.
Illsung tr. 7. disp. 1. n. 19. Holzmann tom. 1.
tr. 2. c. 3. n. 142.*

*Dices fortassis: vel talis esset reconcilia-
tus Ecclesiæ, cum facultate participandi com-
munibus suffragiis, & Sacramentis vel non?
si non: ergo non est absolutus à censura:*
sua

an autem : ergo est simpliciter absolutus ab omni censura.

R. Taliter absolutum nondum fore simpli-263:
citer reconciliatum, sed secundum quid duntaxat, in quantum ratione unius censuræ aut excommunicationis non esset prohibitus communicare cum aliis fidelibus : quia tamen adhuc supponitur irretitus alia excommunicatione, hinc teneretur abstinere à communicatione fidelium. Et licet unum peccatum mortale nequeat dimitti sine alio, potest tamen dimitti una censura seu excommunicatio sine alia. Disparitas est : quia quodlibet peccatum mortale involvit simplicem aversionem hominis à Deo : quæ aversio tolli nequit, nisi per simplicem conversionem : talis autem conversio stare nequit cum quolibet peccato mortali : è contra excommunicatio major importat separationem ab Ecclesia & privationem spiritualium bonorum dependenter ab Ecclesia tantum, & voluntate Superioris ecclesiastici ; qui ob rationabiles causas potest velle, ut talis maneat adhuc privatus communicatione fidelium ob certum aliquod delictum, licet non amplius ob aliud pro quo v. g. præstitit parti læsæ satisfactionem. Videatur P. Khamm *de censuris in genere part. 2. n. 63.* vel Holzmänn *loc. cit.*

Quæres denique 8tavò, quinam dispensare valeant in Irregularitatibus contractis ?

264. R. Ad hoc quæsitum primò. Summus Pontifex potest dispensare in omni irregularitate. Et ratio est clara : quia omnis irregularitas propriè dicta fundatur in lege pontificia : ergo quemadmodum S. Pontifex hanc legem sancivit, ità potest in eadem dispensare, licèt non, nisi difficillimè soleat dispensare 1. in irregularitate orta ex Bigamia vera, 2. in ea, quæ ortum trahit ex homicidio voluntario publicè, vel probabili coram Iudice, & 3. in ea, quæ oritur ex deformitate corporis ità enormi, ut in populo scandalum generare soleat.

Porro Episcopi dispensare possunt *cum suis subditis pro foro conscientie in irregularitatibus omnibus & suspensionibus ex delicto occulto provenientes, excepta ea, quæ oritur ex homicidio voluntario, & exceptis aliis deductis ad forum contentiosum.* Ità Concilium Trident. ff. 24. c. 6. Ex quo Barbosa, Navarrus, Pirhing & alii Doctores communiter inferunt, non posse Episcopum dispensare in irregularitate orta ex homicidio *voluntario injusto directè intento*, bene tamen in ea, quæ ortum trahit ex homicidio *casuali*, vel etiam *causâ defensionis factò*, esto cum excessu moderaminis inculpatæ tutelæ, & cum peccato mortali, modò delictum supponatur occultum, vel non deductum ad forum contentiosum. Ratio est : quia tale homicidium non censetur directè & per se intentum aut voluntarium : constitutio autem Tridentina
 mox

mox allegata, utpote odiosa & auferens Episcopis potestatem dispensandi in homicidio voluntario, debet intelligi de voluntario propriè dicto, ac per se intento. Videantur de hoc Barbosa *in cit. loc. Concilii Trident. c. 6. n. 30. & seqq.* Pirhing l. 5. decret. tit. 12. n. 128. Molina de J. & Just. disp. 79. n. 8. Reiffenstuel l. 5. decret. tit. 12. n. 214.

R. Jam 2dò ad idem quæsitum. Præla-265.
ti Regulares possunt cum suis subditis dispensare in omni ferme irregularitate, excepta illa, quæ orta est ex homicidio voluntario, Bigamia, & mutilatione. Ità tenent Reiffenstuel *in Theolog. mor. tr. 13. dist. 3. n. 73.* Sannig *tom. 3. Theologico tr. de Privileg. dist. 3. q. ult. n. 4.* Miranda *in Manuali tom. 2. q. 8. art. 8. circa fin.* Pellizarius *tom. 2. Man. Præl. tr. 9. c. 3. n. 102.* Hyacinthus Donatus *tom. 2. tr. 11. q. 11.* Rodriquez *tom. 1. qq. Regul. qu. 24. art. 3. & alii quamplures.*

Ratio est: quia ità Generalibus & Provincialibus Ordinum mendicantium concessisse refertur Sixtus IV. prout habetur *in Compendio Privileg. F Fr. Min. Verb. Dispensatio n. 9. & 12.* Eandem facultatem concessit idem Pontifex Prioribus Conventualibus Ordinis Prædicatorum, & eorum Vicariis Bullâ. *Regimini universalis.* Videnda *in Bullario Romano. tom. 1. Constitut. 7. dicti Pontificis §. 4.* Ex quo citati DD. rectè in-

ferunt, quòd Prælati seu Superiores locales Regularium communicationem Privilegiorum habentes valeant cum suis subditis dispensare in irregularitatibus ferè omnibus, exceptis tribus mox relatis.

Dixi tamen: *ferè in omnibus*; nam excipiendæ veniunt aliquæ, scil. 1. irregularitas ex defectu animi proveniens, ut si quis sit amens, furiosus, vel defectum necessariæ scientiæ patiens. Item 2. ea, quæ oritur ex defectu corporis, ætatis &c. Videantur *DD. citati*. vel *Cassaigne de Privileg. Regul. tr. 5. c. 4. proposit. I.* aut *Kresslinger in addit. post n. 75. ad tr. 13. dist. 3. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, circa absolutionem à Censuris, & dispensationem in Irregularitatibus.

CASUS PRIMUS.

Tertius Clericus alium quemdam Clericum jam à longo tempore sinistris aspexerat oculis; hinc dum nuper nescio qua de causa ab eodem fuisset offensus, subito excandescens violentas manus iniecit, eundem percutiendo, & graviter pro-

De absolutione à Censuris, & disp. &c. 265

prosteruendo in terram, & quidem in præsentia duorum, aut plurium sæcularium: altero die pœnitentiâ facti ductus, confessus & absolutus fuit ab aliquo confessario privilegiato, propterea quæ necdum eadem, sed & tertia die celebravit Sacrum. Verùm factum hoc innotuit R. D. Decano, is Titium commune fecit, ne præsumeret amplius celebrare divina, usque dum à Reverendissimo officio causa hæc fuisset decisa. Cæptum proin fuit dubitare ad banc speciem facti 1. an Titius incurreret excommunicationem Canon. si quis suadente &c. & si hoc, an ab illo privilegiato Confessario potuerit validè absolvi? 2dū an non incurreret irregularitatem ob violatam censuram excommunicationis? 3. Et si supponatur talem incurrisse, quisnam cum eo in hac irregularitate potuisset dispensare?

R. Ad primum dubium hujus Casus, ^{266.} Titium procul dubio incurrisset excommunicationem Canonis si quis &c. quia violentas manus alteri injiciendo, & terræ graviter alidendo, insignem intulit injuriam statui Clericali: neque excusandus videtur (saltem in foro externo) ob imperfectionem actûs, seu præcipitantiam iræ, & indeliberationem facti; quia cum feratur jam à longo tempore alterum sinistris aspexisse oculis, minime dubitandum, quin apprehenderit enormitatem facti hujus, idque in ipso flagranti percussione, utpote graviter repugnantis reverentiæ statui Clericali debitæ. Nihilominus cum hoc factum altero die nondum
R 6 fuerit

fuert publicum, aut ad forum contentiosum devolutum (esto etiam ob præsentiā plurium testium in hoc foro probari potuisset) hinc dicendum, quòd ab illo Confessario privilegiato potuerit pro foro conscientiae absolvi. Ratio hujus colligi potest ex dictis *suprà* n. 257. quia Confessarii Mendicantium gaudent hoc privilegio seu potestate absolvendi ab omnibus casibus etiam Summo Pontifici reservatis, illis duntaxat, qui in Bulla Cœnæ, & qui ab Episcopo specialiter reservati fuere, exceptis, prout constat ex decreto Clementis VIII. emanato 17. Novembris 1628. & ex speciali Bulla Pauli III. *cùm inter cunctas*. data 3. Junii 1545. videntur in Bullario Rodriquez, & apud nostrum Kazenberger *in supplem. Theolog. decalog. P. Sporer c. 3. sect. 2. n. 110. & 111.* atqui violenta manuum injectio in Clericum, non est Casus Bullæ Cœnæ, neque in hac Diœcesi Augustana Casus reservatus Episcopo: neque etiam illa die, quò Titius Confessarium privilegiatum convenit, hic casus fuerat devolutus ad forum contentiosum, esto postea id contigerit: ergo nil obstitit, quò minus Titius pro foro conscientiae potuerit absolvi ab illo casu &c. &c. & per consequens licitè celebrare.

267. Quin immò, nec desunt Authores, signantur Sbogar *tr. 140. n. 50.* Moya *tr. 3. de Sacrament. pœnit. disp. 8. q. 6. n. 18.* & alii plures, videndi apud nostrum Kazenberger *loc. cit.*

cit. qui existimant, vi constitutionis mox allegatæ, utpote generaliter & indistinctè loquentis, Confessarios privilegiatos posse validè absolvere à casibus mox relatis, tametsi jam fuissent devoluti ad forum contentiosum: in eandem opinionem inclinant Avila, loquens in specie de percussione Clerici *part. 2. cap. 7. disp. 3. dub. 10.* Gobatin *Quinar. tr. 3. de Jubilæo c. 33. n. 252.* Sapienter tamen admonentes, ne Confessarii privilegiati id de facili præsumant, propter offensiones Reverendissimorum Ordinariorum, quæ inde communiter enasci solent: id ipsum & nos jam superiùs *n. 257.* admonuimus. Ex his fluit

R. Ad 2dum quæsitum, scilicet Titium 268. nullam propterea incurrisse irregularitatem. Ratio est: quia jam fuit validè & legitime absolutus (saltem pro foro conscientiæ) à censura: sed hoc ipsò, quòd fuerit absolutus à Censura, non potuit ampliùs violare censuram celebrando Sacrum, & per consequens non ampliùs incurrere irregularitatem ratione violatæ censuræ: ergo &c. Hinc bene docet la Croix *l. 7. n. 154.* quòd absolutus in foro interno à censura (nisi fuerit nominatim excommunicatus) non teneatur se gere re tanquam excommunicatum, præsertim si constet, ità absolutum fuisse.

Prudenter nihilominus fecit Titius noster post admonitionem à R. D. Decano factam, abstinendo à celebratione divinatorum; tum
quia

quia contrafaciendo potuisset argui contemptor potestatis altioris legitimi Superioris, non sine periculo scandali, tum vel maxime; quia tamen Judex Ecclesiasticus inaudiens delinquentem pro foro conscientiae jamjam fuisse legitime absolutum, prudenter possit acquiescere & dissimulare rem, nihilominus absolute loquendo non tenetur pro foro externo attendere hujusmodi absolutionem, sed potest adhuc contra eum procedere, poenam promeritam infligendo: quia in foro externo non attenditur praecise ad animae salutem, vel compensationem divini honoris, sed vel maxime ad publicam vindictam, & satisfactionem Reipublicae Christianae, quam hujusmodi delinquentes pravo suo exemplò solent offendere, & scandalizare. Videantur Henriquez *lib. 13. c. 27. n. 5.* Avila *part. 2. c. 7. disp. 3. dub. 12. §. ex dictis sequitur.* Laymann *lib. 1. tr. 5. part. 1. c. 7. n. 7.*

Sed ponamus (inquires fortassis) Titium sine omni confessione praemissa vel absolutione percepta praesumpsisse celebrare divina, & per hoc ob violationem censuræ incurrere irregularitatem, quis cum eodem dispensare posset?

269. R. Conformiter ad dicta *n. 253.* posse in hoc casu, quamdiu occultus, vel saltem non deductus ad forum contentiosum manet, dispensare Episcopum, vel Vicarium Generalem nomine & auctoritate Episcopi.

Ratio

Ratio patet ex indulto Concilii Tridentini ibidem adducto, vi cuius Episcopi possunt dispensare in omnibus irregularitatibus ex delicto occulto provenientibus, excepta eâ, quæ oritur ex homicidio voluntario, & exceptis aliis deductis ad forum contentiosum: atqui irregularitas in nostro casu non supponitur contracta ex homicidio occulto, sed ex abusu ordinis, cum violatione censuræ: ergo quamdiu hæc manet occulta, vel saltem non deducta ad forum contentiosum, potest Episcopus cum tali dispensare.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius cujusdam celeberrimæ Universitatis in nostra Germania studiosus, stipatus alio baud sibi absimili (quem Cajum appellamus) tempore nocturno vagando hinc inde per plateas civitatis, incidit in Clericum, quem adorsus mar-supio ac pecunia spoliârunt. Mox supervenientibus militibus ob excitatum tumultum, Cajus uni ex illis manum amputavit, & feliciter evasit. Sempronius verò captus, & altero die Rectori Magnifico præsentatus fuit, secundum demerita puniendus. Hic examinatus de super-fussus fuit suum delictum non tamen complicem criminis, propterea quæ sine testimoniis mox exclusus, & in perpetuum relegatus fuit.

Rediit uterque in suam Patriam, ubi de hoc delicto nihil prorsus constabat. Jam verò cuperent factis initiari ordinibus, propterea quæ non sine

remorsu conscientiae quærunr ex Confessario primò, an incurrerint excommunicationem ratione injuriæ Clerico illatæ, & si hoc: à quo possint vel debeant absolvi? Secundò dubitant insuper, an non incurrerint irregularitatem ob rapinam attentatam, & 3. præcipuè ob mutilationem seu amputationem manus? Quid ad hæc Confessarius respondebit?

270. R. Ad primum quæsitum, tam Sempronium, quam Cajum indubitanter incurrisse excommunicationem Canonis ratione violentæ manuum injectionis in Clericum (nisi supponatur id fecisse ex ignorantia personæ clericalis, secundum dicta superiùs *Confer. 4. n. 106.*) Ratione absolutionis autem breviter distinguendum est, atque dicendum, quòd si petant absolvi in loco nativitatis ubi Casus supponitur prorsus occultus & incognitus, uterque possit absolvi vel ab Episcopo aut Ejus in Spiritualibus Vicario Generali, vel à quolibet Confessario Privilegiato, quippe qui secundum dicta *n. 257.* possunt absolvere ab omnibus censuris & Casibus extra Bullam Cœnæ: violenta autem hæc injectio manûs in personam Clericalem, non est Casus Bullæ Cœnæ: ergo &c. At verò in loco ubi contigit, posset quidem ab hoc casu & excommunicatione per Episcopum vel Vicarium hujus, aut aliud Privilegiatum absolvi Cajus, non item Sempronius. Ratio disparitatis est: quia delictum respectu Caji adhuc supponitur occultum.

cultum, respectu verò Sempronii minimè, quippe qui supponitur nedum coram Judice accusatus, sed & confessus: ergo per se loquendo ab hoc casu & excommunicatione à nemine (extra articulum mortis) præterquam ab ipso Summo Pontifice potest absolvi. Videantur dicta n. 257. vel Doctores ibidem citati.

R. Jam ad 2dum quæsitum, Sempronium^{271.} ob rapinam incurrisse irregularitatem, non item Cajum. Ratio disparitatis est: quia rapina est tale delictum, quod post se trahit infamiam, & consequenter etiam irregularitatem, si fuerit notorium, seu deductum ad forum contentiosum: atqui respectu Sempronii est notorium; quia hic nedum coram Judice fuit accusatus, sed & confessus hoc delictum: è contra respectu Caji non est notorium: ergo hic non incurrit infamiam, bene verò ille. Nihilominus in Patria, ubi delictum prorsus supponitur occultum respectu utriusque, nullum reddit infamem. Ratio est: quia ut sapienter advertit P. Stanislaus Karg. ex commissione delicti infamia solùm fundamentaliter, ex publicatione autem hujus infamia (id est, privatio bonæ famæ) formaliter incurritur: ergo cum in Patria supponatur delictum prorsus occultum, respectu utriusque, nullus propterea dici potest infamis, ac per consequens quantum est ex hoc capite, uterque posset ordinari, modo supponatur, nullum

nullum etiam ibi subesse periculum publicationis. Videatur P. Karg. *in manuali part. 1. §. 2. n. 94.* ubi pro eadem opinione citat R. P. Reiffenstuel *tit. de pœnit. n. 57.* Wiestner *eodem tit. n. 55.* Schmalzgruber *n. 166.* Sanchez *lib. 2. mor. c. 26. n. 1.* & alios plures. Dixi tamen *quantum est ex hoc capite.* Unde

272. R. Jam ad tertium quæsitum. Cajus indubitanter incurrit irregularitatem amputando militi manum: probabilius tamen Sempronius hanc non incurrit. Ratio prioris colligi debet ex dictis suprâ *Confer. 6. n. 191.* quia non solum injustè occidens, sed etiam injustè & voluntariè aliquem mutilans membro corporis propriè tali, incurrit irregularitatem ex delicto: atqui Cajus supponitur voluntariè, & injustissimè quidem amputasse militi manum, nec dici valet, quòd hoc fecerit titulò justæ, & necessariæ defensionis contra aggressorem; nam milites justè, utpote vi officii sui, voluerunt Raptores capere: contra justum autem aggressorem non datur locus justæ defensionis; veluti probatum fuit *part. 4. Confer. 2. n. 35.* secus enim malefactori pariter liceret se defendere contra carnificem; quod tamen falsum est: ergo &c.

Ratio autem posterioris est: quia Sempronius non mutilavit militem, nec physicè (ut certum est) neque moraliter; quia hanc nunquam intendit, nec consuluit aut
man.

mandavit &c. inimò probabilitimè neutiquam hanc prævidit, ut proin respectu Sempronii hæc mutilatio utpote in rixa improvisè orta, potius debeat dici casualis, quàm voluntaria, prout bene animadvertit Palao *tr. 29. disp. 6. pu. 15. n. 10.* Covarruvias & alii &c. Secus dicendum foret, si Sempronius mandasset, ut Cajus mutilaret, vel omnino occideret aggressorem militem. Cæterum quisnam in his irregularitatibus dispensare valeat, colligi potest ex jam dictis *n. 264.* Videatur P. Sporer *tr. 5. c. 3. n. 244.*

CASUS TERTIUS.

Cajus per decennium castra secutus pluribus interfuit præliis, & uni vel alteri obsidioni, in quibus & ipse sclopetum suum solvere cogebatur in hostes, multis ex utraque parte cadentibus, nec dubium, quin & ipse non unum dimittat, sed plures occiderit. Tandem laborum pertæsus relictis castris locò terrestris Principis soli DEO in Sacra Religione militare constituerat, paulò pòst cucullum indutus, ignorante prorsus Prælato, qui eundem suscepit, quòd Cajus fuerit olim miles. Auxius propterea ante professionem rem aperuit suo instructori, & hoc mediante ipsi superiori. Unde cæptum fuit dubitari 1. an Cajus unquam incurrerit irregularitatem? 2dò, an superior seu Prælatus Regularis

R. P. Elbel Pars V. Decalog. S laris

lariscum Cajo dispensare potuisset, casu quo is aliquam incurrisset. Quid ad hac Theologo vel Confessario respondendum?

273. R. Ad primum quæsitum. Cajo indubitanter incurrit irregularitatem, non quidem ex delicto homicidii, si bellum ex parte sui Principis supponatur fuisse justum, sed ex defectu lenitatis. Ratio hujus patet ex dictis n. 227. & n. 242. quia quicumque in bello justo offensivè pugnat, & occidit, incurrit irregularitatem ex defectu lenitatis: atqui hoc fecit Cajo: ergo &c. Neque illi duntaxat, qui certò sciunt, sed & qui rationaliter dubitant, an non aliquem occiderint, se velut irregulares gerere debent, prout habetur *cap. petitio tua. 24. de homicid. de Clerico dubitante* decisum &c. Dixi autem: *in bello justo offensivè pugnant &c.* Secus enim dicendum foret, si Cajo noster merùm defensivè pugnasset, & propter defensionem vitæ suæ, vel Reipublicæ, Ecclesiæ &c. quempiam occidisset, prout ex *communi* aliorum docet Sporer *tr. 5. c. 2. n. 128.* & nos *suprà n. 243.*

274. R. Jam ad alterum quæsitum. Cum tali subdito posset Provincialis dispensare in hac irregularitate. Ità Rodriguez *Q. Q. R. R. tom. 1. q. 24. art. 8.* Herincx & alii plures. Ratio est: quia Sixtus IV. *Bullâ Regimini Universalis* videnda in *tom. 1. Bullarii Rom. constitut. 70. dicti Pontificis.* concessit Generalibus & Provincialibus Ordinis Mi-

horum & Prædicatorum, ut possint dispensare cum suis subditis in omni irregularitate, excepta ea, quæ procedit ex homicidio voluntario, Bigamia, & mutilatione membrorum: atqui homicidium factum in Bello justo, vel necessariæ defensionis causâ, non censetur homicidium voluntarium: ergo possunt Prælati Regulares dispensare &c. &c. Exstant insuper diversa privilegia Superioribus Regularibus concessa, secundum dicta superius n. 265.

Dices tamen contra hanc resolutionem. Qui sponte dat nomen militiæ, censetur se voluntariè obligare ad bellandum, vel occidendum inimicum &c. ergo si dein pugnans in Bello quantumvis justo quempiam occidat, censeri debet voluntariè occidisse: in homicidio autem voluntario, præsertim publico, neque Episcopus, neque Prælati Regulares possunt dispensare: ergo neque in nostro casu.

R. *Distinguendo illatum*: ergo pugnans in bello justo &c. censeri debet voluntariè occidisse homicidio improprie, & minùs rigorosè sumpto, concedo. homicidio propriè ac rigorosè accepto, nego *illatum*. Veritas hic in materia odiosa, utpote pœnali, idèoque dum Episcopis & Prælati Regularibus interdicitur potestas dispensandi in irregularitate contracta ex homicidio voluntario, nomine homicidii intelligi debet exanimatio hominis *injusta*, seu contra quin-

tum præceptum decalogi facta, prout sapienter advertunt Cajetanus *Verb. Irregularitas*. Covarruvias, Navarrus, Rodriquez *l. cit. art. 8.* & alii plures: esto igitur negari non possit, quin pugnans in bello justo, præsertim offensivè, voluntariè occidat, id est, exanimet hominem; quia tamen tale homicidium non pugnat contra quintum præceptum; hinc dici non debet *bomicidium rigorosè sumptum*, prout jam notavimus *parte 4. Confer. 1. n. 3.* Videatur Laymann *l. 3. tr. 3. p. 3. c. 12. n. 4.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

276. **C**olliges ex hætenus dictis primò, eos, qui solum habent potestatem absolventi à Censuris vi juris communis vel generaliter tantum inflictis, neutiquam posse absolvere à Censuris vel sententiis ab homine v.g. Summo Pontifice, vel Episcopo specialiter inflictis; unde si Episcopus aliquem subditum ob quodcunque demum delictum excommunicet, vel suspendat &c. nullus Privilegiatus talem potest validè absolvere. Ratio hujus jam superius *n. 251.* fuit insinuata: nemo enim valet excedere limites suæ potestatis: atqui Privilegiatus id attendendo excederet; nam Episcopus reservando sibi absolutionem Censuræ, aliis eò ipso facto

facto censetur adimere, vel restringere potestatem absolvendi; nec immerito; nam secus potestas Ordinariorum à Contumacibus facile contemneretur. Insuper turbaretur tribunal ferentis censuram; quia cum censuræ per specialem sententiam non ferantur, nisi reo nominatim citato à ferente; hinc congruum omnino est, ut non ab alio, nec in alio tribunali causa finiatur, nisi ab eo, vel in illo, ubi cœpta fuit: ergo in similibus Casibus Privilegiati nullatenus debent se immiscere, vel quidpiam præsumere &c. *La Croix l. 6. part. 2. n. 1628. & 1629. Kazeberger in supplemento Theologiæ Decalog. P. Sporerc. 3. sect. 2. n. 111.*

Colliges 2dò, eum qui habet potestatem^{277.} absolvendi à Censuris reservatis Episcopo, vi hujus non posse absolvere à Censuris Papæ reservatis; cum Episcopus velut inferior non habeat potestatem vel jurisdictionem in Papam ceu Superiorem. Quin immò & ille, cui competit potestas absolvendi à censuris Papæ reservatis, non eò ipso habet potestatem absolvendi à Casibus vel Censuris in Bulla Cœnæ contentis; quippe quæ velut majores non comprehenduntur in concessione generali, prout bene notârunt Suarez, Diana *part. 5. tr. 12. Resolut. 34.* Busenbaum apud *la Croix l. 7. n. 126.*

Unde

Colliges 3tiò, Confessario, cui potestas^{278.} absolvendi à Censuris fuit solùm delegata,

accuratè observandam esse voluntatem delegantis; secus enim vel omnino invalidè, vel saltem illicitè aget absolvendo; invalidè si in concessione facultatis delegato facta exprimatur, vel ponatur conditio sinè qua non; ut si delegans dicat: *concedo tibi potestatem absolvendi v. g. Titium ab excommunicatione, ea tamen conditione, ut si parti lasæ priùs non satisfecerit, absolutio nulla sit &c.* vel sic: *ut absolvas in actu confessionis, secus non valeat &c.* Quo casu secus agendo, invalidè ageret, utpote destitutus potestate aliter absolvendi &c.

Illicitè verò aget, si delegans non adjecit conditionem sinè qua non; ut si dixit: *concedimus facultatem absolvendi Titium satisfacta parte, aut præmissa Confessione Sacramentali &c.* Ratio est: quia delegans facultatem absolvendi sub his præcisè terminis, non exprimit, quòd absolutio aliter data sit nulla: ergo censeri debet valida, esto adhuc illicita; quia contra modum à delegante præscriptum. Videantur Diana *part. 5. tr. 9. Resol. 12.* Filliuc. *tr. 11. de Censuris. c. 9. n. 295.* Khamm *de Censur. in Genere part. 2. c. 3. n. 45.*

- 279 Colliges 4tò, quòd tametsi secundùm dicta n. 252. Episcopi valeant absolvere à Casibus & Censuris Summo Pontifici reservatis quoslibet impeditos adire Papam, id tamen aliter non possint, nisi cum onere & impositione obligationis, ut tales postea
(ces-

(cessante legitimo impedimento, & ubi moraliter loquendo potuerint) sese repræsentent S. Pontifici, licèt in hisce nostris Partibus, utpote remotioribus ab Urbe, rariùs hoc fieri possit, & nunquam fortassis à mulieribus, vel aliis infirmioribus, aut pauperibus &c.

Ob eandem rationem in mortis articulo constitutum quilibet Sacerdos potest quemlibet absolvere ab omni censura sive à jure sive ab homine lata, nihilominus taliter absolutus debet juratò, vel certè sanctissimè ac seriò adpromittere (hoc enim pro foro conscientiae sufficit) quòd, si reconvaluerit, velit postea, cum primùm moraliter potuerit, satisfacere parti læsæ; & sese præsentare illi, ad quem potestas absolvendi de jure spectat. Ità in re *DD. communiter*. Et ratio est: quia delegatus plus non valet in ordine ad absolvendum, quàm sibi à Superiore delegante fuit permissum; atqui Summus Pontifex aliter non permittit potestatem absolvendi, nisi cum præfatis oneribus: ergo &c. Videatur de hoc Palao *part. 6. tr. 29. disp. 3. pu. 22. n. 3.* vel *Babenstuber tr. 4. disp. 1. art. 4. n. 5.* *Holzmann tom. 1. part. 3. tr. 2. n. 126.* loquimur verò hic de absolute à *Censura*: nam pro Casibus simpliciter & sinè censura reservatis, non erit opus, ut pœnitens postea remittatur ad Superiorem, qui reservavit,

prout diximus *part. 3. Theolog. Sacrament. Confer. 14. n. 371.*

280. Colliges 5to, Censuratum graviter peccare 1. si diu negligat petere absolutionem à Censura, vel 2. si culpabiliter omittat partem laxe ante absolutionem præstare satisfactionem. Ratio prioris est: quia differendo postulationem absolutionis, convincitur contemnere potestatem Ecclesiæ, imò & Thesaurum Sacramentorum Ecclesiæ ac bonorum spiritualium, quibus voluntariè existit privatus: hinc si ultra annum non petat absolutionem, sicque in Censura inforDESCAT, se ipsum reddit suspectum de hæresi, & inquisitioni hæreticæ (ubi hæc viget) obnoxium, prout habetur ex Tridentino SS. 25. c. 3. *de Reformat.* & nos suprâ *Confer. 1. n. 22.* jamjam innuimus. Ratio autem posterioris hæc est: quia culpabiliter non satisfaciendo parti laxe, transgreditur præceptivam ordinationem juris, immò contravenit juri naturali in materia gravi: ergo graviter peccat. Secus dicendum foret, si moraliter loquendo satisfacere non posset, utpote destitutus mediis ad recompensandum v. g. damnum illatum &c. tum quia talis dilatio contingit involuntariè; tum etiam quia impossibile (quamdiu talia manent) nulla est obligatio. Hac de causa satis probabiliter tenent Laymann, Navarrus, Henriquez & alii relati à nostro V. P. Holzmann *part. 3. tr. 2. n. 121.* non rein-

re incidere in Centuram, qui ad reincidentiam fuit absolutus sub onere præstandæ satisfactionis, si hanc postea ob physicam vel moralem impossibilitatem non præstet; quemadmodum enim Censura primò non fuit contracta sinè culpa; ità nec addò contrahi debet sinè nova culpa.

Sed quid, si Censuratus mendaciter dicat, se jam satisfecisse parti læsæ, nec tamen id fecit, esto potuisset, sicque à Judice vel delegato absolvatur, valebitnè hæc absolutio?

R. Quod non, nisi de contraria intentione Judicis expressè constet. Ità la Croix^{281.} lib. 7. n. 171. Khamm ubi suprà n. 49. referens pro eadem opinione Covarruv. & Salmanticenses. Holzmann l. cit. n. 138. Ratio est: quia præsumi non debet, quòd Judex velit agere quidpiam illicitum, aut fovere fraudem censurati in detrimentum partis læsæ: at, hoc necessariò fieret, si Judex in tali casu vellet absolvere: ergo censendum potiùs, quòd nolit absolvere, nisi de opposito expressè constet.

Colliges 6tò, posse Episcopum dispensa-^{282.} re in irregularitate ortâ ex delicto homicidii non perfectè voluntarii, vel non injusti, dummodo hoc nondum sit deductum ad forum contentiosum. Ratio est: quia dum in facultate dispensandi vi Tridentini suprà allegari excipitur irregularitas illa, quæ ortum trahit ex homicidio &c. intelligi hoc

debet de homicidio *directè voluto*, atque *injusto* ait Laymann *l. 1. tr. 5. part. 5. c. 9. n. 7.* id quod etiam deduci videtur ex verbis Concilii Tridentini, quippe quod semper loquitur de homicidio *per industriam, per insidias, ex proposito &c.* facto: hæc autem verba excludunt omne homicidium casuale, quod utique non fit *ex voluntate, ex proposito &c.* excludunt insuper homicidium juridicè seu à Judice secundum leges factum; hoc enim nec injustè fit, neque per industriam, vel insidias &c. sed cogentibus legibus per probata & allegata &c. prout sapienter advertit Rodriquez *tom. 1. Q. Q. Reg. 9. 24. art. 8.* ergo per Tridentinum non excipitur irregularitas ex tali homicidio orta. Videatur de hac re Barbosa de *Offic. & potest. Episcoporum l. 1. c. 11. §. 4. n. 148.*

283. Econtra tamen, ubi irregularitas fuit orta ex homicidio injusto cum culpa mortali &c. simulque tale delictum est publicum ac notorium, vel ad forum contentiosum jam deductum, Episcopus non habet facultatem dispensandi, inquit P. Böckhn. *lib. 5. tit. 12. n. 52.* vetante scilicet Concilio hujusmodi dispensationem, ne judiciarius processus impediatur, vel imminuatur: ad forum autem contentiosum intelligitur deductum per litis contestationem juxta Barbosam in *Collectaneis ad cit. loc. Concil. Trid. n. 41.*

Colliges 7^{mo}, posse Episcopum dispensare in irregularitate proveniente ex mutilatione etiam perfectè voluntaria, modò sit occulta, nec deducta ad forum contentiosum. Ità pluribus citatis Barbosa *l. c. n. 154.* Rodriguez *l. cit. art. 10.* Böckhn. *n. 55.* Ratio est: quia hæc irregularitas non provenit ex delicto homicidii, sed mutilationis tantum: ergo cum decretum Tridentini solùm excipiat irregularitatem ortam ex delicto homicidii, velut odiosum nullatenus debet extendi ad eam, quæ oritur ex delicto mutilationis occulto. Et licet in jure quoad incurrendam irregularitatem mutilatio & homicidium æquiparentur, non tamen æquiparari debent quoad dispensationem; quia difficilius dispensatur in irregularitate ex delicto homicidii, quàm ex mutilatione contracta.

Sed quid, inquires, agendum in casu, quò Clericus post contractam irregularitatem v. g. ex delicto occulto homicidii voluntariè perpetrati, nequit recurrere Romam, aut tamdiu abstinere à celebratione divinorum, ob periculum scandali incurrendi &c?

R. Cum Barbosa *l. cit. n. 160.* in simili-^{285.} bus Casibus, ubi periculum est in mora, & timendum scandalum &c. posse Episcopum dispensare, prout desumitur ex *Argum. Cap. ut constitueretur. 25. dist. 50.* Charitas enim suadet, ut Ecclesia velut pia Mater in similibus Calibus condescendat, & Episcopis

scopis velut delegatis sedis Apostolicæ, facultatem hanc concedat. Hinc idem Barbosæ cit. n. 161. mox subjungit: *propter Ecclesiæ utilitatem, & meritorum prærogativam dispensant Episcopi, in irregularitate, quæ non provenit ex delicto, quod sit gravius adulterio. Videantur de hoc quæ diximus part. 1. Theolog. decalog. Conf. 16. n. 442.*



CONFERENCE NONA

De statu Ecclesiastico, præsertim de Beneficiis, eorumque collatione.

SUMMARIUM.

286. Nomine Clerici intelligitur Persona, ad DEI cultum in Ecclesia Christi debite deputata.
287. A Clericis generaliter requiritur duplex vitæ honestas.
288. Nomine Beneficii ut sic venit qualibet actio benevola.
289. Nomine Beneficii Ecclesiastici autem intelligitur jus perpetuum percipiendi fructus ex bonis Ecclesiasticis.

De statu Ecclesiastico, præsertim &c. 285

290. Beneficium aliud dicitur regulare, aliud sæculare.
291. Aliud simplex, aliud duplex.
292. Aliud collativum, Patronatum & aliud electivum.
293. Aliud patrimoniale, aliud non patrimoniale.
294. Intinuatur differentia inter Beneficium, Canonicatum, & Præbendam.
295. Beneficia Ecclesiastica regulariter tribus modis solent conferri.
296. Quanam requirantur ad hoc, ut Beneficium conferatur per Electionem.
297. Quanam, ut conferatur per Præsentationem.
298. Quanam denique, ut conferatur per liberam collationem.
299. Summus Pontifex habet amplissimam potestatem conferendi Beneficia Ecclesiastica.
300. Quam habent Archi-Episcopi, & Episcopi.
301. An hæc etiam competat inferioribus Prælatibus.
302. Quam dicatur dignior, dignus, vel indignus Beneficiò Ecclesiastico.
303. Recensentur breviter decem conditiones, in Clerico ad hoc Ministerium requisitæ.
304. Potest idem Clericus obtinere plura beneficia compatible, non tamen incompatible sine dispensatione.
305. Alia dicuntur incompatible ex sua natura, alia ex dispositione juris duntaxat;
306. In his Summus Pontifex potest dispensare.
307. Beneficia curata per se loquendo debent conferri dignioribus.
308. Non ita Beneficia simplicia.
309. Immò nec semper curata Patrimonialia.
310. Resolvitur Casus I. Cujusdam Principis, qui ad Beneficium curatum promovere voluit quemdam Nobilem sed idiotam.

311. Quid,

311. Quid, si talis Nobilis habeat saltem sufficientia talenta, ut possit se perficere ad curam animarum.
312. Probabilius nedum Patronus Ecclesiasticus, sed etiam secularis tenetur præsentare digniorem, postposito minùs digno.
313. Nisi Beneficium supponatur simplex duntaxat.
314. Resolvitur Casus II. de quodam Clerico, qui, ut ad Beneficium præsentaretur, varia promissit gratitudinis ergò.
315. Unde Simonie labem, ac pœnas incurrit.
316. Et quid, si fictò duntaxat, & sinè animo promississet.
317. Resolvitur Casus III. de quodam studioso, qui post homicidium injustum occultè perpetratum, debuisset præsentari ad Beneficium.
318. Cui ignorantia Irregularitatis nihil suffragabatur.
319. Qui obtentò jam Beneficio incurrit Irregularitatem, propterea non amittit suum Beneficium.
320. Non solus Clericus inducens Patronum ad simoniacam præsentationem incurrit pœnas Simoniacorum, sed & ipse Patronus.
321. Nisi ignorantia inculpabili excusetur.
322. Hinc, quemadmodum Clericus tale Beneficium dimittere, ità etiam Patronus simoniacè accepta tenetur restituere.
323. Neque potest Episcopus cum tali dispensare.
324. Præferens dignum alteri non notabiliter digniori non peccat graviter.

285. Neque peccat Clericus supplicando, vel etiam acceptando Beneficium curatum in concursu alterius, quem putat, aut credit se digniorem.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad debitè resolvendos Casus practicos circa Beneficia Ecclesiastica, eorūque collationem.

Quæres primò, quidnam intelligatur nomine Clerici, vel Personæ Ecclesiasticæ?

R. Nomine Clerici intelligitur Persona^{286.} ad Dei cultum ac servitium in Ecclesia Christi debitè, ac specialiter deputata. Duplīciter autem fieri potest hæc deputatio. Imò per certa vota seu professionem religiosam; quò modò etiam fratres laici seu *Conversi*, immò & Moniales deputantur, propterea que dici possunt personæ Ecclesiasticæ: & licet ob id dici non valeant Clerici, nihilominus in favorabilibus (non item in odiosis) veniunt nomine Clericorum; quia juxta notissimum *Reg. XV. Jur. in 610: odia restringi, favores ampliari convenit.* Secundò fieri solet hæc deputatio per collationem Ordinis

Ordinis ecclesiastici, immò etiam solius primæ tonsuræ, & hi vocantur Clerici propriè dicti, id est, *homines signaculò tonsuræ ab Ecclesia instituto insigniti, ac in sortem Domini deputati, ut sint capaces Sacrorum Ordinum, Beneficii, ac jurisdictionis ecclesiasticæ*, prout cum aliis describit P. Sporer *Theolog. Sacr. part. 1. c. 6. n. 157.* Unde jam

Quæres 2dò, quænam generaliter à Clericis requirantur?

287. R. A Clericis requiritur generaliter duplex vitæ honestas, *interna* scil. & *externa*. Ità *omnes DD.* & habetur in Concilio Tridentino mox citando. Explico breviter, Interna honestas Clericorum consistit in puritate conscientiæ, recta ac sancta intentione, & variarum virtutum exercitio interno; hæc enim maximopere decent statum clericalem.

Externa honestas tria requirit 1. *abstinentiam* non modò à peccatis in actum externum prodeuntibus, utpote à quibus etiam laici abhorreere debent, sed etiam à quibusdam aliis actibus etiam licitis, utpote à lusu alearum, à mercatura, chirurgia, aliisque negotiis sæcularibus multum impredientibus, seu retractivis à spiritualibus exercitiis &c.
2. *Integritatem vitæ*, quæ vel maximè elucere debet in studio castitatis, sobrietate, mansue-

mansuetudine, & sedula Sacri officii administratione. 3. *Decentiam habitus*, & vestitus clericalis, juxta præscriptum SS. Canonum, & ordinationes Episcoporum &c. quo etiam spectat tonsura clericalis, seu corona, abradis per modum circuli capillis, juxta modernum Ecclesiæ morem. Ità deducitur ex iis, quæ præscribit Concilium Tridentinum SS. 22. c. 1. *de Reform.* sequentibus omnino verbis: *quapropter sic decet omnino Clericos, in sortem Domini vocatos, vitam, morésque suos omnes componere, ut habitu, gestu, incessu, sermone nil, nisi grave, moderatum, ac Religione plenum præseferant, levia etiam delicta, quæ in ipsis maxima essent, effugiant, ut eorum actiones cunctis afferant venerationem. Hastenus Trident.*

Quæres 2dò, quidnam importet Beneficium Ecclesiasticum?

Ante responsionem notandum hic venit, 288. nomine beneficii generatim sumpti intelligi benevolam actionem, tribuentem gaudium capientibus; quo sensu comprehenditur quodlibet beneficium tam laicale, quàm Ecclesiasticum; nam & ille, qui alium invitat ad mensam vell autum Convivium, aut qui pauperi præstat eleemosynam, exercet benevolam actionem, tribuentem gaudium capienti. Verùm, in proposito quæstio solum instituitur de beneficio Ecclesiastico propriè dicto, cujusmodi solent Ecclesiæ auctoritate institui, atque conferri Clericis.

propter officia spiritualia ad honestam eorundem sustentationem ; dignum quippe est , ut ii , qui altari deserviunt , cum altari participant. 1. Cor. 9. h. not.

289. R. Jam ad quæstionem. Beneficium Ecclesiasticum importat jus perpetuum percipiendi fructus ex bonis Ecclesiasticis , propter aliquod officium spirituale , Personæ Ecclesiasticæ auctoritate Ecclesiæ constitutum. Ità in re communissimè Doctores. Et habetur *Can. 2. dist. 70. & alibi*. Explico breviter. Dicitur 1. *jus perpetuum* ; quia de natura Beneficii Ecclesiastici propriè dicti est , ut perpetuò duret , & non ad certum duntaxat tempus , neque expiret cum morte Beneficiati ; hac de causa *cit. can. Sanctorum. dist. 70.* dicitur : *in qua Ecclesiæ quilibet titulus est , in ea perpetuò perseveret*. Dicitur 2dò. *percipiendi fructus* , temporales scilicet v. g. frumentum : vinum , pecuniam &c. & in hoc jure reali , fundato in bonis Ecclesiæ , propriè consistit Beneficium Ecclesiasticum. Tametsi verò non solum fructus temporales , sed etiam hoc ipsum jus percipiendi tales fructus sit aliquid ex se temporale ; quia tamen datur propter spirituale officium seu ministerium , hinc quodammodo spiritualizatur , & ob id communiter appellari solet *jus spirituali annexum*. Dicitur 3tò. *Ex bonis Ecclesiasticis* , id est , ex bonis Ecclesiæ donatis , & Deo dicatis ad promovendum cultum divinum. Dicitur 4tò ,

prop-

propter aliquod officium spirituale, id est, propter onus & obligationem præstandi functionem spirituales, quales sunt: recitatio brevii, decantatio horarum Canonicarum, prædicatio Verbi Divini, celebratio Missæ, administratio Sacramentorum &c. ob hæc enim & similia constituuntur Clerici; hinc etiam communiter dicitur *beneficium dari propter officium*. Dicitur 5^{to}. *Personæ Ecclesiasticæ auctoritate Ecclesiæ constitutum*; tum quia Personæ merùm laicales sunt incapaces Beneficii Ecclesiastici; tum etiam quia Beneficia Ecclesiastica non, nisi auctoritate Ecclesiastica erigi possunt; hinc si quis sibi constituat Capellanum, qui singulis diebus dicat Missam, vel si quis fundet certas Missas, aut anniversaria in perpetuum dicenda, nondum dici potest fundasse Beneficium, sed tantum piam donationem vel legatum fecisse, nisi accedat approbatio Episcopi, & auctoritas Ecclesiæ instituentis, & ratificantis huiusmodi foundationem. Ità ex *communi DD.* Barbosa *lib. 3. Jur. Ecclesiast. universi. c. 4. n. 16.* Pichler, Engel, Reiffenstuel & alii.

Quæres 3^{to}. Quotuplex sit Beneficium Ecclesiasticum?

R. Beneficium Ecclesiasticum variè dividitur, & quidem

I. In Regulare, & sæculare. Regula 190. re dicitur, quod pro solis Regularibus institutum fuit; uti sunt Abbacia, Prioratus &c. Sæculare è contra, quod pro sæcularibus

laribus Clericis, id est, talibus, qui nullam Regulam ex Ordinibus ab Ecclesia approbatis sunt professi, sed in sæculo existentes servant Deo sub statu Clericali. Unde & sine dispensatione nec sæculare Regulari, nec vicissim Regulare sæculari conferri potest, juxta illud inter Canonistas receptum, fundatum in Concilio Trident. SS. 14. de Reform. c. 10. tum etiam in jure Canon. Cap. cum ad nostram. & c. officii. de Elect. Sæcularia Beneficia Sæcularibus, & Regularibus Regularia sunt conferenda.

291. II. Beneficium aliud dicitur *duplex*, aliud *simplex*. Duplex dicitur, quod habet adjunctam administrationem; uti sunt Papatus, Episcopatus, & omnia, quæ dicuntur *Dignitatis*, id est, quæ habent præeminentiam cum jurisdictione in foro externo; uti sunt Præpositura, Decanatus, Archidiaconatus, Abbatia, Prioratus &c. item *Personatus*, qui importat Eminentiam in Ecclesia sine jurisdictione, v. g. locum honorificum in Choro, in Processionibus, in suffragiis ferendis &c. Item illa Beneficia, quæ dicuntur *Officia*; eò quod importent administrationem Rerum Ecclesiasticarum sine jurisdictione; uti est Custos, Thesaurarius Ecclesiæ, Primicerius &c. Denique *duplicita* dicuntur omnia Beneficia curata, quippe quæ præter recitationem divini officii vel aliarum precum insuper annexam habent animarum Curam. *Beneficia simplicia* dicuntur reliqua omnia

omnia, quæ neque administrationem, neque eminentiam singularem habent, sed tantum instituta sunt ad preces Deo solvendas, aliâque divina officia obeunda: uti sunt Canonicatus, etiam Ecclesiarum Cathedralium; item Canonicatus Regulares, Capellæ, Sacellæ, Altaria &c. nec non Præstimonía, seu Beneficia vel pro studiosis, ut sua studia prosequi possint, vel in subsidium terræ Sanctæ &c. De quibus videri possunt Laymann *lib. 4. tr. 2. c. 4. n. 4.* Lessius *l. 2. de J. & Just. c. 34. dub. 2.*

III. Dividi solent Beneficia juxta triplicem modum, quò communiter conferri solent 1. in *collativa* seu *libera* 2. in *Patronata*, & 3. in *Electiva*. Collativa dicuntur, quæ per liberam Superioris collationem, sine prævia capitulari electione vel alterius præsentatione conferuntur. Patronata dicuntur, quæ ad Patroni præsentationem conferuntur, seu, quæ subsunt juri Patronatûs. Electiva denique appellantur, quæ conferuntur per electionem legitimè celebratam, & à Superiore confirmatam.

IV. Rursus alia dici solent Beneficia *Patrimonialia*, Alia *non Patrimonialia*. Patrimonialia dicuntur non ex eo, quò habeant se ad instar Patrimonii (successiones enim in Beneficiis Ecclesiasticis semper iniquæ, detestabiles, & Sacris Canonibus contrariæ habentur, velut constat ex *cap. Accepimus, de Pactis, & Cap. ad extir-*

pandas successiones. de Filiis Presbyter) sed quia juxta fundatoris institutionem non possunt conferri aliis, nisi Clericis ex tali Patria, loco, vel Parochia ortis. Non patrimonialia appellari solent, quæ cuilibet digno, undeunde demum oriundo, conferri possunt. Aliæ nonnullæ divisiones minùs celebres videri possunt apud Palao *tom. 2. tr. 13. disp. 1. pu. 2.*

Quænam ergo est differentia, inquires, inter Beneficium, Canonicatum, & Præbendam?

294. R. Breviter cum P. la Croix *l. 4. n. 215.* Leurenio & aliis, hæc tria differre inter se; nam 1. Beneficium secundum dicta *n. 289.* importat jus perpetuum percipiendi fructus ex bonis Ecclesiasticis propter aliquod officium spirituale, sive talis Beneficiatus spectet ad Capitulum, sive non. 2. Canonicatus verò importat jus spirituale, quod quis ad Capitulum spectans habet ad stallum, sive sedem in choro, & (si quidem in Sacris sit constitutus) ad vocem in capitulo; hinc potest aliquis esse Canonicus, quin tamen habeat Beneficium, seu jus percipiendi fructus. 3. Præbenda denique est jus percipiendi fructus provenientes è Canonicatu; hinc Canonicus tamdiu est sinè præbenda, quamdiu non habet jus percipiendi fructus ex suo Canonicatu.

Quæres 4tò, quot, vel quibus modis conferri soleant Beneficia Ecclesiastica?

R. Be-

R. Beneficia Ecclesiastica regulariter & 295.
ordinariè tribus modis conferri solent, scilicet 1. per Electionem. 2. per Præsentationem. 3. per liberam Collationem. Ità communis Doctorem, signanter Reiffenstuel Theologiæ moralis tr. 11. dist. 1. n. 18. Ratio hujus colligi potest ex jam dictis n. 292. quia regulariter hujusmodi Beneficia conferri solent per Institutionem, seu provisionem Canonicam, id est, secundum Canones factam. Atqui hæc fit vel per Electionem, vel 2. per Præsentationem, vel 3. per Collationem liberam: ergo &c.

Dixi tamen, *regulariter & ordinariè* ità fieri institutionem seu provisionem; nam extraordinariè fieri etiam potest per postulationem, vel translationem v. g. Episcopi ab uno ad alterum Episcopatum, vel per Resignationem factam in favorem 3^{ti} ad manus Episcopi &c. &c.

Quæres jam 5^{to}, quænam sint necessaria quando provisio fit per Electionem, Præsentationem, aut liberam Collationem?

R. Ad hoc quæsitum primò. Ad hoc, ut 296.
Beneficium conferatur per viam Electionis, necessum est, ut talis electio fiat canonicè, ità scil. ut major & sanior pars Electorum liberè consentiat. Ità habetur cap. Quia propter. & in Genesi. de Elect. sufficit tamen ad majorem partem constituendam quicumque excessus ultra medietatem, etiam si esset unius medii voti v. g. si Vocales

eligentes sint numerò tredecim, sufficiet ad canonicam electionem, quòd septem con-
 senserint. Si sint viginti & unus, sufficit, con-
 sensisse undecim. Tamen verò ea censeatur
 sanior pars, quæ est justior, & majori ra-
 tione & auctoritate nititur, prout habet
 glossa *in cit. in Genesi*. si tamen oriatur
 dubium, quænam sit pars sanior, præsumi-
 tur ea esse, quæ est major, præsertim si nihil
 opponatur. Fatendum nihilominus est, Be-
 neficium potius conferri per admissionem
 seu confirmationem Electionis, quàm per
 electionem ipsam; quia per hanc solum
 confertur *jus ad rem*, seu ad Beneficium, per
 illam verò confertur *jus in re*. Verùm hæc
 ad Canonistas potius pertinent, quàm ad
 Moralistas.

297. R. 2dò ad idem quæsitum: ad hoc, ut Be-
 neficium conferatur per Præsentationem, ne-
 cessum omnino est, ut accedat institutio fa-
 cienda à Prælato Ecclesiastico v. g. Episco-
 po, Abbate &c. Etenim illius qui habet jus
 Patronatûs, proptereaque Patronus appel-
 lari consuevit, potestque esse laicus, est, so-
 lum præsentare Clericum aptum seu ido-
 neum ad hujusmodi Beneficium aut officium:
 & licet Prælatus talem verè idoneum nequeat
 recusare aut repellere, ut habetur *Cap. Nobis.
 de Jure Patronatûs*. Nihilominus per Insti-
 tutionem suam, sive dein verbalem, scilicet
 ore aut scripto faciam, sive corporalem &
 realem (quæ alio nomine Investitura, In-
 stal-

stallatio, vel Missio in æqualem possessionem dicitur) primùm confertur effectivè, & cum jure in re Beneficium. Videatur de his Engel *tit. de Elect. n. 4.* Covarruvias *lib. 5. variar. Resolut. c. 16. n. 7. & seqq.*

R. Jam 3tò ad idem quæsitum. Ad hoc, ^{298.} ut Beneficium conferatur per liberam Collationem, plus non requiritur, quàm, ut Collator seu Prælatus Ecclesiasticus liberè conferre velit subjecto apto ad hujusmodi Beneficium; neque enim ad hoc opus est ulla prævia electione, vel præsentatione ab aliquo Patrono facta. Unde Barbosa *lib. 3. Jur. Ecclesiast. c. 13. n. 3.* rectè ait, quòd Collatio Beneficii sit à superiore gratuitò facta concessio; quæ etiam alio nomine solet appellari Provisio, vel quia is, cui est facta Collatio, Beneficiò est provisorius, vel quia ipsi Beneficio de persona apta fuit provisum.

Quæres 6tò, penes quos stet potestas conferendi Beneficia Ecclesiastica?

R. Ad hanc quæstionem primò. Sum-^{299.}mus Pontifex habet amplissimam potestatem conferendi Beneficia Ecclesiastica. Ità communissimè Orthodoxi. & habetur clarè c. 2. de Præbend. & dig. in 6to. Ratio est: quia Summus Pontifex habet universalem Jurisdictionem in Ecclesiam, & est Ordinarius Ordinariorum, cui proin primariò incumbit cura pascendi gregem Dominicum, & de congruis Pastoribus huic providendi.

Nihilominus ad conservandam pacem & unionem in Ecclesia, hoc tam amplo jure summi Pontifices in Germania non solent amplius uti, idque ob Concordata Germaniæ inter Sedem Apostolicam & Fridericum Imperatorem, per constitutionem Nicolai V. quæ incipit: *ad Sacram*, vi cujus, teste Laymanno *l. 4. tr. 2. c. 10. n. 3.* alterni menses Pontificiæ Collationi reservantur, videlicet Januarius, Martius, Majus, Julius, September, November, in quibus mensibus si contingat vacare Beneficium, sive curatum, sive non curatum &c. solet conferri à sede Apostolica, prout praxis docet, & multorum experientia.

300. R. 2dò ad idem quæsitum. Episcopi (à fortiori Archi-Episcopi & Patriarchæ) semel confirmati de jure communi habent potestatem conferendi omnia Beneficia suarum respectivè Diocesium, S. Pontifici non reservata. Ità rursus *communiter DD.* & habetur variis juribus, *can. 10. & 11. Caus. 16. q. 7.* item *Cap. 12. cum ex injuncto §. fin. de Hæreticis*, ubi dicitur: *ad officium Episcopi tam institutio, quam depositio Sacerdotum noscitur pertinere. Dixi 1. Episcopi confirmati*; quia cum Collatio Beneficiorum non sit actus Ordinis, sed jurisdictionis Episcopalis, hinc potest Episcopus hunc exercere vi solius Confirmationis, esto nondum sit consecratus. Dixi insuper *de jure communi*; negari enim minimè potest, quin de jure spe-

speciali, v. g. Privilegii, consuetudinis, Præscriptionis &c. huic potestati in multis locis fuerit derogatum; de quo ipsimet viderint. Unde

R. Jam 3^{ti}ò ad idem quæsitum. Hæc po-301.
testas conferendi Beneficia etiam potest competere inferioribus Prælati, si habeant proprium Territorium, & jurisdictionem quasi Episcopalem; aut si fortè ex Privilegio, fundatione, consuetudine, vel præscriptione jus hoc obtinuerint. Ità ex *cap. auditis. 15. & cap. cum olim. 18. de præscript.* Böckhn l. 3. tit. 5. n. 29. Addens, quandoque etiam Capitulis talium Prælatorum singulari jure Collationem Beneficiorum competere; attamen quoad Beneficia ad Episcopi collationem pertinentia nihil posse Capitulum etiam Sede vacante. Verùm fusiorem horum tractationem Canonistis relinquamus. Ad nostrum forum

Quæres 7^{im}ò, quibus Beneficia conferri debeant, an scilicet dignioribus, vel dignis duntaxat?

Ante responsionem notandum hic venit,302.
imò, illum dici *Dignum* ad beneficium Ecclesiasticum, qui habet sufficientiam, & omnes qualitates jure requisitas ad ejus ministerium. *Dignior* verò appellatur, qui comparativè ad alios majori sufficientia, aptitudinèque ad tale ministerium subeundum noscitur præditus, ità, ut hæc major dignitas, vel major sufficientia non sit præ-
cise

cisè desumenda aut metienda ex majori doctrina, vel majori probitate vitæ, vel etiam majori nobilitate, sed conjunctim ex omnibus animæ & corporis dotibus, ipsaque utilitate ad procurandam animæ salutem, & Ecclesiæ vel Prælaturæ, cui præficitur, promovendam utilitatem; unde liquet, fieri posse, ut ille qui est minùs doctus, tamen ad regendam, tuendam vel gubernandam Ecclesiam magis idoneus, & hõc ipso utilior, sit dignior alio magis docto, minùs tamen experimentato &c. Denique *indignus* beneficio Ecclesiastico censetur, qui est destitutus unâ, vel pluribus qualitatibus ad ministerium beneficiale de jure requisitis. Unde

303. Ad pleniorẽ hujus materiæ intellectum notandum est 2dò, conditiones ad tale ministerium requiri decem sequentes. 1. ut sit legitimè natus. 2. ut sit Clericus, id est, prima saltem tonsura initiatus. 3. Ut habeat ætatem canonicam. 4. Ut sit cælebs. 5. Ut non sit irretitus aliqua censura vel irregularitate. 6. Ut sit præditus bonis seu probis moribus. 7. Ut habeat competentem scientiam. 8. Habitatem corporis, & 9. intentionem amplectendi statum Ecclesiasticum. 10. Denique, ut non sit jam provisus alio Beneficio incompatibili. Ità passim DD. signanter Lessius l. 2. de I. & I. c. 34. dubit. 17. & seqq. Reiffenstuel ubi suprà dist. 1. n. 53. Ratio primi est: quia illegitimè nati sunt in-

incapaces & indigni ad obtinendas vel exercendas functiones Ecclesiasticas, nisi cum iisdem misericorditer fuerit dispensatum; quinam autem cum iisdem dispensare valeant, videri potest apud Lessum *cit. dub. 18.* Ratio 2^{di} est: quia prima consuevit esse quasi janua ad obtinenda Beneficia Ecclesiastica, prout habetur ex *cap. cum aded. de Rescriptis. & cap. Ex litteris. de transactionibus.* Quin immò, ubi Beneficium tale est, quod requirit certum ordinem, v. g. Sacerdotii, carens tali ordine, pariter est incapax ad ipsum Beneficium, nisi eundem ordinem intra tempus à jure præscriptum valeat obtinere: sic adeptus Ecclesiam Parochialem amittit Beneficium, *nisi infra annum à sibi commissi regiminis tempore numerandum, se faciat ad Sacerdotium promoveri. c. Licet Conon. de Elect. in 6^{to}.* Ratio 3^{ti}, desumitur ex variis iuribus: inconueniens quippe videbatur Ecclesiæ, ut sine distinctione ætatis aut discretionis iudicii quilibet passim admitteretur. Hinc in Episcopo requirit ætatem 30. annorum. *cap. cum in Cunctis de Elect. in Parocho 25. annos, saltem inchoatos. Cap. licet canon. de Elect. in 6^{to}.* In promovendis ad Dignitates & Personatus, quibus nulla animarum cura subest, juxta decretum Concilii Trident. *SS. 24. cap. 12. de Reform.* requiritur annus 22^{dus}, saltem inchoatus.

Pro aliis quibuscunque Beneficiis requiritur annus decimus quartus, saltem inchoatus.

tus, per Trident. SS. 23. c. 6. de Reform. Cæterum quod promovendus ad Beneficium debeat esse cœlebs, non censuratus, bonis moribus, scientia &c. præditus, habetur ex diversis constitutionibus juris, videndis apud DD. proximè citatos; nam singulas referre nimis tædiosum foret, ac prolixum. Ratio autem horum omnium est: quia tales condiciones videbatur exigere ratio status Ecclesiastici, vel officii, ad quod talis Beneficiatus assumitur. Videantur de hoc Castropalao *part. 2. tr. 13. disput. 14. per tot.* Laymann *lib. 4. tr. 2. c. 14. b. not.*

304. R. Jam ad quæsitum. Beneficia præsertim curata per se loquendo conferenda sunt dignioribus, seu Ecclesiæ utilioribus, & magis meritis, ita, ut si Electores, Patroni vel Collatores Beneficiorum secus faciant, validè quidem, certò tamen illicitè agant. Ità cum D. Thoma 2. 2. q. 63. art. 2. & q. 185. art. 5. Doctores *communissimè*. Idque satis clarè colligitur ex *cap. Metropolitano. dist. 64. & c. licèt. VIII. q. 1.* Ratio est: quia Dispensationes Beneficiorum Ecclesiasticorum ex primæva sua institutione principalius ordinantur ad utilitatem communem Ecclesiæ: atqui hæc utilitas communiter non observatur, ubi prætermisso digniore Beneficium, præsertim curatum, confertur minus digno: hac de causa Concilium Tridentinum SS. 24. c. 1. de Reform. ait: *alieni, peccatis communicantes mortaliter*

peccant, qui, nisi quos digniores, & Ecclesie magis utiles ipsi judicaverint, ad Ecclesias promoverent. Et, quod Ecclesia per digniores, quos præcipit præferendos, intellexerit simpliciter digniores, non solum comparative ad indignos, sed ad alios etiam dignos, liquet satis ex eo, quod Innocentius XI. damnaverit sequentem n. 47. propositionem: cum dixit Concilium Tridentinum, eos alienis peccatis Communicantes mortaliter peccare, qui, nisi quos digniores, & Ecclesie magis utiles ipsi judicaverint, ad Ecclesias promoverunt, Concilium vel primò videtur per hoc digniores non aliud significare velle, nisi dignitatem eligendorum, sumptò comparativo propositivo; vel 2dò locutione minus propria, ponit digniores, ut excludat indignos, non verò dignos, vel tandem loquitur 3tiò, quando sit concursus. Videatur de hoc Cardenas ad hanc propositionem, vel La Croix l. 4. n. 579.

Dixi tamen rursus 1mò, Beneficia præsertim 305. curata &c. Enim verò Concilium loco cit. agebat solum de Pastoribus Ecclesiarum, ideòque de Beneficiis curatis, quæ præcepit conferri dignioribus, ne ex promotione minus dignorum animarum salus perclitaretur; hinc Soto, Lessius, Lugo de Just. & Jur. disp. 35. sect. 2. n. 10. Laymann lib. 4. tr. 2. c. 15. n. 8. Cardenas l. cit. & alii non pauci existimant, Beneficia simplicia absque gravi peccato conferri posse

posse minus dignis, prætermiſſis dignioribus; cò quòd nec Eccleſia, neque animarum ſalus ex hoc ullum patiatur detrimentum aut periculum.

306. Dixi tamen rurfus 2. *per ſe loquendo*; ſecus enim dicendum eſt de Beneficiis Patrimonia- libus, quæ ex primæva fundatione, vel ſtatuto aut conſuetudine non niſi certo Perſonarum generi v. g. ex tali familia, tali loco vel Patria oriundo conferenda ſunt, quo caſu, cùm tale Beneficium non abſolutè ſubſtet liberæ diſpoſitioni, Collator ſatisfacit ſuæ obligationi, illud conferendo verè digno, ex tali familia aut loco oriundo, prætermiſſis aliis dignioribus, aliunde originem trahentibus, prout Laymann, Reiſſenſtuel, aliique communiter notant.

Ergonè inquires idem Clericus non poteſt habere duo ſimul, vel adhuc plura Beneficia?

307. R. Poteſt quidem idem Clericus habere 1. duo Beneficia compatibilia; non tamen 2dò duo vel plura incompatibilia finè diſpenſatione. Ità Pichler in *Candidat. Jur. Can. l. 3. tit. 5. n. 4. & 5.* Holzmann *part. 3. tr. 3. n. 417. & alii DD. communiffimè.* Ratio eſt: quia ubi Beneficia ſunt compatibilia, nec ratio obſtat, neque jus: è contra ubi ſunt incompatibilia, obſtant jura, ſcil. *cap. 5. 7. 14. & alia plura tit. de Præbend. & dignit.* obſtat inſuper Trident. *SS. 7. c. 4. & SS. 24. c. 17. de Reformat.* ergo
nil

nil obstat, quò minùs idem Clericus possideat plura Beneficia compatibilia, multum verò per omnem modum, quò minùs possideat plura incompatibilia. Pro meliori tamen captu hujus resolutionis

Notandum hic rursus venit, alia Beneficia esse incompatibilia *ex sua natura*, alia *ex dispositione juris tantùm*. Ex natura sua incompatibilia sunt duo Beneficia curata, duo Canonicatus, requirentes residentiam 9. mensium, item duæ capellanix ejusdem obligationis in eodem altari; nam ex natura rei repugnat, ut unus idemque simul in duobus locis agat curam animarum, vel simul in duobus locis resideat, aut simul duo Sacra dicat &c. &c. Ex dispositione juris verò incompatibilia censentur illa, quorum quodlibet præbet congruam sustentationem Clerico, talem scilicet, quâ Clericus pro statu sui conditione se, suamque familiam (fortassis etiam Parentes, vel consanguineos pauperes) honestè sustentare (non tamen augere) valeat &c.

Porro ex dispositione juris incompatibilia sunt duplicis generis, aliqua ità, ut plenè, (id est, quoad possessionem pacificam & frugiferam) obtentò 2do, ipso jure amittatur, & vacet primum, adeò, ut nisi talis statim in manibus Superiorum dimittat primum, ipso jure etiam amittat 2dum, saltem quoad titulum, licèt non quoad possessionem, prout statuitur in Tridentino SS. 24.

R. P. Elbel Pars V. Decalog. II c. 17.

c. 17. Item Extravag. Joannis 22di. Execrabilis. de Præbend. & Dignit.

Alia ità, ut simul quidem retineri non possint, nihilominus obtentò 2do non illico vacet primum, licèt retinens utrumque per sententiam esset cogendus, ut alterutrum dimittat, prout habetur in Concil. Trident. mox allegato, nec non *cap. consuetudinem 1. de consuet. in 6to. &c.*

309. Diximus insuper *sinè dispensatione obtineri non posse* plura incompatibilia &c. ut innueremus, fieri posse dispensatione seu autoritate Pontificia, ut quis simul obtineat ac possideat plura Beneficia, vel etiam Episcopatus, modò adsit iusta & gravis causa dispensandi. Ità enim habetur *c. de Multa 28. de Præbend. & dignit.* id, quod experientia & frequentissima praxis confirmat. Justæ autem causæ dispensandi possunt esse sequentes
1. necessitas Ecclesiæ, casu quo pro singulis Beneficiis non reperirentur idonei Ministri: hæc tamen causa rarò locum inveniet.
 2. Utilitas Ecclesiæ (non Beneficiati, ait Pichler) si nempe unus credatur suâ prudentiâ, industria, potentiâ &c. plus profuturus Ecclesiæ, quàm alii plures singulis Beneficiis provisi.
- Hac de causa in nostra Germania plures Episcopatus videmus collatos Principibus, aut Principum Filiis; quia hi Ecclesiam possunt efficacius defendere contra intolentiam hæreticorum.
- 3tia causa possunt esse singularia alicujus

me-

merita in Ecclesiam, vel singularis doctrina, aut generis nobilitas; qui enim præsumunt Presbyteri, duplici bonore digni habeantur, maxime qui laborant in verbo & doctrina. 1. Timoth. 5. Videatur hac de re Pontas in *Dictionary. Casuum Verb. Beneficiarius. Respons. ad Casum 27.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Præsentatione, & Collatione Beneficiorum.

CASUS PRIMUS.

Titius baud ignobili stemmate natus magnum quendam Principem rogaverat, quatenus suum Germanum fratrem dignaretur præsentare ad quoddam pinguißimum beneficium curatum proximè vacaturum; id quod Princeps adpromiserat, tum ob insignia Titii merita in Rempublicam, tum etiam ob respectum familiae baud ignobilis. Verùm paulò post inoudivit, Germanum Titii non minùs simplicem esse, quàm nobilem, imò idiotam, ad animarum curam defectu scientiæ ac talentorum proxißus incapacem; unde è Confessario suo sciscitabitur, an pro tali beneficio tutè conscientia possit Germanum Titii præsentare, postpositis aliis longè

U 2 di-

dignioribus, & optimè meritis de Republica Christiana, tum ob doctrinæ ac pietatis præstantiam, tum ob indefessum animarum Zelum jam à multis annis probatum. Quid ad hæc Confessarius respondebit Principi?

310. R. Confessarius respondebit Principi, Præsentationem Germani Titii in talibus circumstantiis nedum illicitam, sed & invalidam fore, juxta *communissimam DD. videntam apud Pichler in Candidat. Jur. Can. lib. 3. tit. 38. n. 7. Reiffenstuel l. 3. Decret. tit. 38. n. 71. Castropalao tr. 13. Disp. 2. pu. 7. n. 1. La Croix l. 4. n. 322.* Ratio horum facilè deduci potest ex proximè dictis *n. 304* quia non solum Concilium Trident. *SS. 24. c. 1. & 18.* sed etiam ipsum jus naturale exigit, ut modò, quo fieri potest, meliori consulatur animarum saluti, & avertantur pericula, quæ ex promotione minùs dignorum, & à fortiori omnino indignorum & incapacium timeri possent. Et licèt consuetudo, quâ passim videmus præsentari dignos & simpliciter idoneos, postpositis minùs dignis, derogare potuerit Tridentino, non tamen potuit præjudicare juri naturali. Unde Patroni graviter vel leviter peccant, præsentando minùs dignum ad Beneficium curatum, prout grave aut leve periculum animabus, aut Ecclesiis prævident emerfurum. Certissimè verò peccavit graviter talis Princeps, præsentando ex mero respectu humano hominem incapacem ad animarum curam.

ram. Hac de causa juxta probabilem multorum sententiam, videndam apud LaCroix *l. cit. n. 317*. Patronus laicus (à fortiori Ecclesiasticus) scienter præsentans indignum, pro tali vice privandus est jure præsentandi, ità, ut Instituens possit tale Beneficium conferre alteri.

Dices. Esto talis Clericus supponatur idiota vel incapax ad curam animarum, fortassis tamen hæc incapacitas non provenit ex defectu talentorum, sed ex solo defectu applicationis, prout sæpe contingit cum similibus: ergo poterit sese perficere, & interim substituere Vicarium, prout multi alii v. g. senio confecti, vel aliis infirmitatibus detenti faciunt: consequenter Princeps talem licitè præsentabit, eò vel maxime, quòd sinè qualicunque demum prostitutione honoris promissum semel factum nequeat amplius revocare.

R. In primis, in hoc casu præsentandum, supponi nedum defectu scientiæ, sed etiam defectu talentorum incapacem. Deinde esto, quòd esset incapax defectu solius scientiæ vel applicationis, nihilominus manet verum, quòd actu non habeat qualitates de jure requisitas: atqui præsentandus debet actu esse provisor omnibus qualitatibus secundum communioem DD. quam tenent non solum La Croix, Reiffenstuel &c. proximè relati, sed etiam Lessius, Laymann & alii plures. Et ratio est, quia in Beneficiis
II 3 atten-

attendi debet capacitas temporis præsentis, cum per talem præsentationem statim aquiratur jus ad rem. Unde in Concilio Trident. SS. 22. c. 4. de Reform. dicitur: *nec alius in posterum fiat provisio, nisi iis, qui jam ætatem, & cæteras habilitates integrè habere dignoscantur: aliter irrita sit provisio.* de quo tamen videri potest Lessius l. 2. de l. & l. c. 34. n. 129. Aliud longè est de Clerico jam proviso, & postea primùm ægrotante; quia cum *afflicto non sit addenda afflictio*, hinc jura expressè statuere, ut talis Clericus non privetur suo Beneficio, sed ei detur coadjutor &c. prout habetur cap. 3. & seqq. de Clerico ægrot.

Dices adhuc: quid si autem talis Patronus relicto & postposito digniore præsentet alium minùs dignum, sufficientem tamen ad curam animarum, vel ad tale officium?

312. R. Probabiliùs non solùm Patronus Ecclesiasticus, sed etiam laicus tenetur præsentare digniorem, si Beneficiam sit curatum: consequenter præsentando minùs dignum probabiliùs peccant. Ià cum Lessio, Gutierrez, Covarruvia, Sanchez, Cardena & aliis Reiffenstuel lib. 3. Decret. tit. 38. n. 78. Ratio est: quia obligatio promovendi digniores ad hujusmodi Beneficia curata, à quorum administratione tantopere dependet animarum salus, non solùm in jure positivo, sed etiam in divino ac naturali fundatur: atqui jure naturali ac divino omnes, tam Ec-

Ecclesiastici, quàm laici tenentur: ergo &c. Unde Concilium Tridentinum SS. 24. c. 1. de Reform. circa hanc obligationem nihil innovando, nihilominus omnes & singulos, qui ad promotionem præficiendorum quodcumque jus NB. quacunque ratione. - - habent, monet & hortatur, meminerint &c. eos alienis peccatis communicantes mortaliter peccare, nisi quos digniores, & Ecclesiæ magis utiles ipsi judicaverint, præfici diligenter curaverint. Et licet idem Concilium cit. SS. c. 18. dicat, ut, si Patronus laicus repræsentet dignum, eum Ordinarius admittat; ex hoc tamen plus non sequitur, nisi quòd hujusmodi præsentatio valida sit, non verò quòd etiam sit licita. Fatendum nihilominus est, opinionem contrariam, quæ asserit Patronum laicum satisfacere suæ obligationi præsentando dignum postposito digniore, esse probabilem, & ut talem defendi à Garcia, Pet. Navarra, Palao l. cit pu. 7. n. 6. Laymanno lib. 4. tr. 2. c. 15. n. 7. & aliis. Quæ sententia Confessario ad tollendos scrupulos poterit deservire.

Dixi etiam in resolutione: *si Beneficium* 313. *sit curatum.* Nam nec Patroni Ecclesiastici, neque etiam laici sub gravi culpa tenentur præsentare digniorem ad *Beneficia simplicia duntaxat*, seu non curata, prout post Cardenam, Lessium, Navarrum & alios tenet Reiffenstuel l. cit. n. 82. Ratio est: quia Concilium Tridentinum solum loquitur de

Beneficiis curatis, non verò de simplicibus: tum quia nullum occurrit periculum animarum ex eo, quòd ad beneficia simplicia non promoveantur digniores, modò tamen verè dignis hæc conferantur.

CASUS SECUNDUS.

*S*Empronius Clericus ut pinguem obtineret Parochiam, singulos consules cujusdam Magistratus (cui competebat jus præsentandi) accessit, rogans humiliter, dignarentur sibi potiùs quàm alteri cuicunque demum favere ac præsentare; & quia animadvertit, unum vel alterum ex consulibus potiùs inclinare in alium se digniorem; hinc ut & horum affectum vel animum lucraretur, sanctè adpromisit, se obtenta semel Parochia certissimè fore gratum, inmodò verò uni eorum adpromisit, quòd gratitudinis ergò filium ejusdem quamdiu is vacaret studiis, vellet alere, cuidam verò alteri condixit certam pecuniæ Summam gratis. seu sinè interesse mutuantam ad decennium. Quæritur jam, an Sempronius hæc tutà conscientia, & sinè labe Simonia potuerit facere?

314. R. Quod non. Ità Cardenas in 2. Cris differt. 27. n. 66. Leurenus p. 3. q. 745. n. 4. La Croix l. 3. p. 1. n. 102. & nos in parte 2. Theolog. Decalog. Conf. 19. n. 596. Ratio est: quia ubi intervenit pactum determinatum dandi aliquid temporale pro Beneficio Ecclesiastico, vel pro præsentatione

ne &c. &c. ibi intervenit Simonia : at hic intervenit tale pactum, & quidem determinatum, veluti consideranti patebit : ergo &c. Cæterum quid tali Beneficiato post obtentum simoniacè Beneficium agendum sit, diximus jam eadem parte 2. *Theologiæ decalog. Confer. 20. n. 650. & seqq.*

Dices tamen contra mox datam resolutionem. Sempronius post acceptam tam pinguem Parochiam jure naturali ac divino tenebatur suis Benefactoribus se exhibere gratum : ergo etiam poterat antecedenter hoc promittere ; quia nemo prohibetur promittere aut pacisci de eo, ad quod jure naturali ac divino adstringitur ; consequenter nullatenus peccavit promittendo.

& Dist. consequens. Ergo poterat antea-
315.
denter promittere, quòd velit se exhibere gratum, suscepta in se obligatione merùm antidorali, id est, tali, vi cujus ad nil determinatum obligaretur, & cui posset satisfacere quodcunque demum Officium, Beneficium aut obsequium etiam spirituale exhibendo, *concedo.* Suscepta in se obligatione justitiæ, seu tali, vi cujus obligaretur ad hoc temporale determinatè exhibendum, scil. expensas pro alendo studioso, vel pecuniam gratis mutuandam, *nego consequent.* Nam ad hoc nullatenus tenetur jure naturali aut divino, quippe quod vetat hujusmodi pacta velut simoniaca. Benè proin Cardenas & La Croix *ll. cit.* dicunt, esse ca-
U 5 ven-

vendum ab hujusmodi promissis determinatis, de retribuendo temporali pro spirituali Beneficio, immò etiam ab illis duntaxat verbis: *ero certissimè gratus &c. &c.* præsertim ubi hujusmodi verba ex consuetudine & intellectu plebis acceptantur tanquam obligatoria ad aliquid determinatum, uti ferè ubique fit hisce temporibus: nec immeritò sapientissimus Lessius in *Auctar. V. Simonia. Cas. 3.* ait, *esse difficile credere, tantas Summas postea dari ex pura gratitudine.*

Sed quid, inquires, si Sempronius fictè duntaxat, & sinè animo promississet alere studiosum illum, vel dare mutuò pecuniam sinè interesse?

316. R. Minimè dubitandum, quin etiam in hoc casu graviter peccasset, tum quia simulasset saltem, se velle dare temporale pro spirituali; tum etiam quia Promissarium quodammodo induxisset ad hujusmodi pactum simoniacum & graviter peccaminosum, non sinè peccato scandali. Nihilominus si talis obtentò Beneficio postea non adimpleat promissum fictitium, probabiliter Beneficium retinere valebit, & nullas pœnas contra Simoniacos in jure statutas incurreret, prout tenent P. Karg. in *Manuali part. 1. §. 4. n. 24.* Reiffenstuel *l. 5. tit. 3. de Simon. n. 239.* Guttierrez, Gonzalez, & alii plures. Ratio est: quia tametsi collatio, provisio, vel acquisitio Beneficii Ecclesiastici simoniacè facta ipso jure irrita sit, ac nulla, propterea-
que

que tale Beneficium ante omnem sententiam sit dimittendum *Extravag. cum detestabile. de Simonia. c. Matthæus. eod. tit. Can. si quis neque. Caus. I. q. 1.* hoc tamen intelligendum duntaxat est pro casu, quo Simonia ex utraque parte paciscentium completa fuerit; quia teste P. Karg *cit.* nullibi in jure reperitur aliqua pœna clarè expressa contra simoniam solum mentalem, vel etiam conventionalem mixtam, seu utrinque non completam, adeoque in dubio non est asserenda, secundum *Reg. 30. & 29. J. in 6to & l. 42. ff. de pœnis.* Accedit stylus Curia Romanæ, vi cujus (teste Navarro, Gonzalez & aliis) præfatæ pœnæ non censentur contrahi, nisi simonia realis utrinque completa habeatur; qui stylus pro lege habetur *arg. Cap. 10. de constit. & cap. 6. de crim. falsi.* Videatur Karg. *loc. cit.* vel ea, quæ diximus *part. 2. Theolog. decalog. Conf. 20. n. 628.*

CASUS TERTIUS.

Cajus fatetur, se tempore studiorum præmeditatione commisisse homicidium injustum, sed ita occultè, ut in bodiernum usque diem homicidii auctor nulli prorsus mortalium innotuerit, nec etiam in foro fori ullo unquam tempore probari queat. Jam vacante pingui Beneficio quidam Patronus rei buzus prorsus ignarus vult Cajum præsentare, qui propterea sciscitatur, an tutâ
con-

conscientia possit acceptare hujusmodi præsentationem aut Beneficium, causam dubitandi allegat, quòd illo tempore, quo delictum homicidii perpetravit, nihil prorsus sciverit aut cogitaverit vel de irregularitate ex homicidio contrahenda, vel de statu Ecclesiastico unquam amplectendo. Quid Confessarius Cajo respondebit?

317. R. Confessarius respondeat Cajo, eum sine speciali dispensatione à Summo Pontifice vel Pœnitentiarum obtinenda non posse tutâ conscientia acceptare hujusmodi Beneficium, esto etiam supponatur simplex duntaxat, & non curatum. Ità ex communi DD. Corduba in quæst. Theolog. l. 2. q. 35. Vega in Summa V. Beneficium Resp. ad Cas. 13. Ratio hujus desumitur ex variis Constitutionibus juris. Cap. Henricus de Cler. pug. in duello cap. ex litteris. de Excess. Prælat. & clarissimè ex Concilio Trident. SS. 14. c. 7. de Reform. ubi dicitur: quòd, qui sua voluntate homicidium perpetraverit, etiamsi id crimen neque ordine judiciario probatum, neque alia ratione publicum, sed occultum fuerit, nullo tempore ad Sacros ordines promoveri possit; nec illi aliqua Ecclesiastica Beneficia, etiamsi curam non habeant animarum, conferri liceat; sed omni ordine ac Beneficio & Officio Ecclesiastico perpetuò careat. Hactenus Concilium l. cit. è quibus liquet ratio resolutionis datæ.

318. Neque verò excusari potest Cajo ab hac irregularitate ex eo, quòd tunc temporis ignoraverit huic crimini esse statutam hanc poenam

pœnam per sacros Canones; nam ut bene obſervant Bonacina *de censur. disp.* 7. q. 1. pu. 3. n. 4. Tamburinus *l.* 10. tr. 4. c. 4. ff. 5. n. 13. Sporer *tr.* 5. c. 3. n. 72. & alii plures, contra Castropalao & alios nonnullos, irregularitas hæc ex delicto, maxime homicidii, non est tantum pœna (sicut excommunicatio, aliaque censuræ, à quibus propterea ignorantia excusare potest) sed etiam est quædam indecentia, inhabilitas & impedimentum canonicum, quod, qui est affectus, nequit licite suscipere Sacros Ordines: atqui impedimentum canonicum etiam in pœnam institutum incurritur, tametsi à delinquente ignoretur, veluti liquet de impedimenti matrimonii v. g. ex copula fornicaria cum consanguinea sponsæ in primo aut 2do gradu exercita &c. ergo etiam hæc irregularitas. Non ergo superest, nisi ut Cajus à Sacra Pœnitentia (cùm casus sit occultus) postulet dispensationem, tum verò primum poterit licite ac valide ad S. Ordines promoveri, atque præsentari, & acceptare Beneficium.

Sed quid, ais, si Clericus jamjam Beneficiatus perpetret hujusmodi occultum homicidium v. g. procurandò abortum post animatum jam fœtum, sicque hanc irregularitatem incurrat, amittetne propterea suum Beneficium hætenus possessum?

R. Cum P. Vega & aliis proximè *n.* 317. cit. quod non. Ratio est: quia jura so-
lùm

lùm loquuntur de beneficiis *primùm obtinendis*, non verò de *jam obtentis*, veluti liquet ex verbis Concilii Trident. proximè allegatis, dum ait: *nullo tempore ad Sacros Ordines promoveri possit, neque illi aliqua Ecclesiastica Beneficia conferri liceat &c.* ergo hæc constitutio velut odiosa ac pœnalis, non debet extendi ad Beneficia jamjam obtenta, & actu possessa. Et licèt talis velut irregularis (sinè necessitate) nequeat administrare suum officium per se, potest tamen hoc per alium; consequenter iustò titulo, & tuta conscientia percipere fructus; dummodo non sit in mora culpabili petendi dispensationem à Summo Pontifice, vel S. Pœnitentiaria, ait Cordova *cit lib. 1. q. 36.* Verum tamen est, quòd talis Clericus non posset de novo obtinere aliquod Beneficium Ecclesiasticum, nisi obtenta priùs dispensatione, veluti liquet ex verbis Concilii Tridentini proximè recitatis.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

310. **C**olliges ex hactenus dictis primò, non solum Clericum, qui Patronum simoniace inducit ad se præsentandum, sed etiam ipsum Patronum (nisi ignorantia invincibilis excuset) mortaliter peccare peccato Sacrilégii,

legii, indiguè tractando rem spiritualem, dum eam pro temporali quodammodo vendit, contra gravissimas prohibitiones sacrorum Canonum, qui propterea hujusmodi simoniacas præsentationes, collationes, provisiones &c. Beneficiorum damnant, cassant, & annullant, inhabilitando hujusmodi Clericum non solum ad tale Beneficium simoniacè procuratum, sed etiam ad alia imposterum obtinenda, veluti constat tum ex dictis *n. 316.* tum etiam ex *Bulla Pii V. Quamprimum.* Insuper tales incurrunt excommunicationem latæ sententiæ, ut habeatur locis allegatis.

Dixi tamen: *nisi ignorantia invincibilis ex-321. cuset*; quia cum hæc excuset à culpa, pariter debet exculare à pœna, præsertim censuræ, secundum dicta superius *Confer. 1. n. 14.* id, quod clarè habetur *Reg. 23. §. in 6to. & l. Sancimus 22. C. de Pœnis.*

Cæterum tametsi in laicis vel aliis minùs doctis procul dubio non rarè possit intervenire ignorantia invincibilis in puncto Simonix, in Clericis tamen, qui vi officii ac statûs sui similia nôsse debent, rationabiliter talis vix præsumi potest, aut unquam debet: profectò hi coram Deo minimè excusabuntur ex eo, quòd similia nunquam legerint, aut si legerunt, vel audierunt ab aliis, parùm curaverint, vel omnino irriserint aut contempserint, utpote scientes contrarium ab aliis practicari; regula quippe actionum huma-
narum

narum non sunt praxes perversorum, sed leges tum divinæ, tum etiam humanæ. Hinc

322. Colliges 2dò, quòd quemadmodum Clericus nedum Beneficium ipsum simoniacè procuratum tenetur illico ante omnem etiam sententiam Judicis dimittere, quàm primùm moraliter potest, & insuper fructus hætenus, utpote sinè justo titulo perceptos, Ecclesiæ restituere; ità & talis Patronus tenetur restituere ea, quæ sive ante, sive post præsentationem intuitu simoniacæ præsentationis accepit; cum etiam hoc sinè legitimo titulo possideat, utpote non gratis, sed eoduntaxat sine acceptum, ut Clericum ad Beneficium præsentaret.

Quocirca tamen sapienter notat R. P. Stanislaus Karg. *cit. n. 16.* hanc restitutionem post sententiam Judicis esse faciendam Ecclesiæ vel pauperibus, ante sententiam verò probabiliùs ipsi Clerico offerenti, nisi is sponte remittere velit hujusmodi obligationem restituendi.

323. Colliges 3tiò, cum hujusmodi Clerico Episcopum nec pro foro interno, & multò minùs pro externo dispensare posse, ut hujusmodi Beneficium retinere valeat, vel etiam aliud obtinere; quia hanc facultatem reliquis omnibus ademit Summus Pontifex: quin immò ipse Summus Pontifex non nisi admodùm difficulter dispensare solet; idque in detestationem hujus perniciosi criminis,

minis. Porro ubi de tali simonia commissâ publicè constat, pro dispensatione recurri debet ad *Datariam Apostolicam*, specificatis fructibus, ex Beneficio simoniacè obtento, perceptis. Quando verò simonia est occulta, tunc pro dispensatione pro foro interno duntaxat obtinenda recurri debet ad *S. Penitentiariam*, dimissò priùs Beneficio simoniacè obtento, & fructibus inde perceptis Ecclesiæ ipsius Beneficii restitutis; nisi unum, vel utrumque esset moraliter impossibile: de quo proin in supplicatione necessariò facienda est mentio. Ità P. Karg *cit. v. 14.* Videantur de hoc, quæ diximus *part. 2. Theolog. decalog. Confer. 20. n. 645.*

Colliges 4tò, nomine dignioris, qui sub^{324.} mortali dicitur præferendus in ordine ad Beneficia Ecclesiastica, intelligendum esse notabiliter digniorem, id est, talem, qui notabiliter melius altero possit Ecclesiam instruere, defendere, & pacificè gubernare, ut loquitur Doctor Angelicus 2. 2. q. 85. Unde si præferas unum alteri, in quo parvus solum videtur excessus dignitatis, juxta probabilem opinionem Valentia, Lessii, Filiucii, Lugonis de *Just. Tom. 2. disp. 35. n. 21.* non peccabis mortaliter; quia parum pro nihilo reputandum est respectu utilitatis Ecclesiæ procurandæ.

Denique si omnibus pensatis videatur esse æqualitas inter plures, aut dubium relinquatur, quisnam eorum sit dignior, liberum erit præferre, quem voles, inquit La Croix *l. 4. n. 593*. Et hac ratione crediderim, multos Patronos, eos præsertim, qui minùs docti nequeunt discernere inter maiorem dignitatem, excusari à peccato, tametsi re ipsa minùs dignum præsentent, modò bona fide procedant.

Sed quid (inquies fortassis) si sciam alios me digniores supplicare pro Beneficio, licebitne mihi nihilominus sollicitare Patronum aut Collatorem, ut mihi potiùs, quàm aliis *favere dignetur?*

325. R. Cum Azorio, Lessio, Diana *part. 3. tr. 5. Resol. 110.* & La Croix *cit. n. 590.* affirmativè; nam quemadmodum Advocatus potest defendere causam, quam credit vel judicat infirmioribus fundamentis nixam, relinquendo cæteroquin sententiam Judici, cui fortè fundamenta videbuntur graviora; ità & tu tutà conscientia potes te offerre ad Beneficium, relinquendo totum iudicium de tua majori vel minori dignitate Examinatoribus, vel Collatoribus. Si tamen clarè cognosceres ac scires, te esse minùs dignum, nec putares te compensaturum defectum per specialem diligentiam, juxta opinionem Castropalai non posses petere absolutè, quia peteres aliquid à Collatore, quod is licitè præstare non posset: ergo petendo

tendo peccares. Si tamen bona fide tentares aleam, & præferaris aliis, potes acceptare, sequendo iudicium aliorum. Videantur de hoc Azorius 2. p. *Inst. mor. l. 6. c. 15. q. 13. & 14.* Lessius *l. 2. de J. & J. c. 34. n. 129.* Palao *tr. 13. disp. 2. pu. 11. §. 5. n. 1.*



CONFERENCE DECIMA

De Renunciatione Beneficiorum,
præcipuè per Resignationem,
ac Permutationem.

SUMMARIUM.

- 326. Renunciatio Beneficii est spontanea hujus dimissio, facta coram legitimo Superiore acceptante.
- 327. Alia dicitur tacita, alia expressa.
- 328. Expressa rursus subdividitur in absolutam, & conditionatam.
- 329. Recensentur breviter sex causæ, ob quas Episcopis permitti solet resignatio Episcopatus.
- 330. Clerici inferioribus facinus indulgetur resignatio.

331. Resignatio Beneficii, facta coram Episcopo in favorem tertii cum clausula: *non aliter*, nulla est.
332. Nomine pensionis intelligitur jus, percipiendi partem fructuum ex Beneficio Ecclesiastico.
333. Regulariter non valet resignatio Beneficii facta coram Episcopo cum reservatione pensionis.
334. Ob necessitatem tamen resignantis, potest Episcopus constituere hujusmodi pensionem.
335. Permutatio Beneficiorum fieri nequit auctoritate privata, bene tamen auctoritate Superioris legitimi.
336. Debita forma resignandi postulat duas condiciones.
337. Resolvitur Casus I. cujusdam Canonici, qui intuitu infirmitatis suo fratri resignavit Canonicatum cum clancularia reservatione pensionis annuæ.
338. Resolvitur quædam instantia in contrarium.
339. Si infirmus resignans intra spatium 20. dierum decedat, resignatio nulla est.
340. Resolvitur Casus II. de quodam Clerico, qui suum Beneficium fraudulenter resignare tentavit suo ex fratre Nepoti.
341. Solvitur rursus quædam instantia in contrarium.
342. Nihil tamen obstat, quò minùs absolute & simpliciter suum Beneficium resignans, possit humiliter rogare, ut huic potius, quàm alteri conferatur.
343. Resolvitur Casus III. de quodam Clerico, qui suum Beneficium permutavit pro alio minùs pingui, annexo tamen gemino onere.
344. & 345. Occurritur duabus objectionibus contra resolutionem hujus Casus factis.
346. Ad quem fructus tam naturales, quàm industriales spectent post resignatum Beneficium.

De Renunciatione Beneficiorum, &c. 325

347. Resignans suum Beneficium consanguineo intuitu contanguntat s, propterea non committit simoniam.
348. Probabilius tamen in Supplica ad S. Pontificem exprimi debet hæc circumstantia.
349. Probabilius valet resignatio, quando infirmus intra spatium 20. dierum post resignationem decedit ob aliam infirmitatem supervenientem &c.
350. Pensio Beneficiario ob infirmitatem resignanti legitime constituta, à Successore etiam pro foro conscientie solvi debet.
351. Satisfit cuidam instantie in contrarium.
352. Si tamen talis infirmus postea obtineat aliud Beneficium ad congruam sufficiens, cessabit obligatio pensionis.
353. Resignatio facta ab eo, qui ipso jure existit privatus suo Beneficio, nulla est.
354. Secus dicendum, si priusquam privaretur, resignavit suum Beneficium.
355. Qui Parochiam suscepit cum onere suscipiendi Presbyteratum intra anni spatium, potest adhuc resignare ante ultimum anni diem completè elapsum.



§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad debitè resolvendos Casus practicos, tangentes Renunciationem Beneficiorum per resignationem, ac permutationem.

Quæres primò, quid sit Renunciatio Beneficii?

326. R. Renunciatio Beneficii est spontanea hujus dimissio facta coram legitimo Superiore id acceptante. Ità Reiffenstuel *Theologiae mor. tr. 11. dist. 2. n. 28.* & in re communiter DD. Explico breviter. Dicitur 1. spontanea dimissio; tum quia jure suo nemo invitus (sinè justa causa) privari potest vel debet; tum quia si quis invitus amoveatur Superioris auctoritate, jam non renunciâsse, sed privatus fuisse dicitur. Debet porro talis Renunciatio fieri sinè dolo ac metu; secus enim Renunciatio seu etiam Resignatio irritanda, & resignans in Beneficium restitutus erit. *cap. 3. & 4. de his, quæ vi.* Dicitur adò: facta coram legitimo Superiore id acceptante; quia Beneficia Ecclesiastica non, nisi in manibus Ordinarii, id est, hujus auctoritate interveniente resignari debent. *c. j. de re. c. & c. si quis Presbyter 7. q. 1.* Ità ut

De Renunciatione Beneficiorum, &c. 327

ut Renunciatio aut Resignatio aliter facta sit nulla, & dimittens possit ad illud reassumendum compelli per censuras Ecclesiasticas *c. Non oportet. 7. q. 1. & c. admonet. de Renunc.* Nec immerito; nam si cuilibet iustante tribulatione ad instar Mercenarii liceret aufugere, profectò Ovis malè confectum foret. Hinc ad validam Renunciationem requiritur consensus Superioris, ad licitam verò etiam rationabilis causa, prout observant P. Pichler & alii.

Quæres adò, quotuplex sit Renunciatio?

R. Renunciatio hæc dupliciter fieri potest, scilicet vel 1. *tacitè*, vel 2. *expressè*. Explico rursus breviter. Tacitè Renunciatio fieri dicitur, dum sit factò aliquo, renunciationem significante, vel ex dispositione juris importante. Sic dum Clericus Beneficiatus in Minoribus constitutus contrahit matrimonium, ipsò facto, seu tacitè censetur renunciare suo Beneficio, per *c. 1. de Clericis Conjug.* Similiter renunciare censetur ille Beneficiarius, qui Religionem ingreditur, eamque profitetur. *c. Beneficium. de Regular. in 6to.* Expressè Renunciatio appellatur, quæ fit verbis, aut scriptis, voluntatem renunciandi apertè declarantibus, & quidem coram legitimo Superiore eam acceptante.

Porro hæc expressa renunciatio rursus duplex est, scil. *absoluta*, seu *simplex* ac *pura*,

& *conditionalis*. Absoluta vocatur, quæ fit finè adjectione ullius conditionis, modi aut pacti. *Conditionalis* verò dicitur, quæ fit duntaxat sub certa conditione, modo aut pacto, ut si quis renunciaret aut resignet suum beneficium ea lege aut conditione, ut hoc conferatur Titio consanguineo suo, aliter verò nolit resignare; quod idem est, ac *resignare in favorem tertii* sub clausula: *non aliter*; vel fieri potest sub conditione, ut solvatur v. g. quotannis certa pensio resignanti, aut alteri; & hæc appellatur *reservatio fructuum*, vel denique fieri potest sub eo onere, ut alter vicissim resignet suum beneficium; & hæc vocatur resignatio *ex causa permutationis*. Ità Pichler in *Candidat. Jur. Can. l. 1. tit. 9. n. 1.* Engel & alii.

Quæres 3tio, quas ob causas soleant fieri, aut permitti hujusmodi Renunciationes?

- §29. R. Imò, sex sunt causæ, ob quas Episcopo permittitur Renunciatio, vel Resignatio.
1. *Conscientia criminis*, non quidem cujuscunque, sed talis, quod etiam post actam poenitentiam impedit executionem officii, ut puta homicidii, simoniæ, vel alterius, ex quo consequitur infamia juris.
 2. *Imbecillitas* seu *debilitas corporis* ad exequendum officium pastorale.
 3. *Defectus scientiæ* competentis.
 4. *Malitia plebis*, ob quam subin etiam bonus Pastor cogitur declinare Regimen Pastorale.
 5. *Grave scandalum*, quod aliter sedari

dari nequit. 6. *Irregularitas Personæ.* Ità habetur *cap. Nisi cum pridem. de Renunc.* in cuius Summario omnes prædictæ causæ exprimuntur sequentibus duobus versibus :

*Debilis, ignarus, malè conscius, irregu-
laris,
Quem mala plebs odit, dans scandala, cedere
possit.*

R. Jam addò ad idem quæsitum. Ut alii^{330.} inferiores Clerici suis respectivè beneficiis valeant renunciare, non solum sufficiunt causæ mox allegatæ, sed insuper aliæ minùs ponderosæ, videndæ in Bulla B. Pii V. *Quanta Ecclesiæ* quæ est n. 58. inter constitutiones altesari Pontificis in Bullario Romano; veluti si resignans sit senio confectus, valedudinarius, aut corpore vitatus, seu etiam impeditus, vel si velit ingredi S. Religionem, aut ducere conjugem &c. aut si ob capitales inimicitias non audeat amplius residere in loco beneficii; immò serè quælibet causa sufficit, teste experientia in Germania, ait Pichler.

Quæres 4tò, sitnè licita Resignatio Beneficii in favorem tertii cum clausula *non aliter*: ut si dicat Titius: volo meum Beneficium resignare, sed ea lege, ut Cajo hoc conferatur, & non aliter?

331. R. Talem resignationem non solum illicitam, sed etiam invalidam esse ac nullam, nisi si ponatur fieri coram summo Pontifici. Ita habetur decisum in Bulla Pii V. *Quanta Ecclesiae Dei*, mox allegata, ubi dicitur: *praeceptum, ne Episcopi, aut alii collatores de Beneficiis & Officiis resignandis, aut suis, aut dimittentium consanguineis, affinibus, vel familiaribus, etiam per fallacem circuitum multiplicatarum in extraneos collationum audeant providere, quod si secus, ac etiam quidquid contra formam praedictorum fuerit à quocunque temerè attentatum, id totum ex nunc vires & effectus decernimus non habere.* Ita S. Pontifex: atqui si vires aut effectum non habet, provisio, & à fortiori resignatio est nulla: ergo. Nec immerito hoc statuit Summus Pontifex; quia resignationes Beneficiorum in favorem tertii praeserunt quandam speciem haereditariae successionis, quam sacri Canones semper detestantur; eò quòd Beneficia Ecclesiastica non secundum inclinationem sanguinis aut carnis, sed secundum merita personarum, & dignioribus quidem sint conferenda. Accedit, quòd ejusmodi resignationes cum clausula: *Non aliter* (si fiat in manus Episcopi, aut alterius Papae inferioris) involvant, vel certe videantur involvere Simoniam juris Ecclesiastici, vi cujus in spiritualibus omnis pactio, omnisque conventio debet omnino cessare *cap. ult. de Pactis. Et c. Quaesitum. de Re-*
rum

rum permut. ubi dicitur: pactio præmissa circa spiritualia, vel connexa spiritualibus, labem semper continet simoniæ.

Quæres 5to, sitne licita resignatio Beneficii cum reservatione Pensionis annuæ?

Ante responsionem supponendum est, 332. atque notandum, nomine pensionis intelligi jus percipiendi partem fructuum ex Beneficio alieno, auctoritate Superioris (puta S. Pontificis aut Episcopi) cuiusdam constitutum iusta de causa v. g. ut Parochus, qui ob senium aut aliam infirmitatem non potuit amplius fungi suo munere pastoralis, per huiusmodi fructus congruè sustentetur, hoc suppositò

2. Regulariter loquendo talis resignatio 333. coram Episcopo vel alio Collatore Pontifice inferiore, fieri licitè non potest. Ita Engel l. 1. tit. n. 10. Reiffenstuel ubi supra n. 40. & alii communiter. Ratio est: quia Beneficia Ecclesiastica conferri debent *sine diminutione*, id est, sinè impositione cuiusvis novi oneris: hoc autem non fit in tali casu: ergo &c. tum etiam, quia talis resignatio in rei veritate esset potius permutatio Beneficii pro fructibus à Beneficio separatis, annuatim recipiendis: atqui fructus & redditus à Beneficio separati (prout hic fit; nam resignans non habet amplius Beneficium, neque jus ad illud) sunt res temporalis: ergo fieret permutatio rei spiritualis, pro temporali, consequenter simoniaca.

Dixi:

334. Dixi: *regulariter loquendo talem resignationem fieri non posse*: cum enim Episcopo incumbat providere etiam talibus Pastoribus emeritis, vel infirmis aut debilibus &c. hinc nil obstat, quò minus Episcopus sua auctoritate (non verò ob meram resignationem) huiusmodi Beneficiario simpliciter & purè resignanti talem pensionem annuam constituere possit ad dies vitæ eidem à Beneficiario consignandam: immò verò resignans non peccabit, si ob hanc causam ante resignationem pro majori securitate supplicet Episcopo, quatenus velit sibi in futurum prospicere de pensione, ad congruam sustentationem sibi necessaria. Videantur Suarez de *Simonia lib. 4. c. 35. n. 21. & seqq.* vel Laymann *Theolog. mor. lib. 4. tr. 10. c. ult. §. 5. d. n. 52.*

Quæres 6tò, an, vel cujus auctoritate fieri possit permutatio Beneficiorum Ecclesiasticorum?

335. R. Permutatio Beneficiorum inter personas Ecclesiasticas (accedente præsertim rationabili causa) honestè ac licitè fieri potest 1. auctoritate Episcopi vel alterius Superioris legitimi, non tamen 2. auctoritate merùm privata. Ità communis ac certa DD. sententia. Ratio utriusque constat ex *cap. Quæsitum. de Rerum permut.* ubi dicitur: *generaliter teneas, quòd commutationes præbendarum de jure fieri non possint, præsertim cum pactioe præmissa, quæ circa spiritualia, vel*
conne-

connexa spiritualibus labem continet semper simoniæ. Si autem Episcopus causam inspexerit necessariam, licetè poterit de uno loco ad alium transferre personas, ut quæ in uno loco minùs sunt utiles, alibi se valeant utiliùs exercere. Id ipsum habetur in Clement. unica de Rev. permut. ubi insuper additur, quòd, si quæ Beneficia ex causa permutationis ab aliquibus resignata fuerint, ea aliis, quàm ipsis permutare volentibus conferri nequeant (auctoritate scil. Episcopi) alioquin collatio nullius sit firmitatis. Ex quibus liquet ratio resolutionis nostræ, posse scilicet auctoritate Superioris legitimi, scil. summi Pontificis, vel Episcopi, permutari Beneficia, non tamen auctoritate propria. Tametsi verò spectata rei natura simoniacum non sit, beneficium cum beneficio permutare, cum utrumque spirituale sit, & hoc ipsò non detur spirituale pro temporali, vel vice versa, nihilominus Ecclesia justissimè prohibuit hujusmodi permutationes privata auctoritate faciendas, eò quòd semper subsit periculum simoniacæ intentionis, ne scil. permutans oculos suos ad temporales uberes redditus convertat, eos pro tradito suo spirituali beneficio aut dignitate emere, vel vice versa, pro tradendo sibi spirituali aliquo officio vendere intendat, prout sapienter notavit Navarrus Manual. cap. 23. n. 100. V. tertio. & Laymann lib. 4. tr. 10. c. ult. §. 5. n. 50.

Quæres jam 7timò, quænam igitur forma, vel quis modus observandus sit in permutatione Beneficiorum?

336. R. Forma vel modus legitimus resignandi postulat I. Ut talis resignatio fiat in manus legitimi Superioris, illius scilicet, ad quem beneficiorum institutio aut collatio pertinet. II. Ut fiat cum consensu illorum, qui aliàs habent jus conferendi, eligendi, vel præsentandi. Ita Reiffenstuel *ubi supra* n. 47. Böckhn *lib. 3. tit. 19. n. 5.* & in re communiter alii DD. Ratio prioris desumitur ex cap. *Quæsitum.* & c. *cum olim.* 7. de *Rer. permut.* Hinc si Clerici propria auctoritate præsumant permutare beneficia, committunt simoniam juris Ecclesiastici, & incurrunt excommunicationem latæ sententiæ in *Extrav. 2. de Simonia. inter Commun.* & beneficiis sunt spoliandi. Quia immò ubi beneficia diversis Ordinariis subjecta sunt, utriusque consensus accedat, necessum est.

Ratio autem posterioris est: quia non solius Ordinarii, sed illorum etiam, qui habent jus conferendi aut præsentandi seu etiam eligendi &c. interest, cuinam hujusmodi beneficia conferantur: ergo si per viam permutationis sint transferenda in alium, etiam horum consensum ac voluntatem intervenire, necessum est; secus enim suo privarentur jure, & quidem sine causa. Cæterum, an talis permutatio vel resignatio permittenda sit, pertinet ad arbitrium Ordinarii,

dinarii, qui perpensis pro sua pietate ac maturitate rationibus ac circumstantiis in eandem consentiet, vel non. Videatur Leurenius q. 829. vel La Croix lib. 4. à n. 1092.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Resignatione, vel etiam permutatione beneficiorum Ecclesiasticorum.

CASUS PRIMUS.

Titius Canonicus adversa valetudine pressus animadvertit, se pedesentim appropinquare ad finem vitæ suæ; quare fecit ad se vocari fratrem suum, cui mox comparenti dixit: charissime frater, mihi exigua spes diutius protrahendi vitam apparet: cupio tamen tibi vel maxime post meam mortem provisum, unde me resolvi, quod tibi velim resignare meum Canonicatum, ea tamen conditione ac lege, ut si diutius superviverem, tu mihi ad dies vitæ pensionem summæ 300. florenorum (quam mihi expresse reservo) quotannis pro mea congrua sustentatione præstes. Hanc si præstare velis, meo nomine hanc Renunciationem deferas quantocius ad Reverendissimum Ordinarium, caveas tamen vel maxime, ne de hac
nostra

*nostra conventione aut pacto cuiuspiam mortali-
um quidpiam manifestes. Frater Titii id
inaudienti, grater acceptavit, & re ad Or-
dinarium delata, Canonicatum obtinuit feli-
citer. Vix dum mensis effluxerat, Titius diem
suum obiit; unde jam è Confessario petitur
resolutio, an hæc Renunciatio vel resignatio
licita, vel saltem valida fuerit. Quid ad hoc
Confessarius?*

337. R. Confessarius resolvet, hanc resignatio-
nem non solum illicitam, sed & invalidam
fuisse, adeoque nullam. Ratio hujus desumi
debet ex cap. *Quæsitum. de Rer. permut.*
mox supra n. 331. allegato, ubi expressè di-
citur, quod *pactio præmissa circa spiritualia,
vel connexa spiritualibus, labem semper con-
tinet simoniæ*: atqui in nostro hoc casu sup-
ponitur hujusmodi pactum fuisse præmis-
sum: ergo. Haud equidem diffiteor, posse
inter partes volentes resignare aut permutare
Beneficia &c. absque labe simoniæ præ-
mitteri quosdam Tractatus, vel Conventiones
de permutatione vel resignatione faciendam,
non tamen tales, quibus pro spirituali tem-
porale tribuatur, neque etiam tales, quæ
sine consensu vel auctoritate Episcopi in
effectum deducantur, sed cum consensu hu-
jus duntaxat. Unde Glossa in *Clement. un.
de Rer. permut. Verb. Valentibus.* ait: *Trac-
tatus de Rerum permutatione inter partes
præcedere potest, tamen ipsa permutatio expe-
ditur*

ditur iudicis officio: in nostro autem casu tractatio illa non solum minimè fuit relata ad consensum Episcopi, sed potius eidem positivè occultata, fortassis ne videantur voluisse quidpiam simoniacum attente: ergo talis resignatio, esto in foro Ecclesiæ, ubi nil constat de conventionem, habeatur valida, à parte rei tamen, & coram Deo nulla est; consequenter à fratre Titii Beneficium aciri non potest sine dispensatione à Pœnitentia obtinenda. Vid. La Croix l. 4. n. 1063.

Dices tamen: Titius resignans pro sua sustentatione congrua ac necessaria solum reservavit sibi fructus, vel potius jus quoddam parziale percipiendi huiusmodi fructus, aut Summam pecuniæ ex Beneficio: atqui hoc jus percipiendi fructus est quid spirituale, utpote spirituali Beneficio annexum: ergo Titius non prætendit intuitu sui Beneficii, aut resignationis aliquid temporale, sed aliquid spirituale; consequenter immunis est à labe simoniæ: quidni ergo talis resignatio sit valida, ac licita, utpote ex optima & sanctissima intentione facta Germano, fortassis summo opere indigenti.

R. Negando suppositum, quod sit in³³⁸ potestate Beneficiarii resignare Beneficium, & simul sibi reservare fructus, vel saltem jus parziale percipiendi fructus ex eodem Beneficio; cum enim fructus Beneficii, vel jus percipiendi huiusmodi fructus non de-

R. P. Elbel Pars V. Decalog. Y tur

tur nisi propter officium, & hæc sint de jure Ecclesiastico quasi inseparabiliter connexa; consequens est, quod is, qui vult resignare Beneficium, pariter debeat resignare fructus, vel jus percipiendi fructus ex eodem Beneficio, & quidem jus integrum, prout constat ex toto titulo Juris Canon. *Ut Beneficia Ecclesiastica sine diminutione conferantur.* Unde ex eo, quod Titius intuitu suæ resignationis nil temporale, sed potius spirituale, vel spirituali annexum à suo fratre supponatur prætendisse, solum sequitur, quod evitaverit Simoniam jure naturali aut Divino prohibitam, minimè verò, quod pariter evitaverit simoniam jure humano jam supra *cap. Quæsitum. c. olim. &c.* allegato, interdictam. Videatur La Croix *l. 4. n. 671.* vel Laymann *cit. n. 58.*

Sed quid (ais) tenendum in casu, quò talis infirmus suo fratri, aut consanguineo &c. resignat Beneficium, post exiguum verò temporis spatium moritur?

339. R. Ad hoc quæsitum *cum communi DD.* quod si talis resignans post signatam resignationem infra spatium 20. dierum moriatur, resignatio taliter facta sit nulla: secus si post 20 dies primum decedat. Ià habetur expressum in *Regula 19. Cancellariæ.* ibi: *item voluit, quod si quis in infirmitate constitutus resignarit, & postea infra 20. dies, à die per ipsum resignantem præstandi consensus computandos de ipsa infirmitate decesserit, & ipsum Bene-*

Beneficium quavis auctoritate conferatur per resignationem sic factam, collatio hujusmodi sit nulla ipsum Beneficium nihilominus censeatur per obitum vacare. Fuit autem hoc sapienter omnino ordinatum eo fine, ut excluderentur resignationes ab infirmis factæ, aut faciendæ ad favorem certarum personarum v. g. consanguineorum in fraudem ordinariorum collatorum, quibus hac via tolleretur libera collatio. Item ne hujusmodi infirmi disponderent de Beneficiis, sicut de bonis hæreditariis in favorem consanguineorum. De quo diffusius agit Parisius de Resignat. Beneficior. lib. 12. per totum.

CASUS SECUNDUS.

SEmpronius Parochus ætate grandævus post multas amicorum & consanguineorum suorum instantias tandem se resolvit, quod vellet suum beneficium Patronatum resignare suo ex fratre Nepoti. Verùm cum bene agnoverit id fieri non posse sine consensu Patroni, & Episcopi seu Collatoris, simulque sciverit nec Patronum posse promittere præsentationem ad beneficium actu non vacans, neque talem resignationem in favorem 3tii, præsertim cum clausula. Non aliter, ab Episcopo recipi posse &c. alio actu utendum ratus, in primis supplicii libello Patronum rogavit, ut in eventum futurae resignationis spem faceret suo nepoti, hanc scilicet, & non
Y 2 *alium*

alium præsentandi; quâ spe in scriptis obtenta mox coram Episcopo nulla facta mentione de suo Nepote dimisit, ac resignavit suum Beneficium, addens tamen, se humillimè supplicare, quatenus idem Reverendissimus Ordinarius non alium, quàm illum, quem Patronus præsentaverit, instituere dignaretur, nec sibi aliter resignandi animum esse. Jam quæritur, quid de valore bujus resignationis censendum sit?

340. R. Cum P. Böckhn. lib. 1. tit. 9. n. 8. hanc Resignationem seu Renunciationem Beneficii probabiliùs nullius esse valoris. Ratio est: quia tametsi videatur fieri liberè & sinè pacto aut conditione, reipsa tamen non fit nisi cum onere & conditione, utique satis limpidè ac liquidò expressa, non aliter, nisi suo Nepoti resignandi: cum supponatur expressè protestatus fuisse, non sibi esse animum aliter resignandi, nisi institueretur ille, quem Patronus præsentaret: atqui simul jam erat asscuratus, quòd Patronus non alium, quàm suum ex fratre Nepotem præsentaret: ergo in rei veritate nulli alteri, quàm suo Nepoti voluit resignare Beneficium: atqui resignationes cum clausula *non aliter* ob speciem simoniæ, quam involvunt, juxta stylum curiæ non possunt fieri, nisi in manus summi Pontificis, teste Navarro, Rebuffo, Lessio lib. 2. de J. & J. c. 35. dubit. 14. & alis: ergo hæc resignatio fuit illicita & simul invalida &c. Unde & Pius V. in sua Bulla *Quanta Ecclesiæ* mox suprâ n. 331. alle-

allegata ꝑ. Caveant. diſtictè præcipit: Caveant Epifcopi, & alii prædicti, itémque omnes Electores, Præſentatores & Patroni, tam Eccleſiaſtici, quàm laici, quicunque ſint, ne verbo quidem, aut nutu, vel ſigno futuri in bujſusmodi Beneficiis & officiis ſucceſſores ab ipsis reſignantibus, aut aliis eorum ſignificatione, vel hortatu deſignentur, aut de his aſſumendis promiſſio inter eos, vel etiam intentio qualiscunque intercedat.

Dices. Illa ſolùm reſignatio in favorem tertii prohibetur, quâ Collatori per pactum imponitur obligatio conferendi Beneficium certæ perſonæ: atqui Sempronius Epifcopo Collatori non impoſuit pactum conferendi Beneficium ſuo Nepoti, quia ſolùm rogavit, quatenus Epifcopus nulli alteri, quàm illi, quem Patronus præſentaret, dignaretur conferre ſuum Beneficium, quod in manus Epifcopi reſignavit: ergo hæc reſignatio nec illicita eſt, neque invalida.

¶ Transmiſſa Majore (quæ ob conſtitutiones mox allegatas meritò poſſet negari, aut certè vocari in dubium) negando minorem; quia Sempronius Epifcopo impoſuit pactum ſaltem implicitum & palliatum, proeſtando expreſſè, quòd non intendat aliter reſignare, quàm ut conferatur Beneficium illi, quem Patronus præſentaverit, ſuo ſcil. Nepoti, quem ſolum & non alium à Patrono præſentandum jam priùs effecerat: ergo impoſuit Epifcopo pactum ſaltem impli-

plicitum, esto videatur per verba illa præmissa solum voluisse intercedere; id quod confirmatur ex eo; nam si duo velint permutare invicem sua beneficia, & Episcopus talem permutationem censuerit admittendam, nulli alteri sed præcisè ipsis permutare volentibus hujusmodi beneficia resignata conferre potest ac debet, velut tenent Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 9. dist. 2. n. 45.* Engel *lib. 3. Decret. tit. 19. n. 5.* & Pichet *in Candid. J. Can. eod. tit. n. 3.* Schmier *Jurisprud. l. 1. tr. 3. c. 6. sect. 1. §. 6. n. 96.* conformiter *ad Clement. un. de Rer. permut.* eò scil. quòd tales non resignent absolutè, sed conditionatè: ergo cum etiam noster Sempronius non habeat animum resignandi alteri, quàm illi, quem Patronus præsentaverit, imponit quodammodo onus Episcopo, ut hoc beneficium non alteri, quàm suo ex fratre Nepoti à Patrono præsentando conferre possit, ac debeat.

342. Illud tamen fatendum est, quòd, si quis suum Beneficium absolutè & simpliciter resignet, & per modum intercessionis, aut simplicis recommendationis duntaxat sine ulla obligatione, Episcopo aliquam certam personam nominet, Ordinarius pro suo arbitrio ac discrezione judicii tali personæ recommendatz, si hæc cæteroquin idonea fuerit, ejusque qualitates mereantur, tale Beneficium sine novo peccati conferri valeat; id, quod Zæsius *tit. de Simon. n. 72.*

Covarruv. lib. 1. var. Resolut. c. 5. n. 5. Reif-
senstuel & alii deducunt ex c. cum Univerfo-
rum. de Rer. permut. & c. ex parte N. de Offic.
Jud. deleg. ubi similes resignationes leguntur,
nec tamen ex hoc capite reprobantur, esto
ex aliis rationibus non tenuerint.

CASUS TERTIUS.

Cajus Vir magnorum meritorum Beneficium
curatum satis pingue obtinuit, sed quia cum
suis Parochianis pacifice convenire non potuit;
hinc ad evitanda scandala & animarum peri-
cula statuit illud permutare cum alio Parocho,
quem Titium appellamus, & quidem de consensu
Reverendissimi Ordinarii. Quia tamen illud
alterum beneficium fuit notabiliter minus pin-
gue; hinc convenit cum Titio, ut in primis
omnes expensas, quas Cajus intuitu Beneficii
adipiscendi, sive in itinere, sive in Cancellaria
& alibi &c. fecerat, sibi refunderet, & insuper
pensionis loco quotannis certam quotam fru-
menti ac hordei sibi (Cajo scil.) refunderet,
obtentam jam possessione Titius incepit dubitare,
an teneretur, vel saltem tutam conscientiam pos-
set stare promissis, solvendo scilicet expensas,
& simul quotannis refundendo illam quotam
frumenti: quid Confessarius hac super re in-
terrogatus respondebit?

¶ Confessarius respondeat, Titium nec
teneri, neque posset tutam conscientiam solve-
re expensas à Cajo intuitu Beneficii adipi-
scendi

scendi factas, neque etiam illam quotam frumenti promissam refundere. Ratio est: quia neque onus solvendi expensas, neque onus quotannis refundendi, & quodammodo compensandi illam quotam frumenti, est quid Beneficio à Cajo resignato intrinsecum, aut per se annexum, sed potius quid extrinsecum & ab eo penitus separatum: neque aliam ob causam fuit à Cajo impositum, nisi ob resignationem Beneficii, vel potius ob resignationem juris spiritualis pinguius fructus recipiendi: atqui hoc est simoniacum, veluti constat ex *c. 5. de Renunc.* & *c. 4. de Pactis*: ergo hoc ipso nec fieri debet, neque etiam tuta conscientia fieri potest. Neque ullatenus credendum est, quòd Resignantes has condiciones vel pacta onerosa coram Reverendissimo Ordinario exprefferint, esto fortassis permutatio ipsa cum illius consensu fuerit facta; nam Episcopus huiusmodi permutationem, utpote simoniacam, procul dubio reprobasset.

Secus dicendum foret, si resignans solum postulasset refusionem illarum expensarum, quas in bonum ipsius Ecclesie aut Beneficii fecisset, ut si Beneficiem suis sumptibus nomine Ecclesie ab hæreticis recuperasset, vel pretiò redemisset; tales enim expensas sine omni simonia ac injustitia potuisset repetere, saltem coram legè suo Superiore. Videantur Pirhing *tit. de Renunc. n. 91.* Lauren. *in for. Benefic. part. 3. Sect. 1. q. 738.* vel R. P.

Sta-

Stanislaus Karg. *part. 1. Man. f. 4. n. 38.*
Laymann *cit. n. 53.*

Dices tamen contra hanc resolutionem. Cajus non tenetur illum excessum Beneficii vel expensas intuitu Beneficii adipiscendi factas Titio gratis exhibere, immò Titius vi hujus resignationis ob Beneficium longè pinguius sentit magnum adhuc favorem: ergo Cajus tutâ conscientia potuit prætere expensas, nec non aliqualem refusionem illius excessus &c. &c. consequenter Titius tenetur stare suis promissis.

2. Disting. Anteced. Cajus non tenetur^{344.} illum excessum &c. Titio gratis, absolute, *conced.* non tenetur gratis conditionatè vel potius ex suppositione, quòd velit suum Beneficium permutare, *nego ant. cum conseq.* Beneficia enim secundum dicta *n. 338.* conferenda sunt *sinè diminutione*, consequenter & sinè onere extrinseco, quale esset illa solutio expensarum, vel refusio frumenti &c. ergo si velit illud resignare Titio, necessum est juxta sacros Canones, ut illud faciat gratis, seu sinè novo onere. Et certè nulum habet Titulum hæc & similia prætendendi, nisi quòd voluerit Beneficium suum transferre in Titium: atqui intuitu hujus translationis, utpote juris merè spiritualis, nil temporale potest prætere sinè vitio simoniæ: ergo &c.

Dices iterum. Si duo Abbates habeant duas Ecclesias, quarum una ditior altera,
Y 5 pos.

possunt Ecclesiæ permutari cum obligatione, ut Abbas, cujus erat Ecclesia pauperior suppleat defectum, & in ære refundat alteri, in quantum pinguior est hujus Ecclesia: ergo similiter si duo Parochi habeant beneficia inæqualia, possunt hæc ad invicem permutare, ea conditione vel onere, ut qui habuit Beneficium minus pingue, alteri refundat saltem ad dies vitæ hunc defectum, pendendo frumentum in singulos annos.

345. R. Ad hanc instantiam *negando consequent. & paritatem*. Disparitas in eo sita est, quòd bona temporalia v. g. agri, prædia &c. sint separabilia ab Ecclesia, & quòd ille excessus pretii detur pro bono temporali quâ tali, veluti constat, si duo permutent ad invicem duos calices, aut duas Monstrantias, ubi suppleri potest pecunia pro auro, & argento, aut gemmis alterius pretiosioris, non verò pro re sacra quâ tali, vel quâ spiritali annexa: è contra verò jus percipiendi fructus ex Beneficio, non est separabile ab ipso Beneficio, neque est aliquid temporale, sed spirituale, Beneficio inseparabiliter annexum auctoritate Ecclesiæ: ergo qui suppleret pecuniam, aut frumentum &c. pro tali jure, daret rem vel pretium temporale pro spiritali; quod semper est simoniacum, saltem si hoc fiat auctoritate privata &c. Nec dici valet, hunc excessum solum peti aut dari pro fructibus, quos Cajus potuisset percipere

re, nisi suum Beneficium pinguius Titio resignasset, vel certè pro illo incommodo temporali, quò se privat resignando suum Beneficium pinguius pro minùs pingui.

Contra enim est, quòd fructus percipiendi, vel spes percipiendorum habeat necessariam connexionem ac dependentiam cum Beneficio velut quid accessorium ad principale: ergo qui Beneficium resignat alteri, debet pariter resignare fructus ac spem fructuum percipiendorum; nam facta semel resignatione nullum ampliùs potest prætendere jus ad fructus percipiendos, aut sibi refundendos, quemadmodum nec ampliùs potest prætendere jus ad ipsum Beneficium.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

COLLIGES ex hætenus dictis primò, fructus 346.
naturales & industriales à solo separatotus usque ad diem admissæ resignationis pertinere ad resignantem: idque verum est, tametsi prædia frugifera fuissent locata, & dies solutionis nondum advenisset; quia sufficit, fructus, quorum causâ solutio faciendae est, jam fuisse collectos tempore resignationis: è contra verò fructus civiles, qui proveniunt ex re naturaliter non fructificante,

cante, utputa ex locatione ædium &c. quorum dies solutionis tempore acceptatæ resignationis nondum advenit, sicut & fructus naturales à solo pendentes, qui censentur pars fundi, deberi resignatorio, seu successori in Beneficio. Ità Engel *lib. 1. decret. tit. 9. n. 16.* referens pro eadem opinione Joann. Honorium *tit. de Renunciat. n. 14. vers. fructus.* Ratio horum facillè colligi potest ex hæcenus dictis; quia illius sunt fructus, cujus est Beneficium, à quo proveniunt: atqui ante resignationem acceptatam Beneficium pertinet ad resignantem, post resignationem autem acceptatam ad resignatarium vel successorem, ergo & fructus &c. &c.

347. Colliges addò, nihil ob stare, quò minùs Parochus vel alius Beneficiarius suum Beneficium etiam curatum possit resignare in favorem sui consanguinei, etiam intuitu consanguinitatis, & ità quidem animò comparatus, ut non resignaret huic, aut tali tempore, nisi esset consanguineus, modò talis resignatio fiat simpliciter, & absolutè in manus Papæ (coram quo solo fieri potest resignatio in favorem 3tii; nam hæc prohibetur *c. 3. de concess. Præbend.* ut notat P. Pichler *cit. n. 5.*) & sinè præcedentibus particularibus tractatibus simoniacis. Ratio est: quia taliter resignando nil temporale pro spiritali recipit: & licèt consanguinitas sit quid temporale, hanc tamen resignans non recipit

pit à suo consanguineo in compensationem resignationis aut Beneficii resignati. Nec obstat *cap. un. ut Ecclesiast. Benefic. sine diminut. conf.* item *c. 14. de Simon.* ubi improbari videntur resignationes vel collationes Beneficiorum ex motivo consanguinitatis &c. hoc enim non ideò fit, quia tales resignationes de se sunt malæ aut simoniacæ, sed ideò, quia si consanguineus præfertur alteri digniori (prout fieri amat) violatur justitia distributiva, immò & legalis, in quantum utilitas Ecclesiæ privato affectui cedere cogitur, Nepotismus introducitur, & quasi hæreditaria successio, sæpe non sine scandalo. De cætero, si consanguineus supponatur æquè dignus, vel omnino dignior aliis, nec aliunde scandalum esset timendum, absque omni peccato ac scrupulo potest præferri consanguineus; neque enim talis propter conjunctionem Sanguinis debet esse deterioris conditionis, quàm alius fortassis minùs dignus: & sicut ob solam consanguinitatem nullus debet promoveri ad hujusmodi officia vel Beneficia; ità pariter ob solam consanguinitatem non debet excludi ab illis, prout bene advertit P. Stanislaus Karg *l. cit. n. 38.* cum Zoefio, Suarezio, & aliis.

Sed quid, ais, si resignans in favorem sui consanguinei in supplica ad Summum Pontificem directà nullam prorsus faciat mentionem de hoc, quòd sit consanguineus?

348. R. In hoc casu resignationem & facultatem à summa Sede impetratam velut subreptitiam prorsus nullam esse, tenet idem P. Karg *l. cit. n. 35.* quia, inquit, tunc Rescriptum censi debet subreptitium, ac ipso iure nullum *c. ult. de Filiis Presbyt. in 6to.* quando in supplica vel litteris resignationis taceretur aliquid, quod, si fuisset narratum, difficiliorem reddidisset Summum Pontificem ad conferendum: atqui circumstantia consanguinitatis est talis, quæ longè difficiliorem reddidisset S. Pontificem; velut constat ex Bulla Pii V. *Quanta Ecclesiæ* jam suprà allegata, vi cuius gravissimè prohibetur, ne Ordinarii permittant resignationem Consanguineis faciendam, idque ad excludendam speciem hæreditariæ successionis in similibus Beneficiis, & ad excludenda scandala: ergo si hæc non fuit expressa in supplica (esto etiam ex ignorantia) Rescriptum probabilius fuit nullum, consequenter etiam Resignatio. Ità Doctor *cit.* omnino probabiliter. Nihilominus si consanguineus ille non solum supponatur verè dignus, sed cæteris omnino dignior, non video, cur Summus Pontifex ob solam consanguinitatem deberet huic dare exclusivam, vel negare gratiam: atqui ubi veritas occulta seu non expressa est talis, ut, quamvis fuisset expressa, nihilominus S. Pontifex dedisset Rescriptum gratiosum, nihil obstat, quò minùs possit executioni mandari, veluti clarè exprimitur
in

De Renunciatione Beneficiorum, &c. 351

in *cap. Super. litteris 20. de Rescriptis*; ergo
&c. Hæc tamen, non nisi salvo meliore
judicio dicta sunt. Videantur Luca *disp. 40.*
n. 15. item disp. 56. n. 5. vel La Croix l. 4.
n. 1103.

Colliges 3tio, casu quo resignans infra 49.
spatium 20. dierum à die signatæ Resigna-
tionis decedit quidem ex hac vita, non ta-
men de infirmitate in qua resignavit, sed ex
alio accidente, v. g. ob imperitiam Medici,
vel quia casu fuit occisus &c. talem Resigna-
tionem nihilominus esse validam. Ità con-
tra Azorium, Castrop. Pirhing. & alios non-
nullos Engel, Rebuffus in *part. 3. prax. Be-
nefic. de resign. Infirm. benef. glossa 11. Pontas*
in Diction. Cas. Verbo Resignatio. Respons. ad
Casum III. Ratio est: quia Regula illa Can-
cellariæ de viginti dicta expressè ait: *si quis*
in infirmitate constitutus resignaverit . . &
de ipsa infirmitate decesserit &c. collatio hu-
jusmodi sit nulla &c. ergo si quis non in in-
firmitate resignaverit, vel certè de infirmi-
tate, in qua resignaverit, non decesserit, sed
ex alio accidente, vel morte etiam violenta
&c. talis resignatio adhuc tenet; nam in
odiosis, prout est hæc Regula, extensio de
casu expresso ad non expressum facienda non
est. *Reg. 195. ff. de divers. Reg. Jur.* Videan-
tur de hoc Leurenus *q. 341. vel La Croix*
lib. 4. n. 999.

Col:

350. Colliges 4to, Pensionem auctoritate Episcopi Beneficiario ob infirmitatem resignanti constitutam, esse solvendam à successore, etiam in foro conscientie. Ratio patet ex dictis n. 334. quia talis constitutio Episcopi fuit iusta, & conformis, nedum Sacris Canonibus, verum insuper praxi receptæ; nam *c. de cætero s. de transact.* dicitur, quòd census vel pensio imposita ex causa transactionis sine consensu Episcopi, non excedat vitam ejus, qui pensionem solvit: ergo à contrario per consensum Episcopi potest excedere vitam Beneficiarii solventis, & transire ad successorem. Unde *gloss. fin. ibidem* ait, talem compositionem esse personalem, nec transire ad successorem illius qui solvit, nisi facta fuerit auctoritate Episcopi. Concordat. *c. 3. de collusion. deteg.* ubi aperte supponitur, per viam transactionis, quæ arbitrio Episcopi fieri solet, posse ita imitari, ut Pensionario sit solvenda, etiam si Beneficiarius, qui solvit, sit mortuus, ut notat Suarez *l. 4. de Simon. c. 51. n. 18.* neque etiam conveniens foret, ut talis vir Emeritus mendedicare cogeretur, sed convenit potius, ut is, qui tamdiu altari deservit, ulterius de altari vivat. Ob hanc eandem rationem non solus successor immediatus, sed & mediatu tenebitur præstare pensionem, quamdiu infirmus vixerit & indigerit. Haud equidem ignoro, Azorium, Sanchez, Bö khn, aliósque insignes Doctores tenere contrarium, quòd

quòd scilicet Episcopus nequeat imponere talem pensionem, quæ transeat ad successorrem Beneficiati: quibus subscribit Fagnanus in *c. Nisi essent. de præbend. n. 40. & pluribus seqq.* Verùm non plus probare videntur (ait Pirhing *l. 3. decret. tit. 12. n. 10.*) quàm, quòd ordinariè & regulariter non possit Episcopus ipsis Beneficiis in perpetuum, vel quæ ad successores in Beneficio transeat, pensionem imponere sinè licentia Papæ, non autem, quòd id non possit ex justa, & necessaria, causa v. g. sustentationis infirmi, prout fieri supponimus. Et quidquid sit de jure stricto, saltem usu videtur esse recepta sententia affirmativa in quibusdam casibus, & usus videtur ità declarasse jura mox allegata, ait Suarez *l. c.* Videatur Leurenias *part. 3. for. benef. q. 444. n. 4.* Laymann *l. 4. tr. 2. c. 18. n. 3.* Wiestner *l. 3. decret. tit. 12. n. 18.*

Dices contra hoc: Episcopus non habet facultatem imponendi Beneficio Ecclesiastico pensionem per modum alicujus oneris realis, prout habetur *c. prohibemus 7. de censib.* atqui talis pensio foret utique onus reale, præsertim si deberet transire ad successorem etiam mediatum: ergo &c.

R. Disting. & explicando cit. textum. Epi-351.
scopus non habet facultatem Beneficio imponendi pensionem per modum oneris realis perpetui, concedo. temporalis duntaxat,
R. P. Elbel Pars V. Decalog. Z quod

quod scilicet solum daret ad dies vitæ alicujus infirmi aut emeriti Pastoris *nego major*. Ex quo patet distinctio *ad min.* Neque huic obstat, quod Innocentius XII. prohibuerit omnes prorsus resignationes Parochialium Beneficiorum cum reservatione Pensionum, sub quocunque titulo, etiam præstationis alimentorum &c. Nam hoc intelligi debet de pensionibus *absque Episcopali auctoritate* imponendis, prout colligi potest ex *cit. c. 5. de transact.* Vel ceriè de pensionibus perpetuis ad instar censûs imponendis, vel de pensionibus temporaneis sine sufficienti causa factis. Videantur de hoc Filliuc. *tr. 42. de Pension. c. 2. n. 5.* Reiffenstuel *l. 3. decret. tit. 12. n. 103.* Pienler *in Candidat. J. C. eod. tit. n. 3.*

Sed quid, si talis Clericus, qui ob infirmitatem resignavit &c. postea convalescat, & obtineat Beneficium saltem simplex, ex quo congruam habet sustentationem, poteritne hoc non obstante prætere pensionem illam ab Episcopo tempore infirmitatis constitutam, & solvendam à Beneficiario?

352. R. Quod non. Ratio est: quia illa pensio non potuit constitui ab Episcopo, neque aliter constituta censi debet, nisi ob necessitatem, seu congruam sustentationem Infirmi; nam si nulla urgeat necessitas, Beneficia Ecclesiastica conferri debent sine diminutione, veluti liquet ex hætenus dictis: at, si talis Clericus sanitati restitutus ex alio Beneficio

ficio habeat congruam sustentationem, eo ipso cessat hæc causa: ergo & effectus. Unde hic locum invenit receptum iuxta axioma Theologicum: *dum dispensatio conceditur propter necessitatem, tamdiu durat, quamdiu durat ipsa necessitas.*

Colliges 5to, resignationem Beneficii factam ab eo, qui ipso jure privatus existit Beneficio, nullius pro-sus esse valoris. Ita ex communii DD. Leurenius q. 312. La Croix l. 4. n. 986. idque verum est, tametsi ante sententiam declaratoriam fieret, vel si quis per sententiam hominis, quæ jam transiit in rem judicatam, fuisset privatus suo Beneficio. Ratio horum desumitur ex illa notissima Reg. 79. *J. in 6to: Nemo potest plus juris transferre in alium, quam sibi competere dignoscatur*: ergo etiam nemo potest resignare Beneficium, quod non habet: atqui privatus Beneficio, non amplius habet illud: ergo nec potest resignare.

Idipsum tenendum est de eo, qui ad Beneficium pervenit, sed nulliter ac invalide v. g. per crimen simoniæ &c. nam tales resignare non possunt Beneficia taliter adepta, licet ea teneantur jure naturali dimittere, utpote non sua, sed aliena.

Colliges è contra 6to, Eum qui prævidet, se ob commissum delictum etiam notorium esse privandum suo Beneficio, posse illud resignare etiam in favorem (ad manus scil. S. Pontificis,) etiam cum reservatione

Z z pen-

pensionis; immò etiam post latam sententiam perpetui carceris, aut privationis, si ab hac appellârit; quia tunc privatio non habebit effectum, nisi post tres conforines: neque opus est, in resignatione fieri mentionem criminis, aut privationis; cùm id (teste Pirhing & Garcia) nullibi in jure caveatur. Ratio autem est: quia talis Beneficiarius adhuc habet jus in Beneficio, quod non prohibetur abdicare, nisi aliud exprimatur in rescripto impetrationis. Putant tamen Pirhing, La Croix *n. 985.* & alii, talem resignationem posse postea post latam sententiam rescindi per Judicem; quod vel maximè verum est de rescissione pensionis, secundùm Leurenium *part. 3. q. 310.*

Ergonè, inquires, ille etiam, qui suscepit Parochiam cum onere, ut intra anni spatium se faciat promoveri ad Presbyteratum &c. poterit adhuc ultima die ante annum completè elapsum resignare Parochiam, si fortassis se ad alium statum resolverit?

355. R. Poterit absolutè loquendo, & ratio est: quia pœna privationis non incurritur, nisi tempus ex toto labatur. Nihilominus talis resignatio difficulter admittetur; quia stylus curiæ habet, ut, si tantùm brevi tempore possederit, rejiciatur cessio, teste Leurenio *cit. q. 313.* Immò in simplicibus Beneficiis requiruntibus residentiam, stylus Datarariæ requirit, ut resignans exprimat, se possedisse per annos saltem tres, ideóque debet decla-

declarari in supplica, à quo tempore resignare volens obtinuerit, aut possederit suum Beneficium. Videantur de hoc La Croix *l. cit. n. 988.* Castropalao *tr. 13. disp. 6. pu. 2. §. 5. n. 9.* vel Flamin. *de Resignat. l. 3. q. 2. n. 21.*



CONFERENCE UNDECIMA

De Obligationibus Beneficiatorum, eorúmque Emolumentis.

SUMMARIUM.

356. Obligationes Beneficiatorum præcipuè sunt duæ, scilicet 1. recitare Horas Canonicas, & 2. residere.
357. Obligationes verò particulares possunt esse diversæ, pro diversitate fundationum.
358. Nomen Residentiæ intelligitur commoratio Beneficiarii in loco Beneficii.
359. Ad hanc, per se loquendo, tenentur omnes, tam curati, quàm simplex Beneficium possidentes.
360. Quanto tempore liceat episcopis abesse à suis Ecclesiis.

361. Quanto tempore Canonici;
 362. Et quanto tempore Parochi possint abesse à suis.
 363. Cause excusantes à Residentia generaliter loquendo dantur quatuor.
 364. Emolumenta verò Beneficiorum sunt duo, scilicet
 1. Reditus annui, & 2. distributiones quotidianæ.
 365. Recensentur breviter poenæ Beneficiorum, non residentium sinè legitima causa.
 366. Notatur differentia inter Residentiam, & Intersentiam in divinis.
 367. Qui ex legitima causa non resident, fructus annuos, seu grossos, ut vocant, nihilominus faciunt suos.
 368. Qui verò resident, sed ex legitima causa non intersunt divinis, possunt gaudere distributionibus quotidianis.
 369. Quibusnam debeantur distributiones Absentium.
 370. Resolvitur Casus I. cujusdam Pastoris, qui tempore pestis, relictis ovibus suis, ad instar Mercenarii aufugit.
 371. Hinc incurrit privationem fructuum, tempore absentie suæ currentium.
 372. Solvitur quædam instantia in contrarium.
 373. Resolvitur Casus II. duorum Beneficiorum, dubitantium, an Sacra septimanalia tenerentur etiam applicare ad intentionem Fundatorum.
 374. Refertur quædam opinio circa hoc dubium, sed oppositum suadetur.
 375. Et quid de eo, qui scit, se teneri ad aliquot Sacra hebdomadatim quidem legenda, dubitat tamen, ad quot?
 376. Non tantum fructus annui, sed etiam distributiones quotidianæ debentur legitimè absentibus ob infirmitatem.

De Obligationibus Beneficiatorum, &c. 379

377. Resolvitur Casus III. de quodam Beneficiato, qui ob simulatam duntaxat infirmitatem consuevit emanere ex choro.
378. Unde talis tenetur in conscientia ad restitutionem distributionum quotidianarum.
379. Quidnam agendum Parocho, qui necessitate improvisa cogitur abesse à loco sui Beneficii.
380. Beneficiatus tenetur interesse divinis.
381. An habendus sit pro præsente, qui durante Officio D. celebrat.
382. Vel qui eo durante administrat Sacramenta.
383. Parochus tempore pestis non tenetur per se ipsum omnibus administrare Sacramenta.
384. Nonnullæ cautelæ, tempore pestis observandæ.
385. An Beneficiatus peccet, legendo Missam fundatam in alio altari, quàm assignato à Fundatore.
386. An Beneficiatus ad quotidianum Sacrum obligatus, nunquam possit pro se, vel alio applicare Sacrum.
387. Quidnam quoad Residentiam observandum ab iis, qui simul habent duo, vel plura Beneficia.



§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad debitè resolvendos Casus practicos de Obligationibus Beneficiatorum &c. &c.

Quæres primò, quæ, & quot generaliter loquendo sint obligationes Beneficiatorum?

356. R. Obligationes Beneficiatorum præcipuæ sunt duæ, scil. 1. recitare quotidie Horas canonicas, & 2. residere in loco Beneficii. Prior obligatio incumbit omnibus Beneficiariis, esto nondum supponantur constituti in Sacris Ordinibus: posterior verò hodie dum præcipuè incumbit Beneficium curatum possidentibus: & licèt etiam Beneficium simplex de jure postulet Residentiam, ex consuetudine tamen quamplura sunt libera ab hoc onere, teste Palao *tr.* 13. *disp.* 5. *de Benefic. oneribus.* De hac Residentia præcipuè agemus in præsentì Conferentia: de obligatione verò recitandi Horas canonicas agemus in duabus proximè secuturis.

357. Dixi etiam, *obligationes præcipuas Beneficiatorum esse duas &c.* ut per hoc inquerem, secundùm diversitatem Beneficiorum, & diversarum

De Obligationibus Beneficiatorum, &c. 361

farum foundationum dari posse plures obligationes particulares.

Nam aliqui vi foundationis tenentur ad dicendas singulis septimanis aliquot Missas, alii ad quotidianam. Aliqui tenentur in choro cantare, vel cantantibus interesse, dum horæ minores vel laudes divinæ persolvuntur: alii è contra à choro sunt omnino exempti. Hinc pro dignoscendis hisce particularibus oneribus vel obligationibus unusquisque tenebitur litteras suæ foundationis sæpius, & consideratè quidem legere, earumque tenorem ad amussim exequi, prout sapienter monet R.P. Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. I. r. dist. I. n. 65.*

Quæres jam 2dò, quidnam ergo intelligatur nomine Residentiæ?

R. Nomine Residentiæ intelligitur commoratio Beneficii moraliter saltem continua, in loco Beneficii, ad præstandum ibi personaliter servitium Ecclesiasticum; cum enim Beneficium detur propter officium, hinc non sufficit, ut Beneficiatus merùm materialiter & quasi otiosè in loco Beneficii resideat, aut omnia per alium à se substitutum peragat, sed tenetur regulariter loquendo, & cessante legitimo impedimento per se ipsum personaliter ovium suarum providere salutis spiritualibus obsequiis, prout habetur *cap. Relatum. 4. de Clerico non resident.* Porro alia dicitur Residentia præcisa. alia causativa. Præcisa appellatur, quæ est inseparabilis

bi is à Beneficio, ità ut Beneficiatum obliget sub pœna amittendi titulum. Causativa autem ea dicitur, sinè qua adhuc retineri potest Beneficium, ità scilicet, ut solùm obliget sub pœna amittendi fructus. Videatur La Croix *lib. 4. n. 864.*

Quæres 3. id, quinam ergo Beneficiati teneantur ad Residentiam?

359. R. Regulariter tenentur omnes Beneficiati 1. non solùm illi qui possident Prælaturam, Dignitatem, Personatum, Canonicatum, aut Beneficium curatum, sed etiam 2. qui possident Beneficium simplex quodcunque. Illud priùs habetur decisum variis juribus *cap. 1. 6. & 10. de Cleric. non resident. item cap. 13. & 30. de Præbend. & expressè in Concil. Trid. SS. 23. c. 1. & SS. 24. c. 12. de Reform.* Hoc posterius de Beneficiis simplicibus pariter habetur decisum *can. fin. dist. 92.* Nec immeritò; quia Beneficium datur propter officium personaliter præstandum. Nihilominus cùm Beneficium simplex plerumque non importet aliam obligationem, nisi recitationem Horarum canonicarum, & hæ ubivis locorum recitari possint; hinc accedente præsertim longæva consuetudine obligatio residendi respectu talium plerisque in locis extincta fuit, nisi fortè vi fundationis teneantur specialiter residere v. g. ob Sacrum celebrandum &c. Illi insuper, qui Canonicatum aut Præbendas Ecclesiarum Cathedralium aut collegiatarum possident, esto nul-

Iam habeant curam animarum, nihilominus tenentur ad residendum, id est, ad perseverandum in illo loco aut civitate, ubi Beneficium est fundatum, aut Ecclesia Cathedralis vel collegiata consistit. Videantur de hoc Franc. Schmier *lib. 3. tr. 1. p. 2. c. 3. n. 335.* vel Holzmann *part. 3. tr. 3. n. 425.*

Quæres 4to, an ergo Episcopis, aut Canonicis Ecclesiarum Cathedralium vel Collegiatarum nunquam liceat abesse à suis Ecclesiis?

R. Ad hoc quæsitum primò. Episcopi 360.
extra tempus Adventûs, quadragesimæ & alia solemniora festa, utputa Paschatis, Pentecostes, Corporis Christi &c. possunt abesse ab Ecclesia sua per duos, vel ad summum per tres menses, sive continuos, sive interpolatos, idque sinè alia Superioris approbatione, v. g. ex causa visitandi amicos, relaxandi animum &c. Ità indugetur in Concilio Trident. SS. 23. c. 1. de Reform. & ex communi DD. tradunt Barbosa in *Collegiatis* n. 15. & 16. Pichler in *Candid. Jur. Can. lib. 3. tit. 4. n. 4.* Ratio huius redditur ab ipso Concilio cit. quoniam qui aliquantisper tantùm absunt, ex veterum Canonum sententia non videntur abesse; quia statim reversuri sunt. Hinc non debent tres menses unius anni connectere cum tribus mensibus alterius, ita scil. ut quis hoc annò non resideat per mensem Octobris,
No-

Novembris ac Decembris, & proximè sequenti annò per mensem Januarii, Februarii, Martii, quia talis absentia jam non esset brevis (qualem indulget Tridentinum) sed longa nimis. Ubi verò Episcopus diutius abesse vult, idem Tridentinum requirit causam gravem, & licentiam vel à Summo Pontifice, vel ab Episcopo Suffraganeo antiquiore resistente in scriptis dandam.

361. R. Jam ad idem quæsitum 2dò, Canonici Ecclesiarum Cathedralium & Collegiatarum quolibet annò possunt abesse à suis respectivè Ecclesiis per tres menses, nisi ex particularibus constitutionibus aliud exigatur. Ità Concilium *Trident. SS. 24. c. 12. de Reform.* Hoc tamen ità intelligendum venit, ut semper tantus remaneat numerus Canonicorum, quantus ad congruum Ecclesiæ servitium est necessarius, proindèque non debent omnes simul eodem tempore sese absentare; quia præfatum Concilium solùm indulgit tres menses absentia toti Capitulo, seu Canonicis, sed singulis per vices, prout notat Fagnanus in *c. licet. n. 55. de Præbendis*. Reiffenstuel, aliique plures.

Quæres 3tò, an vel quantum temporis Parochis liceat abesse à suis Ecclesiis?

362. R. Etiam Parochis licet abesse, sed non nisi cum certis conditionibus ac limitationibus, scil. ut hoc non fiat, nisi de consensu Episcopi in scriptis obtento, nec ultra bimestre tempus, nisi ex gravi causa. En tibi

tibi verba Concilii Trident. SS. 23. c. 1. *Eadem omnia, etiam quoad culpam, amissionem fructuum, & pœnas de curatis inferioribus, & aliis quibuscunque, qui Beneficium aliquod Ecclesiasticum, curam animarum habens obtinent, SS. Synodus declarat & decernit, ita tamen, ut quandoque eos, causâ prius per Episcopum cognita, & probata, abesse contigerit, Vicarium idoneum, ab ipso Ordinario approbandum, cum debita mercedis assignatione relinquant. Discedendi autem licentiam in scriptis, gratisque concedendam, ultra bimestre tempus, nisi ex gravi causa, non obtineant. Hactenus Concilium.* Et licet Azorius, Navarrus & alii quidam existiment, Parochum posse abesse per duos menses (sed non ultra) absque licentia: si tamen velimus ponderare verba Concilii mox recitata, patebit, hanc opinionem vix esse probabilem; quia Concilium expressè vult, ut *quandocunque eos abesse contigerit, causa prius per Episcopum cognoscatur, qui licentiam in scriptis det, sed non ultra bimestre &c.* &c. Hinc Garcias de Benefic. p. 3. c. 2. n. 23. & alii nonnulli referunt, à S. Congregatione Cardinalium decisum, non posse Parochum per hebdomadam abesse, non petitâ prius, vel non obtenta licentia, esto etiam relinqueret idoneum Vicarium ab Ordinario approbatum. Nihilominus quantum ad hanc residendi obligationem attendi debent consuetudines, aut constitutiones particulares singularium Diœcesium, prout sapienter monent Lessius, Ricc.

Reiffenstuel *tr. 11. dist. 1. n. 77.* & alii plures.

Quæres 6to, an dentur, & quænam sint causæ excusantes à Residentia?

363. R. Dantur, & præcipuè quatuor sequentes 1. *Christiana charitas*; ut si talis Beneficiarius laboret in vinea Domini Sabbaoth, operam dans vel convertendis peccatoribus, vel paci, præsertim publicæ restituendæ. 2. *Urgens necessitas* salutis corporalis; ut si ex præscripto Medicorum debeat mutare auram, uti balneo vel acidulis. 3. *Debita obedientia*; ut si Episcopus vel alius Superior vel avocet, vel mittat hujusmodi Clericum ad peragendum quoddam negotium pro bono Ecclesiæ aut Reipublicæ. 4. *Evidens Ecclesiæ vel Reipublicæ utilitas*; ut si talis alibi v. g. Romæ defendat jura suæ Ecclesiæ, aliudvè negotium pro bono Regni, vel Dioceseos &c. expediat &c. In his tamen Casibus semper necessum erit, ut vel auctoritate Superioris mittentis, vel Beneficarii sedulitate substituatur alius æquè aptus, vel certè sufficiens ad agendam animarum curam.

Quæres 7timò, quænam sint emolumenta Beneficiorum?

364. R. Duo sunt emolumenta (temporalia intellige) Beneficiorum debito tempore, & modo residentium, scilicet 1. Redditus annui, seu fixi, & 2. Distributiones quotidianæ, quæ alio nomine vocantur Præsen-
tiæ

tia. Ità noster P. Holzmänn ubi *suprà* n. 433. à quo accipe sequentem explicationem. Redditi annui seu fixi sunt fructus, qui residentibus dantur annuatim absque respectu ad singulas interessentias, seu præsentialias in choro, vel divino Officio.

Distributiones verò quotidianæ seu præsentialiæ sunt illi fructus v.g. pecunia, frumentum, vinum &c. &c. qui dantur intuitu cuiuslibet interessentiae seu præsentialiæ personalis (sive *veræ* sive *fictæ*, de qua *mox*) in choro, vel officio divino. Porro fructus annui immò etiam quotidiani, qui consistunt in frumento, vino, aliisque victualibus, vocari solent *fructus grossi* seu *victualia*; de quibus videri potest P. Pichler *Candidat. J. Can. l. 3. tit. 4. n. 7.*

Quæres 8vò, quænam sint poenæ Clericorum, seu Beneficiatorum non Residentium, & quidem sine legitima causa?

R. Ad hoc I. Poena non residentium in Beneficiis curatis est privatio fructuum proportionata absentiae, ità scilicet ut si talis Beneficiarius ultra tempus à jure permissum sine iusta causa & licentia sit absens, v. g. per unum mensem, fructus eo mense currentes non faciat suos, sed teneatur eos erogare in fabricam Ecclesiae, vel in pauperes, & quidem ante omnem sententiam, juxta Constitut. *Trident. SS. 23. c. 1. de Reform.* II. Poena verò non residentium, vel ultra tres menses absentium in Beneficiis non curatis, ut

utputa Canonorum, & aliorum, qui in Ecclesiis Cathedralibus & Collegiatis Dignitatem, Præbendam vel portionem obtinent, est privatio dimidiæ partis fructuum pro primo anno neglectæ residentię. Pro 2do anno privandi sunt omnibus fructibus, quos illo anno lucrati sunt; sed hoc per sententiam Judicis, quia hæc pœna non est latæ, sed ferendæ sententiæ, ut constat ex Trident. SS. 24. c. 12. de Reform. Tandem crescente contumacia jubente Concilio citato, contra eos procedendum est juxta SS. Canonum constitutiones, hoc est: citandi sunt, & si fuerint contumaces, vel per censuras ad residendum cogendi, vel statim privandi sunt Canonicatibus, ut habetur c. 4. 8. & 11. de Cler. non resident. expectatis tamen post ultimam citationem sex mensibus. Videantur de his Castropalao tr. 13. disp. 4. pu. 3. vel Böckhn lib. 3. Decret. tit. 4. n. 22. & seqq.

Quæres nonò, an præfatas pœnas etiam illi Beneficiati incurrant, qui ultra tempus jure ordinario concessum non resident, vel saltem non intersunt divinis &c. sed hoc ex justa causa?

366. Ante responsionem notandum est, aliud longè esse *residere* in loco Beneficii, & aliud *interesse* Divinis; nam sæpèpiùs contingit, ut Beneficiatus aut Canonicus in loco Beneficii, vel Ecclesiæ Cathedralis aut collegiætæ *resideat*, qui tamen divinis non

interest: certum insuper est, dari posse non-nullas causas, quæ non solum à residentia in loco, verum insuper ab interessentia in divinis excusent, prout colligere licet ex proximè dictis *n. 363*. Unde jam dubitatur, an etiam illi qui ex justa causa non resident, vel non intersunt divino Officio, mox recensitas pœnas incurrant, an verò non solum fructus annuos, sed etiam distributiones quotidianas lucrentur, aut faciant suos? Hoc not.

R. Ad quæsitum primò. Qui justa ex cau-367.
sa non resident in loco Beneficii, sed ultra tempus jure communi concessum absunt, nihilominus fructus annuos faciunt suos, ideòque non incurrunt præfatas pœnas. Ità *DD. communiter*. Ratio est: tum quia tales non committunt culpam, eò ipso, quòd justa de causa non resideant: ergo nec debent sentire pœnam, tum præsertim, quia absentes ex justa causa fictione juris censentur præsentés in ordine ad effectum percipiendi redditus annuos, prout habetur *c. 15. de Cleric. non resident*. justas verò causas non residendi mox suprà *n. 363*. enumeravimus. Dixi insuper, quòd non residentes in loco &c. fructus annuos faciant suos; secus quippe discurrendum est de distributionibus quotidianis; licèt enim etiam hæ in sustentationem congruam Beneficiatorum sint deputatæ, quia tamen hæ deputatio facta fuit, a fundatoribus ex alio titulo, scilicet pro
R. P. Elbel Pars V. Decalog. Aa lina

singulis interuentiis, & quidem ad acuen-
dam diligentiam hominum quoad frequen-
tationem Chori, hinc omnino absentibus seu
non residentibus non debentur, prout cum
aliis DD. tradit Reiffenstuel *lib. 3. Decret. tit.*
4. d. n. 165. Laymann *l. 4. tr. 2. c. 7. n. 3.*

368. R. Jam 2dò ad idem quæsitum. Qui in
loco Beneficii resident, esto absentes sint à
Choro, modò id fiat ex iusta causa necessi-
tatis vel utilitatis Ecclesiæ, & de licentia Or-
dinarii, seu Prælati, non solùm lucrantur
fructus annuos, sed etiam quotidianas distri-
butiones. Ita Reiffenstuel *l. 3. tit. 4. n. 186.*
& *seqq. ex communi DD.* Ratio est: quia
tales in loco vel urbe præsentis fictione ju-
ris censentur etiam præsentis in Choro, pro-
ut habetur *cap. un. de Clericis non resident. in*
6to. Hac de causa Engel *l. 3. tit. 4. n. 30.*
rectè infert, omnes illos, quos infirmitas,
senium, iniusta captivitas, aut iniusta excom-
municatio, vel alia corporalis necessitas, vel
Ecclesiæ utilitas procuranda impedit, frui
debere nedum fructibus grossis seu annuis,
sed etiam distributionibus quotidianis, dum-
modo aliàs consueverint Chorum frequen-
tare; nam si sani non frequentassent, non
censeretur infirmitas dare causam absentix.
Dixi insuper: modò id fiat *ex causa utili-*
tatis Ecclesiæ, utpote ob defendenda jura Ec-
clesiæ, vel sui Canonici &c. juxta *c. ex*
parte. 13. de Cleric. non resident. Nam si so-
lùm abesset ob utilitatem privatam v. g. ad
diri-

dirigendam vel instituendam œconomiam suam &c. non propterea haberetur pro præsentente, neque lucraretur distributiones quotidianas, neque simpliciter fructus grossos.

Cui ergo (inquies fortassis) obvenire debent, vel ad quem finem applicandæ sunt illæ distributiones, si absentibus non debeantur?

R. Cum necessaria distinctione. Vel enim 369. supponitur à fundatore assignata certa quantitas pro omnibus, id est, pro toto Capitulo, eo tamen onere, ut præsentibus duntaxat distribuatur; vel supponitur assignata singulis interessentibus certa quantitas v. g. hōc modo, ut quisquis tali Officio divino, vel tali Vigiliæ &c. &c. interfuerit, obtineat dugatum, vel florenum &c. &c. si prius, tunc absentium portiones accrescunt præsentibus, ut de se liquet, & colligi potest ex Concilio Trid. SS. 21. c. 3. *de Reform.* si secundum, tunc vel nihil restabit dividendum, vel si quid restet, illud remanebit in massa Ecclesiæ, ideóque Ecclesiæ erit applicandum. Monet tamen sapienter P. Engel *l. cit. n. 35.* quoad hoc punctum, utpote in jure non satis clarè decisum, attendendum esse ad consuetudines laudabiles in singulis locis receptas. Videantur de hoc Reiffenstuel *l. cit. n. 183.* Garcias *part. 3. c. 2. n. 443. & 444.* Laymann ubi suprà *n. 5.* Barbosa *l. 3. I. E. V. c. 18. n. 79. & seqq.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Obligationibus, & Emolumentis Beneficiorum.

CASUS PRIMUS.

Titius animarum Pastor sedulus pluribus infirmis Sacramenta fidelissimè administraverat, ingravescente verò & in dies crescente infirmantium calamitate, ac re per Medicos examinata, inaudit, luem esse pestiferam & infectivam, hinc timens pelliculæ sub prætextu alterius, & quidem urgentissimi negotii pertractandi, se in alium locum tutum longè dissitum recepit, substituto tamen prius Vicario viro zelo ac probò, qui suo nomine ageret curam animarum, & infirmis assisteret: tum verò primum ex illo loco dissito Episcopo suo per epistolam innuavit discessum, & hujus nescio quam fictam causam. Post aliquot septimanas, dum inaudit sopitam, vel omnino extinctam esse luem pestiferam, penitentia facti ductus, fatetur suam culpam, simulque consilium postulat denuò revertendi ad propria &c. Quæritur jam 1. quomodo peccaverit Titius? 2. an, vel quas penas propterea incurrerit?

370. R. Ad primum quæsitum hujus Casus, Titium deserendo suas oviculas ac fugiendo
ad

ad instar mercenarii, & quidem sine licentia ab Episcopo petita vel obtenta, procul dubio peccasse mortaliter; quia in re gravi egit contra suam obligationem, fortassis non sine scandalo, & gravissima offensa suorum Parochianorum; enim verò quòd Parochus etiam tempore pestis teneatur in loco Beneficii residere, & suis subditis baptismi ac poenitentiae Sacramenta vel per se, vel per alium administrare, instante S. Carolo Borromeo Archi-Episcopo Mediolanensi & S. R. E. Cardinale 1576. 11. Octobris existit declaratum à S. Congregatione Concilii Tridentini; nec immeritò; nam sicut Parochiani in tam calamitoso statu ex praesentia proprii Parochi magnam procul dubio sentiunt consolationem, ita pariter ex hujus absentia & turpi fuga non minorem sentirent afflictionem: & quemadmodum Parochus supponitur majorem habere notitiam suarum ovium; ita & noverit iisdem melius providere: nec oportet curare periculum salutis: *Boni quippe Pastoris est, animam suam ponere pro ovibus suis, juxta effatum Christi Domini Joan. 10. c.*

R. Jam ad alterum quæsitum. Titius no-
371.
ster ob vitium fugæ incidit poenam privationis fructuum pro rata temporis, ita scilicet, ut fructus temporis absentiae culpabilis correspondentes non faciat suos, neque eorum tutam conscientiam retinere valeat, idque ante omnem sententiam declaratoriam criminis

Ità cum Fagnano *in Cap. Relatum. n. 41.* Reiffenstuel *lib. 3. Decret. tit. 4. n. 59.* Ratio est: quia hoc statuit Concilium Tridentin. *SS. 23. c. 1. de Reform.* de Episcopis, quibus quoad culpam, ac amissionem fructuum & pœnas æquiparavit Prælatos inferiores. Aliqui insuper existimant, Parochum non residentem ipsò factò existere privatum Beneficio; eò quia *in Cap. Extirpanda. 30. Qui verò de Præbend.* expressè dicitur: *Alioquin* (non residens) *illa* (Ecclesia scilicet parochiali) *se sciat auctoritate bujus Decreti privatum &c.* Castropalao tamen *tr. 13. disp. 5. pu. 3. n. 9.* Garcias & alii asserunt, hanc pœnam privationis ipso jure incurrendam per desuetudinem fuisse abrogatam; immò teste R. P. Reiffenstuel *l. 3. tit. 4. n. 104.* Sacra Congregatio Concilii declaravit, Parochos contumaces non ideò statim privandos esse suis Beneficiis, quòd tempore pestis absint à suis Ecclesiis, sed agendum priùs bonis verbis, & piis cohortationibus, atque admonitionibus, his verò nihil fructificantibus primùm contra eos procedendum esse censuris, subtractione fructuum, aliisque juris remediis, juxta præscriptum Concilii Tridentini *SS. 23. c. 1. de Reform.*

Dices contra resolutionem mox datam. Fas est Parocho delicta Episcopi discedere è loco Beneficii (substituto priùs idoneò Vicario) causâ recuperandæ sanitatis: cur ergo sinè pœna non liceret tempore pestis

De Obligationibus Beneficiatorum, &c. 375

stis (substituto prius idoneo Vicario, ut noster Casus fert) discedere causâ fugiendâ, aut declinandâ contagionis pestiferâ?

R. Disparitatem in eo sitam esse, quòd 372.
in priore casu supponatur solus Parochus de vita periclitari absque ullo alio periculo subditorum; hinc prudenter eidem condescenditur: è contra verò in posteriori casu non solus Parochus, sed tota Communitas vel plebs supponitur periclitari de vita corporis ratione pestis, nec non de vita animæ ratione Pastoris discedentis, non sinè scandalo: cùm ergo constet, bonum commune animarum longè præferendum esse bono privato vitæ corporalis, hinc meritò prohibitum fuit, ne in tali discrimine Pastor trepidantes relinqueret oves &c. Accedit, quòd Parochus sinè omni prævia licentia Episcopi feratur discessisse in Regionem longè distantem; quod utique sicut summè periculosum, ac scandalosum, ità & jure merito gravissimè interdictum est: & hac fortassis de causâ idem D. Parochus, de quo Casus noster (quantum audiui) fuit suo privatus Beneficio.

CASUS SECUNDUS.

SEmpronius Princeps insignem Capellam suis sumptibus construi fecit, addita fundatione aliquot millium florenorum, ut ex censu annuo 300. florenorum duo Sacerdotes alerentur, qui singulis

singulis diebus Sacrum dicerent statutis horis, tum ut subditis pariter esset provisum de spiritualibus obsequiis, deque occasione quotidie audiendi Sacrum, tum præsertim ut Dei, illiusque Sancti, in cujus honorem Ecclesia fuerat constructa, cultus promoveretur. Jam verò dubitant iidem Sacerdotes, an non solum teneantur ad Sacrum quotidie statuta hora legendum, sed etiam ad illud applicandum, an verò sibi liceat eadem Sacra pro stipendio ad alterius intentionem applicare. Rationem dubitandi allegant geminam, 1. quia centum taleri pro annua sustentatione unius Sacerdotis non sufficiunt, ideoque non videntur stipendium congruum; tum præsertim, quia facta diligentissima inquisitione nec ex litteris foundationis, neque etiam ex aliorum relatione, qui cum Fundatore olim familiariter egerant, ejusdemque arcana noverant possunt colligere, quòd Fundator voluerit eos obligare ad applicandum Sacrum; cum de hac intentione nec verbum habetur in litteris, sed solum de Sacris quotidie certis horis persolvendis. Quid ad hoc dubium respondebit Confessarius?

373. *R. Confessarius respondeat, nedum tutius, sed & probabilius videri, quòd dicti Sacerdotes teneantur nedum ad Sacrum quotidie statutam hora legendum, sed & ad illud applicandum ad intentionem Fundatoris. Ità Sylvius part. 2. V. Missa. Casu. 4. Et alii mox citandi. Ratio est: quia usus Fundationum habet, ut quamvis Missa talis sit etiam*
ad

ad devotionem & commoditatem populi, nihilominus velint eam sibi & familiæ prodesse. Hinc si constet, Missas v. g. tres in septimana esse legendas, & nesciatur ad quam intentionem, pariter præsumendum est, fieri debere pro anima vel familia Fundatoris: quia in dubio quisque præsumitur sibi, vel suis voluisse optimè consulere. Bonacina, Pasqualigo q. 908. Gobat *Theolog. experim. tr. 3. n. 494.* testaturque Pignatelli *tom. 1. consult. 139. n. 14. fin.* Sacram Congregationem Concilii in una Mediolanensi die 18. Aprilis 1654. declarasse Missam semper esse applicandam pro Fundatore Capellanix, quando ille se non declaravit, relinquere applicationem Sacrificii in libertate celebrantis; qui enim vult, & obligat ad Sacrificium, non immeritò reputatur velle fructum, seu aliquid accessorium ad ipsum, id, quod amplius

Confirmatur: quia si Moniales dato stipendio vocent Sacerdotem ad legendam Missam, ut eam audire possint, tenetur Sacerdos vocatus eandem applicare pro iisdem Monialibus, nec potest pro eadem Missa ultra stipendium à Monialibus acceptum aliud accipere ab alio quocunque demum, velut deducitur ex Decreto S. Congreg. Illustr. Cardinalium Concilii Trident. Interpretum de die 6. Febr. 1627. videndo apud Gobat *l. cit. n. 551.*

Dixi: nedum tutius (uti de se liquet) sed
& longè probabilius videri &c. Quod
A a f. enim

enim talis Capellanus non teneatur ad applicandum Sacrum, nisi expresse Fundator, probabile censent varii Doctores, etiam insignes, Lugo, Pellizarius in *Manual. Regul. tom. 2. tr. 6. c. 3. n. 20.* Bordonus *conf. reg. tom. 1. resolut. 25. n. 6.* & ipse Pignatelli *l. cit. n. 1.* probabile censet; tum quia 1. à diversis, inter quæ non datur necessaria aliqua connexio, non fit illatio *l. Papinianus. ff. de Minor.* atqui longè diversa sunt tali die vel hora *legere Sacrum*, & *applicare* illud ad certam intentionem: ergo ex eo, quòd talis Sacerdos teneatur certa horâ vel die dicere Sacrum, non benè infertur, quòd teneatur illud applicare; tum quia 2. si fundator intendisset obligare Sacerdotem etiam ad applicationem Sacrificii quoad fructum specialem, illud verosimilius expressisset: regulariter namque & communiter solent hoc exprimere Fundatores: ergo cùm hoc Fundator non fecerit in nostro casu, & ex regulariter vel communiter contingentibus fiat prudens præsumptio, videtur potius præsumendum, quòd noluerit Capellanos obligatos ad applicandum Sacrum, sed potius in eorundem arbitrio relinquere, pro quibus illud quoad fructum ministerialem etiam pro stipendio velint applicare, eò præsertim, cùm salarium annuum à Fundatore assignatum (scilicet pro singulis 150. floreni) non videatur sufficiens stipendium pro honesta ac congrua sustentatione Sacerdotis, & pro
tali

tali onere perpetuo seu stabiliter portando. Denique huic illationi, ait Pignatelli *cit. n. 5. fin.* favet, quòd, sicut in legibus solemus earum obligationem interpretari juxta finem in iis à legislatore expressum, ità pariter talis fundatio, utpote habens vim legis privatæ, videtur interpretanda juxta finem Fundatoris ceu Legislatoris: atqui finis hujus fuit gloriam Dei ac Sancti, in cujus honorem Capella fuit constructa, promovere, simulque populo prospicere de commoditate in tali Capella noviter erecta audiendi Sacrum; qui uterque obtineri potest absque applicatione fructus ministerialis: ergo probabile videtur, posse tale Sacrum applicari pro alio, qui offert stipendium. His tamen non obstantibus Pignatelli *cit. loc. n. 11.* putat, oppositam seu priorem opinionem *n. 373.* traditam esse tenendam, & practicandam: id, quod & ego censeo ob declarationes jam allegatas.

Sed quid, inquires, respondendum illi Beneficiario, qui fatetur 1. se gaudere Beneficio sat pingui. 2. Insuper sibi constare, quòd singulis septimanis in certa Ecclesia teneatur celebrare Sacrum, ignorare tamen inculpa-biliter, an teneatur ad Sacrum quotidianum, an verò solum ad aliquot Sacra per hebdomadam &c. eò quòd litteræ foundationis si-ve bellorum injuriâ, si-ve antecessorum suorum incuriâ deperierint.

375. R. In tali casu attendendum & diligentissime indagandum esse 1. quid fecerint antecessores, si (ut supponi debet) fuerunt viri probi. 2dò attendendum est ad consuetudinem loci vel Regionis, in qua situm est Beneficium, & secundum illam more aliorum pinguius Beneficia possidentium erit procedendum: quod si ille mos est varius circa frequentiam Sacrorum pro similibus Beneficiis pinguibus, poterit sequi quod minimum, & sibi favorabilius est. Denique si neque ex antecessorum praxi, neque ex consuetudine loci certi quidpiam colligi possit, & Beneficium supponatur valde pingue, nec aliunde oneratum, censeo cum Tamburino, Gobato *Theolog. experim. tr. 3. n. 478.* La Croix *l. 4. n. 831.* & aliis, præsumendum esse pro celebratione & applicatione Sacri quotidiani; quia in obscuris inspicimus quod plerumque fieri assolet *c. Inspicimus. 45. de R. I. in 6to.* atqui plerumque in particularibus Ecclesiis totius orbis fieri solet, ut pingues Capellaniæ habeant annexum onus quotidie celebrandi, & applicandi Sacrum ad intentionem Fundatoris: ergo &c. Videantur *Doxores citati.*

CASUS TERTIUS.

*C*ajus Beneficiatus ad chorum obligatus nil magis, quàm chorum odisse fatetur; hinc ne eundem frequentare cogatur, simulat (nescio quem) diutinum languorem, & impetrato à quodam Medico bono suo amico attestato probat, se ob infirmitatem cogi exesse Divinis in choro persolvendis, propterea que nedum fructus grossos seu annuos, verùm insuper distributiones quotidianas percipit, licet non sine remorsu conscientia. Jam ad hanc speciem facti dubitatur 1. an Cajus peccet, vel quomodo? & 2. an non teneatur ad restitutionem fructuum, vel saltem distributionum quotidianarum pro interessentibus deputaturum ex intentione Ecclesiae vel Benefactorum?

Ante resolutionem notandum & supponendum, quòd tametsi distributiones quotidianæ per se loquendo ex intentione Ecclesiae ac Fundatorum non debeantur, nisi presentibus seu interessentibus officio divino in Ecclesia, eo scilicet fine, ut homines animentur ad majorem diligentiam interessendi, ac promovendi cultum divinum; veluti constat ex *C. de Cætero. 7. de Cleric. non resident.* nihilominus non fructus annui tantum, sed etiam eadem distributiones debeantur Beneficiatis, seu etiam Canonicis verè infirmis; tum quia afflicto non est addenda afflictio, ut dicitur *c. Ex parte. 4. de Cleric.* 376.

Cleric. ægrotant. cum etiam quia si Clericus ob infirmitatem supervenientem privaretur victualibus vel distributionibus quotidianis ad congruam sustentationem necessariis, ob hujus timorem fortè non posset reperiri, qui militaret Ecclesiæ, prout dicitur *Cap. 1. eodem tit.* hinc meritò infirmitas realis excusat ab interessentiā divinorum officiorum, absque amissione distributionum quotidianarum, prout constat ex jam dictis *n. 364.* idque verum est, tamen si Clericus ex propria culpa v. g. intemperantia aut inordinato modo vivendi &c. incidisset in talem infirmitatem; quia *cap. un. de Cler. ægrot. in 6to.* indistinctè excipitur infirmitas &c. modò talis Canonicus aut Beneficiatus tempore sanitatis assueverit frequentare Chorum; nam si nequidem tali tempore consuevisset frequentare divina, meritò præsumeretur non ex infirmitate, sed ex inolita negligentia abesse divinis, proptereaque privaretur distributionibus quotidianis, veluti notant Fagnanus, & alii apud Reiffenstuel *lib. 3. tit. 4. n. 192.* Böckhn *eod. tit. n. 46.* Hoc notatò

377. R. Ad primum dubium, Cajum non com-
parendo in Choro ob simulatam infirmitatem probabilis mortaliter peccare, saltem si per duos vel plures menses chorum negligat, & nihilominus de distributionibus quotidianis more aliorum præsentium participare præsumat: immò verò, si absque legiti-
tima

tima causa absit pluribus diebus, etiam si distributiones remittat, mortaliter peccare censent Castropalao *tr. 7. disp. 3. pu. 2. n. 3.* Vasquez de *Benef. c. 4. a. 2. dub. 1. n. 182.* Suarez & alii plures. Ratio est: tum quia obligatio interessendi in tali Beneficiato oritur ex iustitia, & est de se gravis; hinc *cap. fin. dist. 92.* dicitur: *Si quis Presbyter aut Diaconus, vel quilibet Clericus Ecclesiæ deputatus ad quotidianum psallendi Officium matutinis, vel vespertinis horis ad Ecclesiam non convenierit, deponatur à Clero &c. &c.* tum præsertim quia talis reliquis interessentibus infert injuriam; cum sine legitima causa præsumat participare de distributionibus non sibi, sed illis duntaxat debitis; simulata enim infirmitas sicut à parte rei nulla est; ita nullum coram Deo tribuit titulum, neque ullatenus ambigendum, quin hujusmodi injusta participatione per duos, tres, vel plures menses continuata, reliquis DD. Canonicis aut Beneficiatis interessentibus damnum notabile inferat: atqui hoc fieri nequit sine gravi peccato; ergo &c.

R. Jam ad alterum dubium ejusdem Casus, Cajum teneri in conscientia ad restitutionem distributionum quotidianarum, si quas illo tempore simulatæ infirmitatis percepit, idque etiam ante omnem sententiam. Ratio est: quia tales fructus præsentiales, utpote destitutus legitimo titulo, nunquam fecit suos, sed eos velut alienos injustè utrapavit

pavit aut consumpsit: atqui injustus rei alienæ aggressor &c. vel damnificator ante omnem sententiam tenetur ad restitutionem illius, quod injustè consumpsit vel usurpavit: ergo &c. Nec dici valet, quòd reliqui non sint inviti, præsertim cùm credant Cajum revera esse valetudinarium; nam hoc irrationabiliter & sinè fundamento asseritur: quin potius credendum est, eos nolle, ut hujusmodi portiones obveniant hujusmodi negligentibus, & Ecclesiæ turpiter imponentibus. Quin imò, tametsi Episcopus vel Capitulum, aut illi ipsi, quibus deberent accrescere, vellent remittere, talis tamen remissio esset invalida per *Concil. Trident. SS. 24. c. 12. de Reform.* prout bene animadvertunt *Castropalao tr. 7. disp. 3. pu. 2. n. 1. & pu. 6. n. 3.* *Lugo de Just. disp. 21. n. 51.* *La Croix l. 4. n. 877.* *Leurenus*, & alii plures. Quod verò attinet fructus annuos seu grossos, tametsi ante sententiam Judicis eos restituere non teneatur, potest tamen (si constiterit, quòd solùm ob simulatam infirmitatem emanare soleat) per sententiam Judicis iisdem privari, sin minus ex toto, saltem ex parte, secundùm dicta *n. 365.* Ratio hujus est: quia tametsi Clericus in loco sui Beneficii moretur, si tamen officium suum non præstet v. g. si Canonicus nunquam ad Chorum, aut ad Capitulum veniat, non censetur residere; residentia enim sinè effectu aut fructu, reputatur nulla & frustranea. Quia

tamen

tamen aliud est *residere*, & aliud *interesse*, ut notat Navarr. *l. 3. Consil. 13. de Cleric. non resid. edit. 2.* Hinc licet talis Canonicus interdum non sine culpa sua à divinis absit, proptereaque carere debeat fructibus, qui presentibus seu interessentibus divino Officio deputati sunt, non tamen illico amittit fructus residentia. Ità post Navarr. *l. cit.* cum Covarruv. Laymann *l. 4. tr. 2. c. 6. n. 1.* Videatur Lessius *l. 2. de J. & Just. c. 34. dub. 29. n. 153. & seqq.* Fagnanus in *c. Licet. de Præbend. n. 25.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hætenus dictis primò, quòd, 379.
tametsi Parochi & alii possidentes Beneficia curata teneantur ad residentiam, ità ut ad longiusculum tempus v. g. unius vel alterius septimanæ sine licentia Episcopi nefas sit aliò divertere; nihilominus pro casu occurrentis inopinatae necessitatis impunè possit abesse sine expressa licentia ad breve tempus, modò ad interim suis subditis provideat de aliquo idoneo & probato Vicario seu vices supplente. Ità Reiffersuel *Theolog. mor. tr. 11. dist. 1. n. 78.* & alii DD. communiter. Ratio est: quia cum juxta vulgare proverbium necessitas non habeat *R. P. Elbel Pars V. Decalog. Bb legem,*

legem, hinc meritò supponitur Episcopus non esse invitus. Monet tamen sapienter Garcias *de Beneficiis part. 3. c. 2. n. 34.* & Engell. *3. tit. 4. n. 14.* ut Parochus post suum discessum quàm primùm potest, Episcopum de causa absentia certiore reddat, quatenus is de iustitia causæ cognoscere, & tempus revertendi determinare possit, præsertim si ad longiusculum tempus emanere cogatur.

380. Colliges 2dò, non satis esse, quòd Beneficiatus aut Canonicus sit præsens in loco Beneficii, sed teneri etiam statis temporibus ad interessendum divinis; quia Beneficia non dantur solum propter residentiam in civitate vel loco Beneficii, sed vel maximè propter officia, quæ per se, & non per alios Substitutos debent peragere, juxta declarationem Concilii Trident. *SS. 24. c. 12. de Reform.* Censet nihilominus Zypæus in *Annal. Juris Pontif. ad tit. de Cleric. non resident. n. 28.* consuetudinem illam, quâ passim videmus in Ecclesiis Cathedralibus psalmodiam non à Canonicis Capitularibus, sed ab eorum substitutis Choro-Vicariis decantari, non esse irrationabilem; fortassis quia in arte cantandi solent esse minùs periti, vel talis complexionis, quæ hujusmodi cantum sufferre non valeat.

381. Colliges 3tiò, etiam illum habendum esse pro absente, qui durante Choro & aliis Canonicis psallentibus aut cantantibus celebrat Missam,

Missam, esto in eodem templo, nisi id fiat ex imperio Superioris, aut nisi esse officians sub tali hora; idque à S. Congregatione Cardinalium declaratum testatur Garcias apud Engel *cit. n. 33*. Quia contra hanc declaratio potissimum fundatur in illa lege, quod Canonici non per alios, sed per seipsos teneantur canere &c. hinc in locis ubi consuetudo de canendo vel psallendo per alium, invaluit, etiam hanc consuetudinem de celebrando inter psallendum tolerari posse, existimat idem Engel *loc. cit.*

Colliges è contra 4to, Canonicum cujus dignitati vel Canonicatui incumbit animarum cura, habendum esse pro moraliter, vel potius fictione juris præsentem in ordine ad gaudendum distributionibus quotidianis, dum durante Choro occupatur in animarum cura, administrando scilicet Sacramenta v. g. baptizando, S. Viaticum tribuendo &c. Idem tenendum est de Pœnitentiariorum, eo tempore Confessiones excipiente. Ita habetur ex Concil. Trident. *SS. 24. c. 8. de Reform.* pro quo etiam Garcias *part. 5. de Benefic. c. 4. n. 123. 124. & seqq.* refert declarationes S. Congregationis Cardinalium declarationes. Ratio est: quia secundum dicta superius *n. 363.* qui à Choro vel divinis abest ob evidentem Ecclesiæ utilitatem, fictione juris censetur præsens in ordine ad percipiendos fructus, & distributiones quotidianas: atqui Canonici in nostro casu ad-

ministrantes Sacramenta id faciunt ob evidentem Ecclesiæ utilitatem: ergo &c. Videatur Reiffenstuel *l. 3. tit. 4. n. 222 & 223.*

383. Colliges 5to, quòd tamen Parochus teneatur etiam tempore pestis residere secundum dicta *n. 370.* non tamen teneatur propterea per se ipsum pestiferis omnibus administrare Sacramenta, sed possit etiam pluribus eorum id præstare per alium idoneum Cooperatorem, vel Vicarium. Ratio est: quia cum tempore contagionis plurimi soleant infirmari; hinc nimis foret durum providere omnes, præsertim cum hoc sine evidentissimo infectionis periculo fieri non possit.

Adde, quòd etiam extra tempus contagionis satisfaciat, administrando Sacramenta necessaria per alium Cooperatorem: quidni ergo etiam tempore contagionis? Casu quo tamen Parochus non inveniret alium, qui tam periculoso tempore vellet supplere vices, tenebitur per se ipsum hoc præstare, & velut Pastor bonus exemplò Christi Servatoris nostri animam suam, id est, vitam corporalem, ponere pro ovibus suis, salute scilicet spirituali earum. Ne tamen ex hujus præmatura morte contingat plurimum salutem periclitari, necessum omnino erit, ut SS. Ecclesiæ Sacramenta, poenitentiam scilicet & Eucharistiam &c. ac Baptismum tali tempore non administret, nisi cum certis quibusdam cautelis.

Sed

Sed quænam illæ? inquires fortassis.

En! nonnullas in compendio. 1. Utatur^{384.} nonnullis præservatis ex præscripto Medicorum. 2. Non visitet ægrotos manè, vel certè non jejunò stomacho, sed sumpto saltem priùs jentaculo. 3. Paululum theriacæ im, on t naribus, vel teneat sub lingua. 4. dum alicujus pestiferi confessionem excipit, strophium acetum tinctum, vel alio præservativo munitum aut unctum apponat ad os vel nares. 5. Confessiones ægrotorum non tam propè, sed quantum fieri potest, remotè audiat, & quidem facie averfa ab ægroto, ac naribus benemunitis. 6. Quam diu apud ægrum moratur, quàm diligentissimè sese custodiat, ne unquam salivam (velut vehiculum veneni) deglutiat, sed semper exspuat; 7. moneat etiam ægrotum, ne lecti tegamenta moveat, quando illum propiùs accedere cogitur, & ubi occasio fert, curet super lapides aut lateres in cubiculo ignem accendi, & acetum superinfundi ad fumum excitandum: caveat autem ne unquam stet inter ignem & ægrotum, sed semper ignis mediatoremaget. 8. Ubi ægrotus non potest altiùs loqui, ut proin Confessarius debeat eum (non sinè majori periculo) propiùs accedere, moneat, ut æger unum duntaxat vel alterum peccatum exponat in particulari, de reliquis verò in genere duntaxat sese accuset; quia in tali occasione materialis integritas censetur mora-

liter impossibilis; & ob hanc causam. ubi plures simul decumbunt in eodem cubiculo, & ob instans periculum mortis, vel ob periculum publicandi peccata &c. singuli audiri non possunt, sufficiet singulos edere signa doloris, vel de peccatis in genere se accusare, & tunc (sicut & in periculo naufragii vel conflictus subeundi) possunt omnes simul absolvi cum hac formula: *Ego vos absolvo à peccatis vestris in nomine &c. &c.* Qui plura huiusmodi remedia cupit nòsse, adeat Henricum Manigart *in suis floribus selectis ad fin. P. Engel l. 3. tit. 4. n. 19.* vel Reiffenstuel *l. 3. decret. eod. tit. n. 106.*

385. Colliges 6to, Beneficiatum dicendo Missas sinè causa urgente in alio loco vel altari contra voluntatem Fundatoris 1. peccare quidem per se loquendo, non tamen 2. illico condemnandum esse gravis noxæ, nisi 3. fortassis Sacrum debuisset legere in altari privilegiato, vel in tali loco, ubi populus assuevit audire Sacrum, nec aliam habet commoditatem &c. Ratio primi est: quia alibi celebrando contravenire supponitur suæ obligationi à Fundatore impositæ, ideóque agit quasi contra legem particularem justam. Ratio autem 2di est: quia supponitur applicare Sacrum ad intentionem Fundatoris, ideóque satisfacit substantiæ obligationis suæ, unde nec tenetur ad aliquam restitutionem. Ratio 3tii est: quia si non celebret in Altari privilegiato, defraudabit animam

animam thesauro indulgentiæ plenariæ; quæ
haud immeritò reputatur magni momenti:
& si alibi celebrando subtrahat populo occa-
sionem audiendi Sacrum (saltem die festivo
aut dominico) omiſſio hujus eidem moraliter
imputabitur, nisi in eodem loco ab alio Sa-
crum dicatur. Videantur de hoc Castropa-
lao *tr. 13. disp. 1. pu. 6. n. 26.* Burghaber *cen-
tur. 3. cas. 98.*

Ergonè (inquies) Beneficiatus obligatus
ad legendum & applicandum Sacrum quo-
tidianum, nullo unquam tempore poterit
pro se, aut alio bono amico Sacrum appli-
care?

R. Cum P. Gobat *tr. 3. n. 585.* posse pro-386.
babiliter per annum quinquies, aut sexies;
vel etiam sæpiùs celebrare pro se, suis co-
gnatis vel etiam aliis Benefactoribus suis.
Ratio est: quia nimis durum videretur, si
nunquam prorsus posset hoc applicare pro
se vel alio bono amico; unde de benigni-
tate Fundatoris, piè præsumere licet, quòd
noluerit cum tanto rigore obligare, ut nun-
quam prorsus fas esset pro alio celebrare;
idipsum tenendum, si talis Beneficiatus ali-
quoties propter infirmitatem non posset ce-
lebrare Sacrum; aliud foret, si hoc vellet
applicare aliis pro stipendio; quia Funda-
tor meritò præsumeretur invitus, nisi in fun-
datione fuisset expressum, ut si per se ipsum
non valeat, id per alium suppleat; quippe
qui supponitur legasse competens stipen-
dium.

dium. Videantur de hoc La Croix l. 4. n. 830.
Pasqualigo de Sacrificio à q. 1116.

387. Colliges 7^{mo}, jure ordinario impossibile esse, ut aliquis Canonicus gaudeat integris fructibus duorum, vel plurium adhuc Beneficiorum sinè speciali dispensatione. Ratio est: quia volens fructibus integris gaudere, debet de jure ordinario novem mensibus residere: at repugnat, ut quis eodem anno in duobus diversis locis & quolibet eorum resideat novem mensibus: ergo sinè dispensatione hoc fieri nequit. Si quis verò hanc obtinuerit, tunc erit attendendum ad particularia locorum statuta ac consuetudines; nam in quibusdam Ecclesiis Cathedralibus quatuor, in aliis quinque, vel sex menses pro residentia desiderantur. Videatur Rebuff. in praxi Benef. tit. dispensat. de non residendo n. 60. Engel l. 3.

tit. 4. n. 29.





CONFERENTIA DUODECIMA

De Horis Canonicis, earumque
Obligatione.

SUMMARIUM.

- 388. Nomine Horarum Canonicarum intelliguntur preces &c.
- 389. Sunt septem Horæ Canonicae.
- 390. Ad has obligantur omnes Clerici in Sacris constituti.
- 391. Non item in Minoribus, nisi habeant Beneficium.
- 392. Et præter titulum insuper fructus inde percipiant.
- 393. Ad Horas Canonicas etiam tenentur omnes Religiosi Choro adstricti.
- 394. Non item alii, quorum institutum non ad Chorum, sed ad alia opera misericordiæ tendit.
- 395. Neque Novitii, aut Laici, seu conversi, uti vocant.
- 396. Omittens culpabiliter Officium Canonicum, vel notabilem partem hujus, peccat mortaliter.

397. Pars autem notabilis communiter reputatur integra hora.
398. Omittens integrum Officium unius diei, unicum duntaxat peccatum mortale committit.
399. Beneficiarius culpabiliter negligens Horas Canonicas tenetur ad restitutionem.
400. Attentio ad Horas Canonicas est duplex, externa, & interna;
401. Et hæc potest esse vel materialis, vel litteralis, vel spiritualis.
402. Attentio externa, sicut & intentio orandi certò est necessaria.
403. Immò & intentio interna, quæ in praxi semper est suadenda, exceptis scrupulosis.
404. Speculativè tamen probabile est, intentionem internam non esse necessariam ad substantiam orationis.
405. Respondetur breviter ad principalia fundamenta adversæ sententiæ.
406. Resolvitur breviter Casus I. de quodam Religioso, qui Antiphonis, & Lectionibus novis prætermisiss, solet legere antiquas, vel de Communi, in suo Breviario contentas.
407. In Choro publico hujusmodi Lectiones nullatenus intermittendæ sunt.
408. Utrum Frater Minor satisfaciat, recitando Officium alterius Ordinis.
409. Resolvitur Casus II. cujusdam Confessarii, qui Canonico assueto negligere Breviarium, non injunxit onus restitutionis.
410. Unde talis Canonicus proprio motu tenebatur restituere fructus:
411. Illos saltem, quos intuitu pensæ Canonici percepit.
412. Non tamen alios, intuitu aliarum functionum, vel spiritualium laborum fortassis perceptos.

De Horis Canonicis, earumque &c. 395

- 417. Resolvitur talis il. de quodam Religioso scrupuloso, assueti continuis repetitionibus sui Breviarii.
- 418. Recensentur nonnulla media, talibus præscribenda.
- 419. Occurritur objectioni principali scrupulorum.
- 420. Ad recitationem Officii divini tenentur etiam excommunicati, & suspensi &c.
- 421. Omittens solum aliquam partem v. g. psalmum horæ minoris, non tenetur quidpiam restituere.
- 422. Qui culpabiliter neglexit officium unius dici, in confessione satisfacit sese accusando, quod graviter peccaverit omissione Officii divini.
- 423. Obligatio restituendi fructus ratione omissi Breviarii, solum incumbit Clericis Beneficiatis.
- 424. Quodnam Beneficium appellari possit tenue.
- 425. Utrum ad restitutionem fructuum teneantur, qui possident Beneficium tenue duntaxat.
- 426. Qui totum Officium recitavit cum voluntariis distractionibus, probabiliter nihil tenetur restituere.
- 427. Huiusmodi sententiæ bene sunt notandæ Confessionibus, & cur?
- 428. Ad satisfaciendum præcepto Ecclesiæ de recitandis Horis Canonicis, sufficit attentio superficialis.
- 429. Deliberatè fovens cogitationes alienas, non tamen advertit, se per illas deficere à debita attentione, non peccat graviter neque tenetur ad restitutionem.
- 430. Suggestuntur breviter nonnulla media contra distractiones, & ad devotè recitandum Officium divinum.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad debitè resolvendos Casus practicos de Horis Canonicis, earumque obligatione.

Quæres primò, quid intelligatur per Horas Canonicas, & quot sint?

388. R. Ad primam partem hujus quæsitæ. Nominè Horarum Canonicarum intelliguntur certæ preces vocales, quæ ex præcepto SS. Canonum (unde & *Canonicæ* appellantur) ab Ecclesiasticis personis nomine Ecclesiæ Deo persolvuntur. Ità in re *communis DD.* Eadem Horæ Canonicæ alio nomine dicuntur *Officium divinum*, & *Officium ecclesiasticum*, eò quòd ad laudandum Deum apprimè deserviant, & à personis Ecclesiasticis plerumque in Ecclesia vel recitari, vel decantari solent. Rursus appellari consueverunt *Pensum Canonicum*, eò quòd ab iisdem personis Ecclesiasticis quasi per modum tributi pendi soleant, ac debeant.
389. R. Jam ad 2dam partem hujus quæsitæ. *Horæ Canonicæ* sunt septem, scil. 1. *Matutinum cum Laudibus*. 2. *Prima*. 3. *Tertia*. 4. *Sexta*. 5. *Nona*. 6. *Vesperæ*, & 7. *Completorium*.

In his quippe totum seu integrum Officium unius diei consistit; quod Ecclesia in Dei gloriam adornavit juxta illud Regii Psaltis *Psal. 118. Septies in die laudem dixi tibi: & quia plerumque diversis horis persolvi debent ac solent; hinc etiam Horæ dicuntur.*

Ra io autem hujus septenarii numeri solet assignari mystica, scil. septem præcipua Dominicæ Passionis Mysteria, in quorum memoriam Horæ Canonice sunt ordinatæ, juxta vulgares illos versiculos in *Glossa c. 1. de celebrat. Miss.* relatos.

Matutina ligat Christum, qui crimina purgat.

Prima replet spūs; causam dat *Tertia* mortis.

Sexta cruci nectit: latus Ejus *Nona* bipertit.

Vespera deponit: tumulo *Completa* reponit.

Cæterum tamen obligatio hæc recitandi Horas non sit juris divini, sed Ecclesiastici tantum, juxta probabiliorem sententiam Azorii & aliorum. usus tamen recitandi est antiquissimus in Ecclesia, & jam à tempore Apostolorum inchoatus. Hinc Clemens Papa I. *lib. 8. Constitut. Apostolicarum Can. 34.* ait: *Preces facite mane hora tertia, sexta, & nona, & vespere, atque ad galli cantum.* Licet Azorius *tom. 1. Instit. moral. l. 10. c. 1.*

q. 6. Filliuc. & alii nonnulli probabiliter audent, à Gelasio Papa I. vel II. primum fuisse sancitam legem publicam, vi cujus Personæ Ecclesiasticæ fuere obligatæ ad persolvendas hujusmodi Horas Canonicas.

Quæres jam 2dò, quinam igitur teneantur ad recitandas Horas Canonicas?

390. R. Ad hoc quæsitum primò. Omnes Clerici sæculares in sacris Ordinibus constituti, sive Beneficium possideant, sive non, tenentur ad recitandas Horas Canonicas, & quidem sub reatu peccati mortalis. Ità communissimè omnes Doctores orthodoxi.

Ratio horum desumitur ex Jure Can. *cap. Presbyter. & c. Dolentes. de Celebrat. Miss.* quibus in locis hoc expressè mandatur Presbyteris. Tametsi verò nulla in jure fiat mentio de Diaconorum vel Subdiaconorum obligatione, nihilominus consuetudo, quæ est optima legum interpret. c. cum Dilectus. de consuet. immò vim legis habet juxta communio-rem DD. apud La Croix l. 1. n. 570. jamjam obtinuit, ut & hi teneantur ad persolvendum pensum canonicum sub eodem reatu gravis peccati; qua de causa ordinandis Subdiaconis communiter in examinibus proponi, & inculcari solet hæc obligatio. Hæc tamen responsio solum procedit de Clericis sæcularibus; quid de Religiosis tenendum, patebit proximè.

Dixi etiam : *in sacris Ordinibus constituti* ; 391.
nam reliqui Clerici sæculares in minoribus
duntaxat Ordinibus constituti non tenentur
recitare Horas Canonicas, veluti liquet ex
receptissima consuetudine Ecclesiæ, & una-
nimi Doctorum consensu. Si tamen possi-
deant Beneficium Ecclesiasticum, tenentur
ad Horas Canonicas recitandas, tametsi nul-
lo Ordine sacro sint insigniti, veluti habetur
ex *c. Dolentes*. mox allegato, aliisque Sum-
morum Pontificum constitutionibus ; Bene-
ficio namque datur propter officium, ve-
lut dicitur *c. ult. de Rescriptis. in 6to.*

Excipiendi tamen hinc veniunt illi Clerici ; 392.
in minoribus duntaxat constituti, qui qui-
dem titulum possident, nullum tamen vitu-
lum, id est, nullos exinde percipiunt fru-
ctus, neque per se, neque per alios à se
substitutos ; nam tales nondum tenentur ad
recitandas Horas Canonicas. Idipsum te-
nendum est de aliis quibusdam Clericis,
possidentibus tale Beneficium, Præpositu-
ram, aut Personatum, cui ex speciali insti-
tutione solum fuit annexa obligatio recitan-
di Officium parvum B. Virginis, aut Psal-
mos pœnitentiales, aut Rosarium &c. vel
quid simile. Videantur de hoc Laymann
lib. 4. tr. 1. c. 5. n. 3. & seqq. vel Herinex
part. 3. tr. 2. disp. 7. n. 58. Navarrus *de Orat.*
c. 7. n. 28.

393. R. Jam secundo ad idem quæsitum. Omnes Religiosi (utriusque sexûs) ad Chorum adstricti exceptis tamen Novitiis, & laicis conversis &c. tenentur sub mortali ad persolvendum divinum Officium saltem privatim recitandum, esto nullum adhuc Ordinem susceperint. Ità Doctores orthodoxi *communissimè*. Ratio hujus rursus desumitur ex antiquissima consuetudine, quæ jam obtinuit vim legis, & in omnibus Religionibus ad Chorum allegatis cum eo onere noscitur recepta, prout bene notat Laymann *l. 4. tr. 1. c. 4. n. 2.* Rodriquez. *tom. 2. qq. Reg. q. 100. art. 8.* & alii. Quin immò nos Fratres Minores speciali S. Regulæ præcepto tenemur ad recitandum *divinum Officium secundum ordinem S. Romanæ Ecclesiæ*, prout dicitur *c. 3. S. Regulæ nostræ.*

394. Dixi tamen rursus 1. *Omnes Religiosi ad Chorum adstricti &c.* Ab hac enim Regula eximendi sunt nonnulli Ordines sacri, seu Religiones, quarum institutum non tendit ad Chorum, sed ad alia opera misericordiæ sive corporalia sive spiritualia v. g. ad instituendam juventutem, ad serviendum infirmis, ad gerendum bellum adversus infideles &c. &c. quâ ratione PP. Societatis Jesu in Sacris nondum constituti, item Religiosi Militares & Hospitalarii eximuntur ab hoc onere. Similiter multa Monasteria Monialium reperiuntur hodie, in quibus præter Officium B. Virginis seu Cursum Marianum nullum

nullum aliud Officium divinum recitant, neque recitare tenentur; eò quòd neque ex vi instituti aut regulæ, neque etiam ex aliqua consuetudine (vi cujus hæc obligatio potissimum inolevit, ut dictum est) ad hoc teneantur.

Dixi 2dò. *Exceptis Novitiis, & laicis con. 395. versis etiam professis.* Nam quoad laicos etiam professos nec lex aliqua, neque consuetudo legitima vim legis habens exstat: immò in sacra Regula nostra laicis expressè præcipitur, ut locò Breviarii dicant certa *Pater noster*. Quod autem Novitios attinet, pariter nulla exstat lex eos obligans. Et licet consuetudo in sacris Religionibus communiter habeat, quòd Chorum diu nocturneque frequentare jubeantur, hæc tamen consuetudo non imponitur obligatoriè, sed potius ut discant persolvere laudes divinas, & Choro sit provisum. Esto etiam Novitii veniant nomine Religiosorum in favorabilibus, non tamen sub hoc nomine veniunt in odiosis, uti est hæc obligatio sub culpa gravi recitandi Horas Canonicas: quemadmodum ergo ad alia Regulæ præcepta v. g. jejunia &c. &c. nondum obligantur sub reatu culpæ, quamdiu sacre Professionis vinculo ad hæc sese nondum adstrinxerunt; ita nec tenentur ad recitandum Breviarium sub aliqua culpa, sed possunt liberè exire seu reverti ad sæculum sine ulla prorsus obligatione &c. &c. Videatur de hoc Bonacina *R. P. Elbel Pars V. Decalog, Cc disp.*

disp. 1. de Horis Canon. q. 2. p. 2. n. 1. vel A-
zorius ubi supra c. 6. q. 3. & 4.

Quæres 3^{tiò}, quomodo peccet, qui Ho-
 ras Canonicas unius diei, vel saltem partem
 notabilem ejusdem Officii voluntariè ac cul-
 pabiliter intermittit?

396. R. Peccare mortaliter. Ità *ex communi &*
certa DD sententia Reiffenstuel *Theolog. mor.*
tr. 6. diff. 1. n. 27.

Ratio est: quia obligatio recitandi Offi-
 cium divinum est æquè gravis respectu Cle-
 rici, quàm obligatio aud'endi Sacrum respec-
 tu laici; utrumque enim præceptum ex
 virtute Religionis procedit: ergo quemad-
 modum laicus culpabiliter negligendo Sa-
 crum, vel notabilem hujus partem peccat
 graviter; ità & Clericus culpabiliter negli-
 gendo totum Officium unius diei, vel saltem
 notabilem hujus partem.

Quæres autem jam 4^{tò}, quænam igitur
 pars respectu totius Officii divini censenda
 sit notabilis, & quænam non?

397. R. Ad hanc quæstionem breviter omissis
 aliorum placitis, vel nimis rigorosis, vel ni-
 mis laxis, partem notabilem respectu totius
 Officii divini, ad peccandum mortaliter suf-
 ficientem, non immeritò reputari integram
 horam minorem, vel aliquid æquivalens in-
 tegræ horæ minori, utputa vel unum no-
 cturnum cum tribus lectionibus, vel lau-
 des &c &c. Ità *cum communiori* ac verosimili
 miliori DD. sententiâ La Croix *l. 4. n. 1202.*

Gobat

Gobat *tr. 5. Theol. exper. n. 608. & 609.*
Herincx *part. 3. tr. 4. disp. 2. n. 7.* Holzmann
part. 3. tr. 3. n. 455. Ratio hujus opinionis
est: quia cum recitatio septem Horarum
Canonicarum ab Ecclesia fuerit ordinata in
memoriam septem principalium mysterio-
rum Passionis Dominicæ secundum dicta
n. 389. hinc recitatio unius horæ minoris in-
tegræ, vel huicæquivalentis censetur nota-
biliter conducere ad hunc finem ab Ecclesia
intentum, & consequenter omissio unius
horæ notabiliter ab eo deficere, ac per hoc
graviter peccare eum, qui culpabiliter omit-
tit seu negligit recitare integram horam mi-
norem. Excipiunt tamen Doctores nonnulli
haud immerito vespertas Sabbathi sancti ob
brevitatem earum, ut videre licet apud Go-
bat *loc. cit. n. 609.*

Ergone, inquires, omittens omnes septem
Horas Canonicas, committet septem pecca-
ta mortalia?

¶. Esto multi existiment, committi septem^{398.}
peccata mortalia, nihilominus probabilius
videtur, committi unum duntaxat peccatum
mortale, licet tantò gravius, quantò plures
horæ culpabiliter omittuntur. Ità Filliucius
tr. 23. c. 7. n. 248. Bonacina ubi suprà *disp. 7.*
q. 5. pu. 1. n. 8. Holzmann *l. cit. n. 456.* &
communior aliorum. Ratio hujus est: quia
omnes horæ ejusdem diei moraliter coale-
scunt & integrant Officium unius diei, eò-
dem præcepto impositum, quemadmodum
Cc 2 plures

plures cibi adintegrant unam reflectionem, vel unum convivium : sicut ergo ille, qui in die esuriali contra prohibitionem Ecclesiæ manducaret plures cibos carnales in eodem convivio, non committeret plura, sed unum duntaxat peccatum mortale; ita etiam qui plures ejusdem diei omitteret Horas canonicas, nisi id faceret ex moraliter interruptis intentionibus vel omissionibus; tunc enim numerò multiplicarentur peccata, seu omissiones peccaminosæ.

Quæres 5tò, an Clericus Beneficiatus omit- tens recitationem Officii divini teneatur ad aliquam restitutionem?

399. R. Beneficiatus, qui scienter & culpabiliter (nam secus dicendum est de illo, qui ex oblivione aut impotentia) omittit Horas Canonicas, tenetur ad restitutionem fructuum illius diei aut temporis, quò omisit. Ità (teste Gobat n. 581.) omnes : & habetur decisum in Concilio Lateranensi sub Leone X. Quia tamen nonnulli in dubium revocârunt, an hæc constitutio esset recepta; hinc Pius V. in sua Bulla *Ex proximo*. edita 19. 7bris 1571. eandem constitutionem innovavit sequenti tenore: §. 1. Statuimus, ut qui Horas omnes Canonicas unò vel pluribus diebus intermiserint, omnes Beneficii, seu Beneficiorum suorum fructus, qui illi, vel illis diebus responderent, si quotidie dividerentur; qui verò Mutuum tantum, dimidiam; qui cæteras omnes horas, aliam dimidiam (fructuum scilicet) qui
barum

harum singulas, sextam partem ejusdem fructuum diei amittat &c. Ex quo liquet, Beneficiatum, qui annuatim ex suo Beneficio percipit 365. florenos, tot scil. quot sunt dies anni, & omittit una die integrum Officium, teneatur restituere (sive ad fabricam Ecclesiæ, sive in pauperes erogando) integrum florenum, qui verò Matutinum tantum, dimidium florenum, qui tandem quamlibet horam minorem, decem crucigeros seu bajocos v: dictæ Constitutionis Pianæ teneatur restituere, seu expendere in pias causas &c. Tamen si non desint Auctores, qui dictam Bullam mitius, & variè quidem interpretantur, prout videre licet apud Dianam *part. 2. tr. 12. resol. 34.* Tannerum *to. 3. disp. 5. q. 1. dub. 6. n. 212.* Gobat *Theolog. experim. tr. 5. n. 582. & seqq.*

Quocirca tamen advertendum est, ab Alexandro VII. damnatas fuisse sequentes duas propositiones, è quibus prior (n. 20.) ita habet: *Restitutio à Pio V. imposita Beneficiatis non recitantibus, non debetur in conscientia ante sententiam declaratoriam Judicis, eò quòd sit pana.* Posterior (n. 33.) ita sonat: *Restitutio fructuum ob omissionem horarum, suppleri potest per quascunque elemosinas, quas antea Beneficiarius de fructibus sui Beneficii jecerit.*

Quæres 6tò, qualis a rentio sit necessaria ad satisfaciendum Officio divino, seu Horis Canoniciis?

Priusquam ad hanc quæstionem directè respondeamus

400. Notandum est primò, nomine attentionis in genere intelligi *advertentiam ad aliquid*: attendere igitur ad Horas Canonicas idem sonat, ac advertere ad illam recitationem vocalem horarum. Solet autem hæc attentio communiter à Doctõribus distingui in *ex- & internam*. Externa consistit in eo, quòd recitans horas excludat omnem actionem externam impossibilem cum attentione interna; utputa quòd non scribat litteras, nec pingat, nec novellas legat &c. quia hujusmodi actiones abstrahunt animum ab attentione interna ad id quod recitatur &c. Interna verò consistit in advertentia ad id, quod agitur, scil. ad recitationem Officii divini. Ità in re Felix Potestas in *Exam. Confess. tom. 1. part. 2. n. 483. & alii communiter.*

401. Notandum adò, hanc attentionem internam rursus à Doctõribus trifariam distinguì, scilicet 1. *in materialem*, 2. *in litteralem*, & 3. *in spiritualem*. Materialis dicitur, vi cujus præcisè attenditur ad verba, ut scil. rectè, distinctè, & sinè confusione proferrantur: & hæc alio nomine *superficialis* vocari solet. Litteralis dicitur, vi cujus attenditur ad sensum verborum seu mysteria, quæ inter recitandum occurrunt. Spiritualem denique appellatur, vi cujus attenditur ad Deum seu terminum orationis. Ex quibus liquet,

liquet, secundam intentionem, litteralem scilicet, locum non habere in Monialibus, utpote ignaris idiomatis latini, in quo Officium divinum solet recitari, bene verò primam & tertiam, scilicet materialem, & spiritualem, quæ est omnium optima. His notatis ac suppositis.

¶ Jam ad quæsitum primò. At satisfaciendum Officio divino, seu recitationem Horarum Canonicarum necessaria est attentio externa, seu exclusio actionum externarum impossibilium cum intentione interna, saltem ad id, quod agitur. Ità teste La Croix *l. 4. n. 1334. omnes*. Ratio est: quia intendens occupationi externæ impossibili vincitur nec velle orare, neque Deo cultum debitum exhibere; qualis tamen ab Ecclesia præcipitur *c. dolentes. de celebr. Missar.* Hinc Gobat *tr. 5. n. 716. Theolog. exper.* bene ait, eum, qui propter ingentissimum dolorem vel turbationem mentis non posset ne quidem ad verba attendere, etiam non teneri recitare Horas; quia quamvis in tali statu recitaret, non tamen oraret, & per consequens nec satisfaceret præcepto Ecclesiæ.

¶ Ad idem quæsitum adò. Valde probabile est, ad recitationem Horarum Canonicarum requiri attentionem internam, sive hæc dein sit materialis, sive litteralis aut spiritualis, adeoque hæc sententia in praxi semper consulenda est, nisi scrupulositas aut

perplexitas alicujus pœnitentis aliud exigat. Hanc opinionem crediderim à nullo vocari in controversiam; enimverò quòd talis attentio interna ad orationem veram sit necessaria, nedum S. Thomæ, & aliorum plus quàm centum Doctorum auctoritas, sed & ratio suadet; quia oratio nil est aliud, quàm *mentis in Deum elevatio*; hinc Glossa in cap. *Canentes. dist. 92.* ait:

Non vox, sed votum, non musica cordula, sed
cor:

Non clamans, sed amans, cantat in aure Dei.

Atqui sinè omni prorsus attentione interna non videtur posse subsistere elevatio mentis in Deum: ergo. Ex quo facilè liquet, cur hæc sententia sit omnibus (exceptis duntaxat scrupulosis) suadenda; quia oportet pœnitentibus semper tutiora, & ad animæ salutem, Deique gloriam magis conducentia suadere: atqui hanc opinionem esse tutiorem, magisque ad Dei gloriam & animarum salutem tendere, nemo facilè inficias ire poterit: ergo &c. Hac ratione fortassis sapienter cecinit Poëta:

Dirige cor furtum: bene profer: respice sensum;
Inque Choro ne sis corpore, mente foris.

404. R. Nihilominus ad idem quæsitum 3tio. Nedum ab authoritate, sed & ex ratione probabile, immò probabilius videtur, ad recitationem Horarum Canonicarum nullam requiri

requiri attentionem internam, sed sufficere intentionem orandi, saltem virtualiter permanentem, qualem unusquisque habere supponitur, qui assumpto Breviario cogitat satisfacere suæ obligationi &c. Hanc opinionem tenent plurimi Classici DD. è quibus La Croix *l. 4. n. 1341. 25.* & amplius refert, sequiturque: ergo auctoritate est probabilissima; quodd etiam ratione probabilis, immò probabilius sit, suadetur 1. quia si ad essentiam orationis requireretur aliqua attentio interna, sequeretur, eum, qui involuntariè distractus recitat, non satisfacere huic obligationi: sequela autem etiam ab Adversariis agnoscitur falsa: ergo &c. 2. Quia Sacerdos conferens extremam Unctionem cum intentione faciendi, quod facit Ecclesia, validè conficit hoc Sacramentum, esto propter distractiones nullam habeat attentionem internam: ergo sinè attentione interna subsistit essentia veræ orationis. Conseq. patet ex eo: quia forma hujus Sacramenti est essentialiter deprecatoria. 3. tiò. denique hoc colligitur à paritate; nam qui cum attentione externa & interna intentione virtualiter permanente invocat dæmonem, committit actum idololatriæ & irreligionis: ergo similiter, qui cum sola attentione externa, & intentione interna virtualiter perseverante Deum invocatur, vel laudat recitans suum Breviarium, ponit actum laudis & Religionis. Videantur de his Tam-

bur in Decalog. l. 4. cap. 2. §. 1. n. 19. Gobat l. cit. n. 821. Sporer Theol. Sacram. part. 1. d. n. 75.

Dices tamen contra hanc resolutionem 1. Ubi nulla est mentis in Deum elevatio, ibi nec est oratio: hinc 2. Ecclesia graviter præcipit attentionem internam. Et certè si hæc non esset ad veram orationem ex natura rei necessaria, tunc 3. non peccaret, qui durante Officii divini recitatione voluntariè esset distractus: hoc autem est certò falsum: ergo necessaria est attentio interna, sin minùs ex natura rei, saltem ex præcepto Ecclesiæ.

405. R. Brevissimè ad hæc velut principalia argumenta adversæ sententiæ 1. Adhuc haberi elevationem mentis in Deum, non quidem actualem, sed virtuales seu virtualiter perseverantem; quia recitans Breviarium supponitur id facere virtute prioris intentionis orandi, & præstandi suum pensum canonicum, propterea que servat attentionem saltem externam.

Ad 2dum R. de hoc præcepto Ecclesiæ non satis constare; unde & à Viris sapientissimis, devotionisque zelò præstantissimis omninò negatur, quamdiu Adversarii non ostenderint, quibus tabulis hæc lex fuerit insculpta vel inserta.

Ad 3tium R. Voluntariè distractum ideò peccare, quia est irreverentia Deum alloqui, & profiteri se Deum colere, & tamen id non facere interiùs. Ex eo tamen, quòd taliter

taliter orans simul Deum offendat, non sequitur, eum nullatenus orare, sed hoc solum, talem actum Religionis seu Orationis conjungi cum aliquo, quod Deo displicet. Videatur de hoc La Croix l. 4. n. 1341.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Obligatione recitandi Horas Canonicas.

CASUS PRIMUS.

Titius Religiosus baud infrequenter, dum cepit Breviarium suum privatim orare, cepit prius murmurare, eo quod singulis annis cum novo Directorio distribuuntur in suo Ordine vel nova Festa, vel novae Lectiones, praesertim secundi Nocturni, vel novae Antiphonae v. g. ad Magnificat, aut Benedictus &c. consequenter oporteret vel singulis annis novum comparare Breviarium, vel novas circumportare pagellas, quibus bujusmodi Festa vel Antiphonae imprimi solent. Et quia subin bujusmodi pagellas privatitas reperire non potest, aut iisdem reperivndis plus temporis deberet insumere, quam recitando Officio; hinc non sine multa indignatione (praesertim contra illos, plus quam oportet officiosos Procuratores similium Lectionum aut Antiphonarum) concepta, sumit
Lectio-

Lectioes vel Antiphonas de communi, prout habentur in Breviario Romano, præsertim dum est in itinere, ubi hujusmodi pagellas (utpote facile perdibiles) omnino domi relinquit. Quæritur jam, an, vel qualiter Titius noster propterea peccet?

406. R. Videtur probabilius, Titium non peccare, nequidem venialiter, si hoc faciat sine contemptu. Ratio hujus desumitur à paritate; nam qui privatim recitando ex rationabili causa aliquoties mutat Officium unius diei in aliud æquale, seu non notabiliter brevius, non peccat, ne venialiter quidem, secundum opinionem Illsung *tr. 5. disp. 1. n. 15.* Sporer *n. 120.* P. Tamburini in *decalog l. 2. c. 5. §. 2. n. 21.* (ubi pro eadem opinione citat Cajetanum, Vasquez, Valentiam. Filliuc. Sa, Lessium, & alios) ergo à fortiori non peccat, qui recitans privatim servat Officium pro tali die præscriptum, & solum mutat vel Antiphonam aliquam v. g. ad *Benedictus* vel *Magnificat*, vel *Lectioes* 2di Nocturni, idque ex eo duntaxat, quòd hæc non habeat in suo Breviario, neque pagellam privatam facile reperire, aut secum portare valeat, ideòque non ex contemptu Ecclesiæ potestatis, sed ex rationabili causa duntaxat.

Confirmatur hoc ex eo: quia tam Pius V. in sua Bulla *Quod à nobis. de anno 1568.* quàm Clemens VIII. in sua *Cum in Ecclesia 10. Maji 1602.* indemnitati omnium, præ-

fertim pauperum volentes contulere, clementer indulierunt tam Typographis & Bibliopolis, ut Breviaria jamjam impressa vendere, quàm Ecclesiis, aliorumque Clericis, ut iisdem uti possent: ergo idipsum hodie dum de benignitate Sedis Apostolicæ præsumere licet alicui pauperi Religioso, ut scilicet uti possit suo Breviario Romano, & Lectiones vel Antiphonas in eodem contentas locò aliarum Antiphonarum, seu etiam Lectionum identidem neo-inventarum, si has sinè difficultate ad manum habere non possit, legere sinè peccato.

Dixi tamen: *si has sinè difficultate ad manum habere non possit*; nam si eas ad manum habeat, vel si habeat jamjam insertas suo Breviario, tunc sinè peccato saltem veniali non poterit legere alias Lectiones vel Antiphonas, quàm illas à S. Rituum Congregatione præscriptas; nam secus agendo convinceretur contemnere Ecclesiasticam potestatem, utpote sinè causa rationabili agens contra formam recitandi ab Ecclesia præscriptam.

Et quia Communitas Religiosa vel novo Breviario, vel certè novis hujusmodi pagellis temper erit provisa; hinc in Choro hujusmodi Officia vel Lectiones &c. semper recitari debent, eò præsertim, quòd ex opposito faciliùs posset timeri scandalum.

Sed quid, si talis Religiosus v. g. Franciscanus in itinere constitutus rogetur ab alio v. g. Religioso Ordinis Benedicti, aut S. Bernardi &c. utente alio Breviario, vel aliud eadem die Festum celebrante, ut secum eodem utatur Breviario, vel de eodem Festo recitet, licebitne se huic accommodare?

408. R. Probabiliter id licitum existimant Rodriquez *tom. 1. qq. Reg. q. 42. art. 8.* & Miranda *tom. 1. Man. Prælat. Regul. q. 37. art. 13.* (contradicente Palao, & aliis nonnullis) eo quod Innocentius IV. hoc indulserit, prout (teste Rodriquez) videre licet in *Monumentis Ordinis fol. 55.* putantque huic privilegio nec per Bullam Pii V. neque per illam Clem. VIII. fuisse derogatum; quippe quæ solum prohibent variationem stabilem, seu perpetuò duraturam. Hanc opinionem etiam Diana *part. 3. tr. 2. Resol. 135.* in praxi tutam existimat. Ego tamen eam minimè suadendam aut practicandam arbitror sine multum urgente causa. Illud verò cum Bassæo in *Suppl. V. Hora Canonica II. n. 2. & 3.* & Herincx *part. 3. tr. 4. disp. 2. n. 12.* inde inferendum arbitror, quod talis Frater Minor destitutus (quacunque demum de causa) suo Breviario Ordinis, teneatur Officium recitare ex alio v. g. Benedictinorum, Carmelitarum &c. si possit habere, idque propterea, quia saltem probabile est, eum satisfacere suæ obligationi recitando aliud Officium: atqui ubi est certò probabile,

bile, posse adhuc latisteri præcepto, ibi lex obligans manet in possessione; ob hanc enim causam tenetur quis recitare Ve'peras ac Completorium, quamdiu verè probabile est, nondum effluxisse horam undecimam noctis: ergo &c.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius una vel altera vice excepit confessionem cujusdam Canonici, assueti omittere recitationem sui Breviarii, cui pœnitentiæ loco aliud non imposuit, nisi ut Sacrum legeret pro anima miserrima, simulque ex intentione lucrandi indulgentias recitaret 6. Pater & Ave. Verùm cum postea animadverterit eundem Canonicum sæpius redire, & in omittendis Horis Canonicis de die in diem laxiorem ac liberaliorem fieri; hinc Sempronius dubitare cepit, an non ex nimia clementia Confessarii hæc negligentia ortum ducat; cum enim longè facilius sit dicere 6. Pater & Ave, quàm integrum Officium unius, aut omnino plurium dierum, hinc suspicari cepit, an non propterea fortassis pœnitens tot ferius suo Breviario indulserit. *Quærit proin Sempronius 1. an præfatam pœnitentiam (sine ullo alio onere restitutionis) injungendo, partibus Confessarii satisfecerit? 2. An, vel quantum onus restitutionis teneatur injungere, casu quo idem pœnitens cum iisdem peccatis redierit? Quid ad hæc dubia Semproni?*

R. Ad

409. R. Ad primum, Sempronium probabilius non satisfacisse partibus boni Confessarii; nam si Canonicus supponatur fuisse homo indoctus, in Theologia, vel jure &c. minus versatus, quia hanc obligationem restituendi non agnovit, debuit Confessarius supplere defectum, eundem instruendo de præfato onere, & positivè illud injungere, ne ex tali ignorantia & nimia Confessarii indulgentia vel clementia captaret ansam liberius peccandi, seu non præstandi pensum Canonicum. Si autem supponatur fuisse homo doctus & intelligens suam obligationem, rursus dubitare licuit, an non contempserit huic obligationi satisfacere, sicque rursus admonendus, immò cogendus fuit, ut qui hactenus non satisfecit suæ obligationi amore justitiæ, imposterum coërceretur ad hoc præstandum timore pœnæ. Ex quibus liquet, cum hujusmodi pœnitentibus utpote valde delicatis quàm cautissimè, & circumspectè procedendum esse, bene ponderatis omnibus circumstantiis, ne ex nimia indiscretionem pœnitens, aut ex nimia Confessarii clementia Deus offendatur. Casu quo autem Confessarius dubitat, an talis pœnitens obligationem restitutionis agnoscat, haud imprudenter aget, eundem blandis verbis admonendo, ac dicendo v. gr. suppono Vestram Dominationem intelligere ac perspectam habere obligationem restituendi ob neglectas Horas Canonicas,

nonicas, proptereaque huic oneri satisfacturam, ac deinceps diligentius præstituram pensum Canonicum, quem in finem injungo, ut &c.

Ergone (inquies) pœnitens motu proprio tenetur ob Horas Canonicas neglectas ad aliquam fructuum restitutionem, tamen si Confessarius hanc non imponat locò pœnitentiæ?

R. Quòd sic; hoc enim satis clarè colligitur ex propositione ab Alexandro VII. damnata superius n. 399. recensita, vi cujus sequitur, hanc restitutionem deberi *in conscientia ante sententiam declaratoriam Judicis*. Et certè si prærequireretur talis sententia, non nisi rarissimè posset talis Clericus condemnari ad restitutionem; quilibet enim responderet, se privatim nemine advertente aut præsentè recitasse suas Horas, adeoque satisfecisse obligationi suæ: & quis amabo! tunc talem condemnaret ad onus restitutionis? Denique jure naturæ notum est, omne illud quod est alienum, & injustè retinetur, esse restituendum, etiam in foro conscientie, & ante omnem sententiam Judicis: atqui fructus illi à Beneficiato non recitante Breviarium sunt alieni; quia talis juxta tenorem Bullæ Piæ mox supra allegatæ, fructus correspondentes tempori culpabilis omissionis nunquam facit suos: ergo &c. Videantur de hoc Sporer *Theolog. Sacram.*
R. P. Elbel *Pars V. Decalog.* Dd *part.*

part. 1. tr. append. de Horis Canon. c. 1. n. 36.
 & seqq. Babenstuber tr. 5. disp. 2. art. 3. n. 55.
 La Croix l. 4. n. 1216.

Ad quantam igitur restitutionem condemnandus erit à Confessario talis Canonicus, aut Beneficiatus?

411. R. Tametsi oppidò difficile, immò (judiciò P. Sanchez l. 2. Confil. mor. c. 2. dub. 84. n. 2. Sporer loc. cit. n. 37. & aliorum; eò quòd Beneficia non sint æqualia) moraliter impossibile sit tradere universalem Regulam, seu determinare quantitatem restitutionis ratione neglecti officii, censeo nihilominus conformiter ad dicta superiùs n. 399. hanc statui posse Regulam: *Tantum esse restituendum, quantum intuitu Officii culpabiliter neglecti percepit de fructibus*, ità scil. ut si vi Officii per integrum diem percepit florenum, & omisit duntaxat horam minorem, teneatur restituere, vel in pauperes, fabricam Ecclesiæ, vel aliam piam causam erogare 10. crucigeros seu bajocos: si Matutinum cum Laudibus, medium florenum: si totum Officium unius diei, integrum florenum (quippe quem negligendo pensum Canonicum, non fecit suum) teneatur restituere. Hæc Regula clarè colligitur ex Bulla Pii V. suprà n. 399. allegata: nec immeritò talis Beneficiatus condemnatur ad restituendum tantundem, quantum possidet de alieno, seu de illo, quod nunquam fecit suum: atqui, si to-

si totum intermisit Officium, cujus intuitu percepit illa die integrum florenum, tunc integrum florenum non fecit suum: si Matutinum cum Laudibus (quod importat medietatem Officii) tunc medium florenum non fecit suum: ergo &c. &c.

Dixi tamen: *quantum intuitu Officii culpa* 412.
biliter neglecti percepit; sapientissimè enim notant Tannerus *tom. 3. disp. 5. q. 1. dub. 6. Sporer cit. n. 36.* Gobat, La Croix & alii, distinguendum esse inter Canonicum, vel alium Beneficiatum simplicem, qui omnes fructus suos non, nisi intuitu Officii divini; & inter Beneficiatum non simplicem vel curatum, qui fructus non intuitu solius Officii Canonici seu Breviarii, sed potius propter alia onera primaria Beneficio annexa, utputa propter legenda Sacra, excipiendas Confessiones, administranda Sacramenta &c. &c. percipit; esset enim nimis inæqualis & conditio & poena (ait Gobat) Curionis (id est, Beneficiati Curati) & Canonici, si ille (scilicet Curio) ad Conciones & Sacramentorum administrationem, aliâque Sacra quot hebdomadis legenda obligatus, & annuatim ex suo Beneficio 150. dugatos percipiens, ob solam omissionem Breviarii deberet tantundem restituere, quantum alius Canonicus vel Beneficiatus, qui absque omni alio onere intuitu solius Officii divini, seu Breviarii percipit annuatim 150. dugatos.
„Ergo mi Paroche (ait Sporer. *cit. n. 38.*)

„mi Capellane, vel Cooperator, quando in
 „Officio Canonico officio tuo functus non
 „es, computa, quantum ex fructibus, seu red-
 „ditibus à te perceptis debeatur tuæ curæ,
 „& labori pastorali, adeoque etiam sacris,
 „quæ quot septimanis celebras titulô funda-
 „tionis, arbitrio boni viri (certè tantum, vel
 „paulò ampliùs, quàm deberes dare, si ali-
 „um tuæ conditionis & statûs tanto tempo-
 „re pro te constituere deberes) hoc totum
 „repone in arcam tuam, seu pro te compu-
 „ta. De reliquo (si quid tamen reliquum
 „esse potest) dispone juxta modos &c. scil.
 „erogando in pauperes, vel in fabricam Ec-
 „clesiæ &c. „ Ità more suo sapienter P. Spo-
 „rer *loc cit.* quem legisse in hac materia mi-
 nimè pigebit, nec pœnitebit.

CASUS TERTIUS.

CAjus Religiosus fatetur, se nunquam minùs
devotè suum breviarium in Choro cum aliis
recitare, quàm dum vel maximè devotus esse cu-
pit, dum enim psallendo pervenit ad illa verba:
juravi & statui, custodire judicia justitiæ tuæ
&c. subito perplexus cogitat intra se: hoc fal-
sum est, tu nunquam jurasti custodire: vel si ju-
rasti, jam sæpiùs contra juramentum egisti, &
nunquam hanc circumstantiam in confessione
expressisti &c. interim dum hæc in corde rumi-
nat pergens ore tenus psallere cum aliis, tandem
animadvertit, se fuisse distractum jam per
unum

unum vel alterum psalmum ; unde non sine indignatione concludit intra se : Hæc tua oratio nulla est : nil valet : debes iterum repetere integras horas &c. &c. statimque : ita est, inquit : repetam. Unde finito Choro diu nocturne Horas Canonicas repetit, quò fit 1. ut alia munia vi obedientie sibi incumbant (ut puta studium &c.) negligat. 2. sanitatem, & præsertim caput ac memoriam, utpote semper quasi destitutus somno naturæ necessario, destruat, ac tandem 3. inutilem sese ad omnia quasi reddat. Tantis pressus miseriis Cajus è Confessario non sine profusione lachrymarum consilium postulat. Quid iudicii à Confessario de Cajo vel alio simili pœnitente concipietur ? Quid consilii suggerendum ?

R. Ad primum dubium, concludendum 413. esse ex hac specie facti, Cajum vel idiotam esse, vel semifatuum ; enim verò vel mediocriter tinctus in Theologia nòsse debet, ad recitationem Breviarii sufficere intentionem generalem laudandi Deum, vel orandi, seu etiam suæ obligationi satisfaciendi &c. minime verò opus esse, ut recitans Breviarium singula Psalmorum aut Lectionum verba assertive, & quasi ex propria mente proferat. Profectò si Cajus Clericus hæc non sciat, titulum idiotæ meretur omni jure. Si verò hæc sciat, & nihilo minus pergat continuo repetere suum Breviarium, semifatuus dici debe. : quid enim, amabo ! Rultus

aut ineptius cogitari posset, quàm credere, se non intendisse orare, vel Deum laudare &c. &c. & tamen ex hac ipsa intentione dies noctesque ducere insomnes, & seipsum ad omnia quasi reddere inutilem? Evidenter sanè colligere licet ex enarrata facti specie, Cajum esse nimis scrupulosum: inter talem verò scrupulositatem & semi-fatuitatem exiguum reperies discrimen, si bene examina-veris principia, vel dictamina scrupuloso-rum. Illud tamen arbitror certissimum, hujusmodi homines compassione potiùs, quàm increpatione dignos esse: certissimum insuper est, eos aliter curari non posse, nisi per humilem subjectionem judicii proprii ad arbitrium Confessarii. Quamdiu hoc non fecerint, impossibile est, eos curari, aut juvari posse.

414. R. Jam ad 2dum dubium, consilii locò suggerendum, & ante omnia suadendum esse Cajo, quatenus sese velit plenariè quantum ad hanc obligationem subjicere directioni Confessarii, ejusdemque consiliis ac monitis per omnia acquiescere; quamdiu enim hoc non impetraverit, experietur se oleum & operam perdere: hòc verò semel obtento, eidem seriò inculcet sequentia principia. 1. Ad recitationem Breviarii non requiri specialem intentionem aliquid impetrandi, sed sufficere intentionem generalem Deum laudandi, ac glorificandi. 2. Satis esse hanc intentionem continuari saltem virtualiter,

tualiter, nec opus esse, ut durante Officio divino semper actualiter de hoc cogitet: neque 3. ut ad singula verba quasi, earumque significationem attendat; multò minùs 4tò, ut omnia verba formaliter ac significativè velut ex propria mente dicta proferat; nam multa sunt, quæ sinè blasphemia non possent proferri ex propria mente, prout patet de illis verbis *Matth. 26. Reus est mortis: item Crucifige, crucifige eum, Luc. 23. v. 21.* & alia hujusmodi sexcenta. Jubeat proin 7. ut semper alta mente repositam teneat sequentem Regulam à Navarro de *Orat. & Hor. Can. c. 13. n. 6.* traditam, & omnium Theologorum calculò obsignatam, videlicet eum, qui petit vel accipit Breviarium (sive in- sive extra Chorum) cum proposito expresso recitandi ut debet &c. vel qui animò deliberato capit Breviarium, & ad Ecclesiam it, vel simile quid facit, ità, ut interrogatus quare id faciat, verè responderet, se id facere ad recitandum, vel satisfaciendum suæ obligationi, habere sufficiens propositum attendendi, atque adedò orandi &c. Verùm contra hoc

Dicet Cajus noster. Ego non habui intentionem satisfaciendi per meam psalmodiam, immò credidi, me non satisfacere meæ obligationi, proptereaque intra me dixi: *Nolo, neque intendo per banc psalmodiam satisfacere, sed volo totum repetere:* ergo cùm actus non agant ultra intentionem agentium, *l. Non omnis. ff. si cert. pet. nemo prudentum*

me potest absolvere à repetitione, multò minus propterea culpae, præsertim cùm nullus, nisi expertus Confessarius possit satis capere, quid sit esse scrupulosum, & quales intentiones soleant habere scrupulosi.

415. R. Esto etiam Cajus recitando aut psallendo non habuerit intentionem satisfaciendi præcepto, habuit tamen intentionem faciendi opus præceptum, id est, psallendi, aut dicendi cum aliis Horas: atqui ad satisfaciendum præcepto Ecclesiæ de recitandis Horis Canonicis, non est necessaria intentio satisfaciendi præcepto, sed sufficit intentio faciendi, seu ponendi opus præceptum; non enim requiritur obedientia formalis, sed sufficit obedientia materialis, id est, voluntas ponendi opus, quod est præceptum, non autem quia est præceptum, prout diximus *in tr. 1. theol. decalog. conf. 14. n. 385.* tamen si ergo Cajus sexcenties diceret: *Nolo per hanc psalmodiam, vel recitationem Breviarii satisfacere præcepto*, re ipsa tamen satisfacit præcepto; quia protestatio hæc est facto contraria: quemadmodum si quempiam sive nocentem sive innocentem fuisse cædendo diceret: *nolo verberare*, nihilominus & verberaret, & alter verbera sentiret. Ità sapienter Gobat *Theolog. experim. tr. 5 n. 201.* Vaquez *t. 2. disp. 100. c. 9. n. 5.* Sanchez *lib. 1. mor. c. 13. n. 13.* Suarez, Dicastel, Bona-cina, Laymann *l. 1. tr. 4. c. 4. n. 7.* Spere-
ubi

ubi supra n. 62. ubi subdit: „Insuper in probabili sententia non requiri attentionem internam ad satisfaciendum præcepto horarum, „si totum Officium divinum voluntariè & „pessimè distractus recitasti, etiam perpensa indignitate tuæ culpabilis, & meritò „castigabilis evagationis expressè dixisses: „Nolo, ut valeat hæc recitatio, sed volo à cæpite usque ad finem repetere, atque ad id me „sub mortali oblige (seclusò tamen voto, & „promissione vera Deo facta) nihilominus „non teneberis repetere, quia supposita „probabilitate illius sententiæ eadem ratio „(quòd scilicet jam posueris substantiam „actûs præcepti) adhuc militat: neque ullus potest se obligare graviter ad quiddam, „nisi per votum, vel aliam promissionem „aut pactum., Ità Sporer, secutus Gobat l. cit. n. 843. Et huic doctrinæ nedum auctoritati, sed & rationi nixæ, Cajus noster poterit tutò acquiescere, nisi malit delirare, & se ipsum reddere inutile terræ pondus.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hætenus dictis primò, ad re-^{416.}
citandas Horas Canonicas adstringi
omnes Beneficiatos, & reliquos Clericos in
Ordinibus sacris constitutos, etiam si suppo-
nantur

nantur excommunicati, vel suspensi, vel interdicti. Ità omnes. Ratio est: tum quia per tales pœnas non tollitur Ordo sacer: ergo neque obligatio recitandi Officium S. Ordini, vel Beneficio annexa. Tum etiam quia nemo debet ex propria culpa reportare commodum: atqui reportaret talis Clericus, si propter hujusmodi pœnas eximeretur ab obligatione recitandi Breviarium: ergo non liberatur. Aliter discurrendum videtur de Religioso Clerico professo, nondum sacris Ordinibus imbuto, qui Superiorum auctoritate legitima ad statum laicalem, id est, conversorum reduceretur; quia cum talis per hujusmodi translationem transeat in alium statum, & talem quidem, cui obligatio recitandi Breviarium non est annexa, ipsò facto pariter liberatur ab onere Breviarii, & hujus locò cogetur deinceps dicere preces laicis incumbentes, prout post alios plures tradit Reiffenstuel *theol. mor. tr. 6. dist. 1. n. 22.*

417. Colliges 2dò, eum, qui omittit v. g. Responsorium cum Capitulo, vel Orationem, vel integrum Psalmum alicujus horæ minoris, non esse condemnandum alicujus peccati mortalis. Ratio est: quia quod est infra quantitatem mediæ horæ, in morali hominum existimatione non est materia notabilis ad peccandum mortaliter sufficiens; tum etiam quia talis adhuc dicitur recitasse hujusmodi Horam, v. g. Vesperas: aut No-

nam

nam &c. esto non recitaverit integrè: secus dicendum foret, si quis nil aliud recitasset, quàm v. g. *Deus in adjutorium, gloria cum bymno &c.* quia hæc in morali existimatione pro nihilo reputantur: nec dici potest, quòd propterea Hora Canonica fuerit recitata.

Porro qui ex toto Officio modò hunc Psalmum, modò Responsorium, modò Orationem &c. unò verbo: qui tantum omittit, quantum æquivalet seu adæquat integram horam, mortaliter peccat. Ratio est: quia hujusmodi partes diversæ, spectantes ad idem Officium moraliter coalescunt, & conficiunt materiam notabilem. Videantur de hoc Stoz. *l. 1. p. 3. n. 382.* La Croix *l. 4. n. 1202.* Holzmann *tom. 1. part. 3. tr. 3. n. 455.*

Colliges 3tìò, eum, qui semel omisit in-418.
tegrum Breviarium unius diei, satisfactorium præcepto confessionis, si dicat, se graviter peccasse per omissionem Officii divini, neque esse necessarium ut explicitè dicat, se omisisse omnes horas, vel integrum officium. Ità Lugo *de pœnit. disp. 16.* Tambur. *in Method. exped. Confess. l. 2. c. 2. §. 4. n. 12.* Babenstuber *tr. 5. disp. 2. a. 3. n. 50.* Ratio est: quia secundum dicta superius *n. 398.* omit- tens omnes horas unius diei, unicum duntaxat committit peccatum, ità ut pluralitas horarum non sit, nisi circumstantia notabiliter aggravans: atqui circumstantias notabiliter

biliter aggravantes duntaxat, probabiliſſimè nullus tenetur confiteri: ergo &c. Nec propterea hujusmodi circumſtantias debet exprimere, ut Confefſarius poſſit injungere proportionatam pœnitentiam, & onus reſtitutionis &c. quia ſufficit, ut Confefſarius imponat pœnitentiam proportionatam peccato mortali, ſimulque eidem demandet, ut reſtituat *quantum vi divini Officii non recitati ex ſuo Beneficio percepit*: quemadmodum ſufficit, ut Confefſarius pœnitenti ſeſe accuſanti de furto gravi, imponat pœnitentiam peccato mortali commenſuratam, ſimulque jubeat reſtituere tantum, quantum abſtulit vel damnificavit.

419. Colliges 4^{to} ex dictis ſuprà n. 399. Obligationem reſtituendi ob Horas Canonicas neglectas non tangere Clericos, qui nullo gaudent Beneficio, & ſolius Ordinis ſacri titulò ſunt obligati ad Horas Canonicas. Ratio eſt: quia tales nullos percipiunt fructus propter Officium recitandum: ergo nec ullos tepentur reſtituere ob Officium neglectum. Unde etiam tam Concilium Lateranenſe, quàm Conſtitutio Pii V. ſuprà eodem n. 399. allegata, ſolùm loquuntur de Beneficiatis, dum declarant hoc onus reſtitutionis: immò Bulla illa Piana ſolùm adſtringit Beneficiatos, qui poſt ſex meſes (ab adita ſcil. poſſeſſione Beneficii) Officium divinum non dixerint.

Probabile insuper tenent Gobat *cit. n. 289.* Sporer *n. 35.* Filliucius *tr. 23. n. 319.* eum non teneri ad restitutionem, qui notabilem quidem partem, at non æquivalentem uni integræ horæ parvæ omittit. Ratio est: quia lex pœnalis (qualis est hæc de restituendis fructibus) intelligenda est de actu consummato ac moraliter perfecto, neque ultra proprietatem terminorum extendi debet, per Regulam XV. *Jur. in 6to. Odia refringi &c.* atqui Bulla Pii V. solum obligat, vel declarat obligatum ad restitutionem illum, qui omittit totum Officium, vel integram Horam minorem: ergo &c. &c.

Dicet nonnemo fortassis. Ego habeo quidem Beneficium, sed valde tenue: teneorne nihilominus recitare Breviarium?

R. Ante responsionem suppono, te non-^{420.} dum esse constitutum in Sacris; secus enim indubitanter teneberis, sin minus ratione Beneficii, saltem ratione Ordinis sacri, prout jam superius insinuavimus. Suppono insuper te nomine Beneficii saltem tenuis intelligere tale, vi cujus ne tertiam quidem partem sustentationis alicui Clerico vulgari necessariæ percipias, ita scilicet, ut si ad congruam sustentationem talis Clerici necessarij sint 30. aurei, tamen vi Beneficii non percipias decem; nomine enim congruæ sustentationis in hac materia intelligi debent ea, quæ prudentum judiciô sunt necessaria ad victum.

victum, vestitum, habitationem, medicinas & alia hujusmodi, quæ sibi postulat vita moderata Clerici sortis mediocris; non tamen ea insuper, quæ sunt necessaria ad alendos consanguineos, pauperes Parentes, fratres, nepotes, item ad salaria seu stipendia famulitii, dignitati, ac nobilitati, in qua constitutus es, convenientis; secus enim contingere posset, ut recipiens quotannis 100. aureos, ad Horas non obligaretur; quod utique admittendum non est, prout bene notant Sanchez *lib. 2. Consil. c. 2. dub. 67. Viva part. 1. Thes. damnat. propos. 20. n. 8. & Babenstuber tr. 5. disp. 2. n. 3. n. 41.* His suppositis

421. R. Ad dubium propositum, te probabiliter non teneri vi talis Beneficii ad Horas Canonicas: & ita tenent Sanchez *cit. c. 2. dub. 66.* Tambur. *l. 2. Decal. c. 5. §. 1. n. 24.* & alii plures, relati à P. Sporer *de Hor. Can. cap. 1. n. 26.* Ratio est: quia obligatio recitandi Horas Canonicas in Beneficiatis oritur ex iustitia, propter redditus quos percipiunt: ergo si inde non percipiant sufficientes ad congruam sustentationem Clerici mediocris status, non videntur posse obligari, neque id facile præsumendum est de benignitate Ecclesiæ; nam *qui altari deserviunt, de altari participare debent*, juxta Apostolum *1. Cor. 9.* Nihilominus opposita sententia, quòd scilicet tenearis, nedum tutior, sed & communior est, ac probabilior, quam tenent Valen-

Valentia tom. 3. disp. 6. q. 2. pu. 10. ff. 7.
Azorius lib. 10. c. 3. q. 3. Filliuc. tr. 23. c. 5.
n. 181.

Ratio est: quia jura indistinctè omnibus Beneficiatis imponunt onus recitandi Horas Canonicas: atqui tu es verè Beneficiatus, esto habeas Beneficium valde tenue, illudque scienter acceptasti cum omnibus favoribus simul & oneribus: ergo cum volenti ac consentienti non fiat injuria, probabilius teneris ad Horas.

Hac fortassis de causa S. Congregatio Illustr. DD. Cardinal. Conc. Trident. Interpretum sub die 9. Jan. & 6. Febr. 1627. ad dubium: *An Sacerdotes habentes annuum stipendium, vel qui ex quotidianis eleemosynis celebrant, possint duo stipendia recipere pro singulis Missis, ex quo NB. singula stipendia non ascendunt ad quinque bajocos; unus bajocus valet unum crucigerum, teste Gobat Theolog. exper. tr. 3. n. 548. Respondit, non posse.* Illud tamen certum atque exploratum est, quòd, si ex Beneficio tuo parum emolumenti seu fructuum percipias, parum tenearis restituere, si fortassis Breviarium neglexeris.

Sed quid (ais) tenendum de illo, qui totum quidem Officium recitat, sed cum voluntariis distractionibus internis, & satis indevotè ac luridè?

R. Neque hunc obligandum esse ad re-^{422.}
stitutionem fructuum. Ità contra Suarez,
Fuliu-

Filliuc. Bonacinam, & alios nonnullos tenent Sporer *cit. c. 2. n. 88.* Gobat, Laymann *l. 4. tr. 1. c. 5. n. 10.* Babenstuber ubi *suprà n. 60.* Ratio est: tum quia talis juxta probabilem sententiam *suprà n. 404.* traditam adhuc satisfacit substantiæ suæ obligationis, & talis oratio, præsertim in Choro facta nomine Ecclesiæ, adhuc est utilis ad ædificandum populum, & ad aliquid à Deo impetrandum: tum etiam quia lex odiosa neutiquam debet extendi ultra proprietatem verborum: atqui tam Concilium Lateranense, quàm Pius V. declarando hanc obligationem loquuntur duntaxat *de non recitante, non dicente, omit-tente &c. Officium divinum;* qualis non est propriè loquendo ille, qui recitat cum distractionibus internis, quantumcunque voluntariis; quippe qui adhuc recitat suo modo: ergo &c. Ob eandem rationem Salmanticensés & alii nonnulli existimant, neque illum teneri ad restitutionem, qui Officium divinum uno die culpabiliter neglectum recitaret, seu suppleret altero die, duplex Officium recitando &c. &c.

423. Colliges scò, hujusmodi sententias posse deservire Confessario, præsertim in casu, ubi prævidet pœnitenti difficulter persuasum iri onus restitutionis, & hòc ipso timendum, ne postea malâ conscientia negligat, huic obligationi satisfacere: cujusmodi procul dubio plures reperire est, teste Sporer *cit. n. 35.* Oportet proin hujusmodi

insir.

infirmis (quantum moraliter fieri potest) condescendere, dissimulando onus restitutionis, serio tamen admonendo 1. ut imposterum conentur diligentius Deo persolvere suum penum Canonicum. 2. Ut eliciant intentionem, per eleemosynas vel alia Beneficia imposterum pauperibus prestanda, satisfaciendi obligationi restitutionis fructuum, si quam fortassis contraxerint. Dixi: *imposterum prestanda &c.* Enimvero, quod huic debito satisfieri nequeat per eleemosynas jam ante neglectum Officium divinum quocunque demum titulo erogatas, liquido deducitur ex damnatione propositionis (n. 32.) supra n. 399. recensita.

Colliges 6to, ad satisfaciendum prace-424.
pto Ecclesiae de recitandis Horis Canonicis non requiri necessario meliorem attentionem quam superficiale, & ad verba, ut bene proferantur, etsi non descendatur ad sensum litteralem. Ratio est: quia haec sola attentio sufficit ad veram orationem; secus enim Moniales nunquam possent dici orare, dum legunt Breviarium, & per hoc neque satisfacerent unquam. Immo nec necessaria est attentio ad singula verba, sed moralis & generalis, quam quis scit, se orare, & curat recte proferre sacras illas sententias. Ita La Croix l. 4. n. 1344. Hinc Suarez de Hor. Can. lib. 4. c. 26. n. 20. Gobat n. 847. & Sporer ubi supra c. 2. n. 87. recte dicunt, quod scrupulosi credere possint ac debeant,
R. P. Elbel Pars V. Decalog. E e 16

se huic obligationi satisfecisse, quamdiu ipsis evidenter non constat, quòd mutaverint propositum, recitandi attentè, vel advertentes, scientes ac volentes inhæserint cogitationibus planè alienis inter recitandum divinum pensum.

425. Colliges 7^{timò}, neque illum, qui deliberatè quidem fovet cogitationes alienas, tamen non advertit, se per illas deficere à requisita attentione (prout sæpe sæpius contingere potest) peccare graviter; aut ad repetitionem aliquam, vel restitutionem esse obligandum; tamen si enim talis distractio sit voluntaria, in quantum est inhæsiō voluntaria alienis rebus, non tamen est voluntaria in quantum est distractio ab horis: adeoque talis quoad substantiam satisfacit suæ obligationi. Fatendum nihilominus est, omnem illum, qui voluntariè hujusmodi cogitationibus alienis durante recitatione divini Officii inhæret, aut qui eas advertens negligenter repellit vel resistit, saltem venialiter delinquere; eò quòd irreverenter erga divinam Majestatem, quam orando alloquitur, sese habeat. Idipsum à fortiori tenendum est de eo, qui devotæ recitationi ponit obstaculum, utputa exercendo aliquas actiones exernas quodammodo contrarias, v. g. se lentè exuendo aut vestiendo, caput seu crines pectendo, faciem lavando, herbas vel uvas colligendo, oculis divagando in viridario, ripa, vel fluvio &c. tamen si enim
hujus-

hujusmodi actiones non sint incompatibiles cum attentione ex & interna, nihilominus natæ sunt ponere obstaculum attentioni internæ, etiam litterali duntaxat, prout experientia docet; inde fit, ut qui tales voluntariè ponit durante Officio divino, convinctur saltem indirectè consentire in distractiones, ac per hoc venialiter delinquere. Videatur de hoc Gobat *tr. 5. Theolog. exper. n. 840. & se 19. La Croix l. 4. n. 1337. & 1346.*

Quænam igitur remedia (ais) oportet adhibere, dum quis deberet devotè recitare suum pensum Canonicum, & devotè orare?

R. Ad hoc dubium breviter, prius esse ex 426. cludenda impedimenta devotæ orationis, ut puta divagationem oculorum, & externorum sensuum v.g. auditus &c. item actio num abstrahentium &c. hujusmodi enarravimus numerò præcedente.

Postea verò adhibenda esse nonnulla adjumenta devotionem foventia, ut puta 1. priusquàm oratio incipitur, formare bonam intentionem Deum laudandi. 2. Protestari contra distractiones ingruituras. 3. Hanc protestationem brevissimè renovare, cum primùm quis animadverterit se fuisse distractum. 4. Intentionem laudandi Deum renovare ad pronuntiationem versûs *Gloria Patri &c. &c.* 5. Deum præsentem cogitare, vel 6. mysterium quoddam passionis sibi præsentare. 7. Inter orandum aut psallendum

dum sapiùs quibusdam actibus jaculatoriis in Deum cor suum elevare. 8. Intellectum affigere ad sensum verborum, voluntatem verò applicare ad affectus, qui suggeruntur per verba. Plura hujusmodi dabit unctio Spiritùs Sancti, poteruntque videri in alce-
tis.



CONFERENCE DECIMA TERTIA

De modo, tempore, & qualitate
recitandi Horas Canonicas, nec non
de causis à recitatione excu-
santibus.

SUMMARIUM.

427. Horæ Canonicæ recitandæ sunt devotè ac su-
diosè.
428. Hinc nulla pars notabilis intermittenda est.
429. Sed neque interrumpendum Officium divinum sine
causa rationabili.
430. Omnes Ecclesiastici debent recitare Officium juxta
formam à Pio V. præscriptam.
431. Etiam secundùm designationem temporum, ac Fe-
storum.

De modo, tempore, & qualitate &c. 437

432. Hinc non satisfacit, qui scienter recitat aliud Officiū notabiliter brevius.
433. Aliiter discurrendum de eo, qui præcisò omni contemptu recitaret aliud Officiū æquale.
434. Satisfit cuidam instantiæ in contrarium.
435. Qui sæpius, & sine delectu mutat Officiū, peccat graviter.
436. Solvitur rursus alia instantia.
437. In dicendis Horis Canonicis servandus est ordo debitus.
438. Canonici ad Chorum adstricti, tenentur illud legere in Choro;
439. Et quidem tempore debito, id est, lege præscripto.
440. Tabella horarum, in quibus licet pridie anticipare Matutinum & Laudes.
441. Dantur quatuor causæ præcipuæ, excusantes à recitatione divini Officii; quæ sunt
442. Impotentia physica, vel etiam moralis.
443. Infirmitas gravis.
444. Item gravis occupatio, &
445. Dispensatio legitima à Superiore obtenta.
446. Resolvitur Casus I. cujusdam Blæsi, qui ob balbutiem linguæ mirum in modum solebat syncopare verba.
447. Utrum alius, cum tali recitans Officiū, satisfaciat.
448. Quid tenendum de surdaltris, non satis intelligentibus socium conrecitantem Officiū.
449. Resolvitur Casus II. cujusdam Religiosi, qui vi sui Officii peragrans diversas Dioceses, ac Conventus, reperit diversa Officia pro diversitate locorum dicti.
450. An talis rediens ad propria, teneatur adhuc dicere Festa residua, quæ nondum recitavit.
451. Qui inter recitandum advertit se errasse, tenetur illico corrigere errorem.

452. Resolvitur Casus III. de alio quodam Religioso ex itinere valdè lasso, & ob id dubitante, an teneatur recitare Officium.
453. Ad eximendum quempiam ab hac obligatione, non sufficit quæcunque difficultas, aut molestia orandi.
454. Hinc qui ventri ac lufui indulfit usque ad horam undecimam noctis, tenetur adhuc dicere Breviarium, esto non inveniatur amplius tempus ad cœnandum.
455. Occurritur cuidam instantiæ in contrarium.
456. Qui potest saltem unam horam recitare, tenetur, esto non possit recitare majorem partem Officii divini.
457. Hinc obligationi de recitando Officio canonico non potest satisfieri per alium.
458. Potest tamen satisfieri, si quis recitet cum alio ad hoc Officium non obligato.
459. Quanam in tali casu sint observanda.
460. An, vel qualiter satisfaciatur, qui aliis psallentibus cooperatur v. g. pulsando organum ad Psalmos &c.
461. Reconvalescens ex gravi infirmitate, non est illico adhibendus ad recitandum Officium divinum;
462. Esto etiam bonam partem diei soleat impendere profanis colloquiis &c.
463. Recitationem Matutini differens post Sacrum, etiam sine causa, non peccat, nisi venialiter.
464. Non licet dicere Officium divinum de Reliquiis Sanctorum, nisi sint insignes, & eorum, qui sunt inserti Martyrologio Romano.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad debitè resolvendos Casus practicos de tempore & qualitate Horarum, & causis excusantibus à recitatione Horarum Canonicarum.

Quæres primò, quomodo Horæ Canonicae sint recitandæ?

R. Ex d. & s. suprà n. 390. sunt recitandæ *devotè & studiosè*. Ità enim expressè habetur *cap. Dolentes. de Celebr. Miss.* ubi Glossa dicit: *Studiosè quoad officium oris. Devotè quoad officium cordis.* Itaque studiositas requirit, ut Horæ Canonicae dicantur integrè quoad materiam, itémque ritè quoad formam tam generalem quàm specialem, ordinatè, debito tempore ac locò &c. Devotio verò requirit intentionem formalem colendi & orandi Deum, unacum attentione congrua. Quia verò de hac intentione & attentione jam diximus in præcedenti Conferentia; hinc superest, ut in hac de reliquis conditionibus agamus, præcipuè verò de qualitate Officii dicendî, nec non de causis excusantibus à recitatione Horarum.

Quæres 2dò, qualis integritas requiratur ad recitandum Officium divinum?

428. R. Integritas Officii postulat, ut non solum 1. nulla pars notabilis Officii divini culpabiliter intermittatur, sed insuper 2dò, ut omnia verba reverenter ac distinctè proferantur. Ità *communis DD.* Ratio est: quia in allegato *cap. Dolentes.* præcipitur & graviter quidem, ut Officium divinum non solum *devotè* sed & *studiosè* persolvatur: at, qui partem notabilem omittit, vel qui verba syncopat, deglutit, vel medios Psalmorum versus truncat, vel qui Officium recitando cum alio, versum Psalmi incipit, prius, quàm alter finivit &c. &c. non recitat studiosè, sed infideliter ac luridè: ergo si per totum Officium aut notabilem valdè partem ità practicet, ut quandoque vix mediam partem versuum vel verborum benè exprimat, potest graviter delinquere. Videantur de hoc Bonacina *de Hor. Can. disp. 1. q. 3. pu 2. §. 1. n. 2. & 3.* Tamburinus *l. 2. in decal. c. 5. §. 3. à n. 4.* Sporer *cit. c. 2. n. 100.*

Sed quid de eo tenendum, qui Officium divinum interruptit?

429. R. Si fiat talis interruptio Psalmi à Psalmo vel responsoriis ejusdem horæ minoris, ex justa causa, vel impedimento interveniente 1. omni culpa vacabit: sin autem fiat absque

absque omni iusta causa, ex mera levitate. 2. saltem veniale peccatum est. Ità DD. communiter. Sanchez *l. 7. Consil. moral. c. 2. dub. 19.* Reiffenstuel *Theol. mor. tr. 6. dist. 1. n. 55.* Laymann *l. 4. tr. 1. c. 5. n. 7.* Ratio est: quia si rationabili de causa fiat, nulla; si verò ex mera levitate animi sinè rationabili causa hæc contingat, & quidem per moram notabilem, irreverentia Deo irrogatur; est enim quædam indecentia & irreverentia cœptum cum Deo sermonem sinè causa interrumpere. Quia tamen supponitur adhuc integrum Officium recitari, & singulæ partes habent suum pondus, suamque significationem, & sunt per se quædam preces ac laudes divinæ, hinc adhuc adimpletur substantia præcepti, & irreverentia hæc non ascendit ad gravitatem peccati mortalis, secundum communem DD. opinionem, videndam apud Babenstuber *tr. 5. disp. 2. a. 3. n. 103.* neque tenetur quis huiusmodi Officium repetere juxta probabilem sententiam Laymann *l. cit.* & aliorum. Cæterum matutinum à laudibus, nocturnum à nocturno, immò & horam ab hora minori separari, seu interrumpi posse sinè peccato, à nemine in dubium revocari debet; hoc enim persuasio communis, & praxis etiam timoratorum probat.

Quæres jam 3tiò, quale Officium sit recitandum?

430. R. Primò ad hoc quæsitum. Jure novo omnes Ecclesiastici tenentur recitare horas secundum formam Romani Breviarii à Pio V. editi, & à Clemente VIII. reformari, illis duntaxat exceptis, in quorum Monasteriis vel Ecclesiis jam ducentis annis ante Breviarium à Pio V. editum aliud fuit institutum, & consuetudine approbatum. Tota hæc resolutio habetur expressa in Bulla Pii V. 1568. edita, & jam superius allegata. quæ communiter solet præfigi frontispicio Breviarii Romani. Dixi: *jure novo*; etenim jure antiquo omnes Clerici tenebantur recitare horas juxta Breviarium in sua Diocesi vel Ordine approbatum & receptum. Unde hodieum in diversis Ordinibus videmus Officium divinum diversimodè recitari, juxta approbatam cujuslibet S. Ordinis consuetudinem; de qua sine dubio constabit cuilibet Religioso in particulari.

431. R. Jam 2dò ad idem quæsitum. Officium divinum recitandum est secundum designationem temporum, dierum, ac Festorum, quæ habentur in Calendario Breviarii Romani ita, ut non liceat locò unius recitare alterum. Id à rursus *Doctores unanimiter*. Ratio est: quia hoc expressè præcibitur in præfatis Bullis Summorum Pontificum, nec immeritò, quia ad convenientem uniformitatem Ecclesiæ pertinere videbatur distributio Officii divini secundum diversitatem

tem temporum, dierum ac festivitatum: ergo qui hunc ordinem non servat, per se loquendo peccat, transgrediendo justissimam Ecclesiæ ordinationem. Verùm

Quæres jam 4tò, quomodo talis peccet non servando Ordinem ab Ecclesia præscriptum, an scil. mortaliter, an verò venialiter duntaxat?

R. Ad hoc quæsitum primò. Qui datâ^{432.} opera, & sinè justa causa recitat aliud Officium notabiliter brevius ab eo, quod ex ordinatione Ecclesiæ tali die aut tempore erat recitandum, utputa Officium Paschale vel Pentecostale locò alterius Officii novem lectionum &c. &c. peccat mortaliter. Ità ex communi DD. sententia Herincx *part. 3. tr. 4. disp. 2. q. 3. n. 18.* La Croix *l. 4. n. 1250.* Ratio est: quia talis non satisfacit præcepto de recitandis Horis Canonicis, prout patet ex sequenti propositione (*n. 34.*) ab Alexandro VII. damnata: *In die Palmarum recitans Officium paschale, satisfacit præcepto: ergo verum est, quòd non satisfaciat.* Et certè recitans Officium paschale in die Palmarum: & universim recitans Officium notabiliter brevius ab eo, quod ab Ecclesia tali tempore aut die erat præscriptum, omittit notabilem partem Officii divini: atqui omitteus notabilem partem, peccat mortaliter: ergo &c. &c.

R. Jam

433. R. Jam 2dò ad idem quæsitum. Qui aliquoties recitat unum Officium pro alio, æquale tamen, ità ut servet formam communem & ordinariam Officii Canonici, probabiliter satisfacit obligationi suæ, nec peccat mortaliter, neque ad ullam repetitionem vel restitutionem propterea tenetur. Hanc opinionem velut tutam in praxi tenent plurimi pietate & sapientia celeberrimi Doctores, videndi apud La Croix *l. 4. n. 150.* & hoc etiam post propositionem damnatam ab Alexandro VII. prout videre est apud Viva *part. 1. thes. damnat. proposit. 34.* Cardenas *in 1. Cris. diss. 33. n. 42.* Du Bois ad eandem propositionem. Sbogar *tr. 81. n. 17.* Lessium *l. 2. c. 37. n. 77.* contra alios etiam graves DD. quorum sententia procul dubio non solum probabilis, sed & longè tutior est. Ratio autem hujus opinionis est: quia taliter recitans unum Officium pro alio non violat Legem Ecclesiasticam quoad substantiam, sed potiùs quoad modum aliquem accidentalem, de quo non constat, esse graviter intentum ab Ecclesia, vel ad finem aliquem proprium graviter ordinatum; id, quod colligitur à pari; nam qui legit unam Missam pro alia v. g. die dominica de aliquo Sancto, ubi tamen debuisset legere de Dominica, probabiliter non peccat, certè non graviter secundum persuasionem virorum pietate & doctrina præstantissimorum: ergo idipsum sentiendum est de

de eo, qui Officium unum æquale legit locò alterius. Et certè habentur plurima Officia de Communi v. g. Confessorum, Virginum, Martyrum &c. prorsus æqualia, ità ut vix oporteat aliud variare, quàm solum nomen Sancti: quis ergo sibi persuadeat, quòd recitans hodie integrum Officium v. g. de S. Antonio, dum tamen debuisset recitare v. g. de S. Paulo Eremita, mortaliter peccet, & poenas incurrat infernales?

Dices tamen contra hanc resolutionem Pius V. in sua Bulla habet hæc formalia: *Hoc nostrum Breviarium præcipimus observari, statuentes, quoscunque, qui Horas canonicas dicere debent, ad dicendum ex hujus Romani Breviarii præscripto, & ratione omnino teneri, neminèmq; NB. nisi hac forma satisfacere possè:* ergo qui recitat aliud Officium non satisfacit, consequenter mortaliter peccat.

R. Concess. antecedente disting. conseq. er- 434.
go qui recitat aliud Officium non satisfacit quoad modum vel formam accidentalem Calendarii Romani, *concedo*, non satisfacit quoad substantiam Officii secundum normam ac ritum Breviarii Romani, *neg. conseq.* Intentum enim SS. Pontificum fuit, abrogatis antiquis Officiis seu Breviariis (è quibus aliqua, teste Gobat *Theolog. Exper. tr. 5. n. 881.* erant brevissima, ac diversissima,) introducere in S. Ecclesia Romana unifar-

uniformitatem quoad substantiam, ità scilicet, ut matutinum & horæ minores dicantur, prout continentur in Breviario Romano. Utrum autem etiam voluerit graviter obligare ad Officium diei alligatum, ità ut aliud æquale Officium recitans non satisfaceret, hoc est in quæstione; immò à pluribus Doctoribus sapientia & pietate præstantissimis, etiam post propositiones damnatas negatur, ut jam audivimus: ergo cum de hoc certò non constet, probabiliter asseritur oppositum, neque propterea aliquis mitti debet in infernum, prout diffusè ac solidè probat idem Gobat *l. cit. n. 878. & seqq.* Profectò ipsimet Adversarii fatentur, eum, qui Officium duplex recitat sub ritu semiduplici, vel qui ex inadvertentia recitavit unum Officium locò alterius v. g. de S. Antonio Eremita, dum debuisset de S. Paulo; vel de S. Polycarpo, dum de S. Canuto debuisset recitare, satisfecisse substantiæ suæ obligationis in tantum, ut postea advertens errorem, non amplius teneatur repetere illud aliud Officium in Calendario præscriptum: ergo ipsimet Adversarii fateri coguntur, posse quempiam satisfacere recitando Breviarium Romanum quoad substantiam horarum præscriptarum, præsertim si hoc fiat privatim & sinè scandalo, esto non quoad formam accidentalem Calendarii Romani. Videantur de hoc La Croix *l. 4. n. 1251.* Herincx *ubi supra n. 19.* Babenstuber *cit. art. 3. n. 88.*

Dixi tamen in resolutione probabiliter^{435.} non peccare graviter, qui aliquoties unum Officium æquale recitat pro alio &c. Nam sapius (id est, sine delectu, & quasi communiter vel pro libitu) id facientem peccati mortalis condemnant Suarez, Reginaldus, Filliucius, Tamburinus l. 2. c. 5. §. 2. n. 24. alii plures. Ratio est: quia Pius V. non solum præcipit (& principaliter quidem) esse recitandum Officium DD. juxta Breviarium Romanum, sed etiam juxta Calendarium, seu designationes Festorum in Calendario ejusdem Breviarii præscriptas, ob uniformitatem servandam; unde in eadem Bulla dicitur de Clericis, quòd *teneantur ad Officium sub penis, ut quotidie persolvant, ex hujusmodi Breviarii præscripto & ratione*: ergo qui sapius, & quasi pro tuo libitu ita mutaret Officia, graviter læderet præscriptum Constitutionis Pontificiæ, ac per consequens graviter peccaret; immò quodammodo convinceretur contemnere ordinationem Ecclesiæ.

Dices iterum. Ex hac responsione sequeretur, etiam illum peccati mortalis condemnandum esse, qui una duntaxat die mutaret Officium; quia jam non servaret præscriptum Bullæ Pontificiæ: sed hoc est contra resolutionem n. 433. datam: ergo vel hæc resolutio non subsistit, vel illa.

436. R. *Negando Maj.* Esto enim negari non possit, quin talis etiam, semel tantum contraveniendo Ecclesiæ Ordinationi (& quidem sine sufficienti causa) peccet, non tamen illico peccati mortalis condemnandus est, quia Pontifex in assignanda forma specifica pro recitatione Breviarii videtur maxime respexisse ad quantitatem materiæ recitandæ; ergo si hæc in Officio mutato sit moraliter æqualis, censetur substantialiter observari forma specifica Breviarii; quia forma reipsa servatur, si per æquipollens id fiat *l. fin. ff. Mandati. & l. si Mater. C. de instit. & substit.* & ob hanc potissimum rationem ipsimet AA. coguntur fateri, hanc nostram benigniorem opinionem, pro qua stant plus quàm 50. Viri (ait Gobat) sapientiæ & pietate celeberrimi, esse practicè probabilem: ergo contraveniens præfatæ Bullæ aliquoties duntaxat, recitando aliud Officium æquale, non illico condemnandus est alicujus peccati mortalis. Videatur *Tambur. l. cit. n. 24. Laymann l. 4. tr. 1. c. 5. d. n. 4. Gobat d. n. 868. Sporer ubi supra c. 2. n. 119.*

Quæres 5^{to}, quo ordine dicendæ sint Horæ Canonicae?

437. R. Tametsi Horæ Canonicae quoad earum seriem sint ordinatè dicendæ, præsertim in Choro ad evitandum scandalum in populo, veluti constat ex ordinatione Ecclesiæ, nihilo-

hilominus eas transponens etiam sine causa privarim recitans v. g. Horas minores ante Matutinum, vel Completorium ante Vesperas, Vesperas ante Nonam &c. 1. non peccat, nisi venialiter: quod si hoc faciat ex rationabili causa, 2. omni culpâ vacabit. Ità ex *communissima DD. Palao tr. 7 disp. 2. pu. 4. n. 4. Gobat n. 665. Sporer n. 131. & 132.* Ratio prioris est: quia talis adhuc recitat totum Breviarium, & satisfacit obligationi quoad substantiam, esto non quoad ordinem accidentalem: ergo quemadmodum recitans Vesperas ante prandium, vel Horam primam post prandium, non nisi venialiter delinquit; ità pariter qui recitat Vesperas ante Nonam. Ratio autem posterioris est: quia *quando Ecclesia aliquid præcipit aut prohibet solum sub peccato veniali, quælibet honesta causa sufficit ad evadendam omnem culpam contra illam prohibitionem*: hanc velut Regulam generalem tradunt Vasquez, Fagundez, Gobat & alii: ergo qui Horas transponit ex causa rationabili v. g. ob maiorem commoditatem, vel quia cum socio, aut in Choro debet dicere unam Horam, alterâ nondum recitata &c. nullam prorsus culpam propterea committit.

Quæres 6tò, quò loco & tempore dicendæ sint Horæ Canonice?

R. Ad primam partem huius quæstionis. Illi 438: qui sunt Choro adstricti, utputa Canonici, Religiosi plerique &c. tenentur recitare
R. P. Elbel Pars V. Decalog. Ff Offi,

Officium divinum in suis respectivè Ecclesiis, nisi aliud suadeat vel necessitas, vel consuetudo legitimè recepta &c. 2. Illi verò, qui non sunt addicti Choro, possunt ubique divinum Officium recitare, modò non recitent in loco indecente, vel etiam tali, ubi attentio impediri solet. Ità *DD. communiter* quoad utramque partem. Ratio prioris desumitur ex *Clement. 1. de Celebr. Miss.* ubi Canonice in *Ecclesiis Cathedralibus, vel Collegiatis*: eadem est ratio de Religiosis Choro adstrictis, saltem per se loquendo, nisi scilicet necessitas (quæ, ut communiter dicitur, non habet legem) ad aliud cogat, vel consuetudo legitima, quæ pariter obtinere potest vim legis, aliud suadeat.

Ratio autem posterioris hæc est: quia illi, qui non sunt alligati Choro, nullo jure adstringuntur ad certum locum, vel situm; ergo in omni loco possunt suas Horas recitare, sive sedendo, sive stando, sive ambulando &c. modò id faciant *studiosè* pariter, ac *devotè*, ideòque non in loco indecenti (quod esset contra reverentiam) vel in loco distractionibus obnoxio, quod esset contra devotionem debitam.

39. R. Jam ad 2dam partem ejusdem quæsit. Ubi Officium recitatur in Choro 1. servandum est tempus; id est, horæ diei laudabili consuetudine assumptæ, vel statutis particularibus

laribus præscriptæ. In privata verò recitatione Horarum Canoniarum satisfacit quoad substantiam, quisquis intra spatium unius diei naturalis, id est, à medio noctis usque ad alterum medium, scilicet à duodecima noctis usque ad alteram duodecimam nocturnam, recitat totum Breviarium. Ià rursus *communissimè DD.* Ratio prioris est: quia consuetudo laudabiliter recepta, vel etiam statuta particularia habent se ad instar legis: ergo lisdem obsequendum est; eò præsertim, quòd ex opposito de facili posset dari scandalum. Ratio autem posterioris est: quia, ut ex allegato *Cap. Dolentes. de Celebr. Miss.* diximus, Officium *singulis diebus* est recitandum: atqui juxta communem usum Ecclesiæ dies incipit à media nocte diei præcedentis, & durat usque ad mediam noctem diei subsequents, ità ut includat 24. horas, quæ simul sumptæ faciunt unum diem naturalem: ergo quisquis intra hoc tempus recitat totum Officium divinum, satisfacit substantiæ præcepti, etsi secundum proximè dicta *n. 437.* venialiter saltem delinquat, qui sine rationabili causa ordinem vel tempus horarum non observat, v. g. recitando Vesperas ac Completorium de mane, vel horam Primam, tertiam &c. post prandium.

Illud tamen hìc observandum venit, Ma 440.
tutinum & Laudes (non item reliquas horas)
Pridie sub vespere anticipari posse, ex

consuetudine jam pridem introducta, atque à timoratis hodiedum practicata: ità quidem ut Matutinum possit inchoari

20. Januarii horâ secunda pomeridiana cum quadrante.

13. Februarii mediô tertiæ.

1. Martii horâ secunda cum tribus quadrantibus.

18. Martii horâ tertia.

4. Aprilis horâ tertia cum quadrante.

20. Aprilis mediô quartæ.

10. Maji horâ tertia cum tribus quadrantibus.

8. Junii horâ quarta.

1. Augusti horâ tertia cum tribus quadrantibus.

21. Augusti mediô quartæ.

7. Septembris horâ tertia cum quadrante.

24. Septembris horâ tertia.

11. Octobris horâ secunda cum tribus quadrantibus.

20. Octobris mediô tertiæ.

19. Novembris horâ secunda cum quadrante.

15. Decembris horâ secunda.

Hanc tabulam ad horas horologii nostri sic accommodandam Romæ anno 1706. typis Cameræ Apostolicæ prodîisse, testatur P. La Croix *L. 4. n. 1314*. Nihilominus per talem recitationem unius Matutini satisfieri non posse obligationi duarum dierum, scilicet hujus,

hujus, & sequentis, constat ex damnatione sequentis propositionis (*n. 35.*) inter proscriptas ab Alexandro VII. *unicò officio potest quis satisfacere duplici præcepto, pro die præfente, & crastina.*

Quæres 7timò, an, vel quænam causæ excusent à recitatione Breviarii, seu Officii divini?

R. Dantur sinè dubio causæ excusantes ab hac non minùs, quàm à reliquis legibus merè Ecclesiasticis, & quidem sequentes quatuor, scilicet 1. Impotentia. 2. Infirmitas. 3. Gravis Occupatio. 4. Dispensatio. Ità rursus in re *communiter Doctores.* Rationes horum patebunt ex singularum explicatione seu declaratione. Unde

Quæres 8tavò, qualis Impotentia, & qualis Infirmitas excuset à recitatione Officii divini?

R. Ad primam partem hujus quæsit. A442. recitatione horarum excusat impotentia, sive ea sit intrinseca, sive extrinseca. Explico breviter: Impotentia intrinseca dicitur, quæ oritur ex aliquo defectu corporali intrinseco, ut si aliquis sit vel omnino cæcus, vel saltem oculis graviter laborans, ità ut meritò timere debeat, ne visum omnino perdat. Extrinseca verò impotentia appellatur, quæ oritur ex defectu alicuius conditionis, aut medii extrinseci ad recitandum requisiti, ut-

puta si quis sit destitutus Breviario, aut lumine requisito ad recitandum.

Ratio horum desumitur ex Regulis utriusque Juris *l. Impossibile:um ff. de Reg. J. & R. VI. de Reg. J. in 6to.* ubi dicitur: *Nemo potest ad impossibile obligari.* Quocirca tamen H-rincx noster *cit. disp. 2. n. 49.* Illfing *tr. 5. disp. 1. n. 41.* & alii DD. communiter notant, quod si talis vel totum Officium, vel magnam ejus partem, v. g. Psalmos horarum, Responsorialia &c. sciat memoriter, teneatur adhuc recitare; quia talis non laborat impotentia simpliciter tali, sed secundum quid tantum, potestque huic præcepto adhuc satisfacere, si minus ex toto, saltem ex parte: ergo adhuc tenetur. Porro qui culpabiliter caret Breviario v. g. quia illud abiecit in mare, vel in profluentem, peccat sine dubio non solum dum illud abiecit, sed insuper quoties postea recitare omittit, quia nedum carentia libri, verum etiam omissiones inde subsecutæ censentur voluntariæ in causa. Si tamen talis ex post facto verè ac sincerè poeniteat de culpabili projectione Breviarii, nec aliud habere possit ad manum, neque etiam totum vel magnam hujus partem, saltem horæ minori æquivalentem memoriter sciat, non amplius peccabit omittendo; quia tales omissiones non amplius sunt voluntariæ neque in se, neque in sua causa, utpote jam retractata per seriam poeni-

pœnitentiam. Ità Sanchez *part. 2. consil. moral. l. 7. c. 2. dub. 51.* & alii DD. *communissime.*

82. Jam ad alteram partem ejusdem quæ-443.
siti, à recitatione Horarum Canonicarum excusat nedum infirmitas verè gravis, sed etiam periculum gravis infirmitatis rationabiliter timendum. Ità rursus ex communi DD. Reiffenstuel *Theol. mor. tr. 6. dist. 1. n. 77.* & desumitur ex c. *Clericus Victum. dist. 91.* Ratio est: quia piè præsumitur, Ecclesiam velut piam Matrem nolle suos filios cum tanto rigore obligare ad præstandum pensum canonicum, neque velle, ut propterea quis sese exponat periculo subeundi gravis damni, seu infirmitatis. Secus tamen dicendum est, de levi duntaxat infirmitate v. g. levi dolore capitis, stomachi, vel pectoris &c. aut de febre v. g. quartana, quæ licet nonnihil molestat infirmum, nihilominus relinquit sufficiens tempus recitandi divinum Officium. Ità Suarez *de Relig. l. 4. c. 28. n. 19.* Bonacina *de Hor. Can. disp. 1. q. 6. pu. 1. n. 2.* Sporer & alii. Denique in dubio, an infirmitas sit verè gravis, vel periculum gravis infirmitatis rationabiliter timendum? standum erit judicio periti & conscientiosi Medici, vel à Superiore (ubi id fieri potest) petenda dispensatio: in quo puncto Superiores non debent esse nimis difficiles, aut scrupulosi.

Quæres denique quò, quando, vel quomodo à recitandis Horis Canonicis excusent gravis occupatio, & dispensatio?

- 444 R. Ad primum membrum huius quæsti. Ut gravis occupatio excuset à recitatione Horarum Canonicarum, debet ea esse talis, quæ vel non potuit præveniri, vel nequit intermitteri sine scandalo, aut gravi proprio, vel aliorum damno, ac insuper secum non compatitur recitationem Horarum. Ita Sanchez ubi *suprà* dub. 52. Salmanticenses *tr.* 16. c. 3. pu. 6. n. 37. Babenstuber *tr.* 5. disp. 2. n. 3. n. 67. Ratio excusationis similiter petenda est ex benignitate S. Matris Ecclesiæ, quæ filios suos non vult cum tanto rigore obligatos ad observantiam legum merè humanarum. Si quis tamen prævideat ejusmodi occupationem superventuram, quæ non compatietur Horarum recitationem, teneatur præoccupare, & Horas ante prandium recitare. Ita Bonacina ubi *suprà* pu. 2. n. 2. Tamburinus *l.* 2. *decal.* c. 5. §. 8. n. 20. Suarez, & alii. Ratio est: quia obligatio hujus præcepti durat tota die, & per omnes diei partes, & præterea impleri potest certa diei parte, ut supponitur: ergo tunc impleri debet, quemadmodum ille, qui prævidit die dominica aut festiva se non posse audire Missam ultimam, quæ dicitur v. g. hora undecima, nec ullam aliam, præter primam hora sexta dicendam, teneatur hanc audire.
- Nemo

Nemo tamen propterea tenetur jam primè anticipare Matutinum. Ratio est: quia pridie nondum currit obligatio diei sequentis: & quòd quis anticipare valeat Matutinum cum Laudibus secundùm proximè dicta n. 440. est merum privilegium: mero autem privilegio nemo tenetur uti: ergo nec anticipare Matutinum pridie, tamen anticipando laudabilissimè faceret. Gobat *Theolog. exper. tr. 5. n. 711. Sporer ubi suprà c. 3. n. 172. fin.*

R. Jam ad alterum membrum ejusdem 445. quæsitum, à recitatione Horarum Canoniarum excusat legitima dispensatio, quippe qua tolli potest obligatio legis. Cæterùm in hac obligatione dispensare potest Summus Pontifex velut supremus Legislator Juris Ecclesiastici, ità ut hæc dispensatio valeat, esto sit facta sinè causa. Episcopi tamen & Abbates, aliique Superiores Regulares in hac obligatione cum suis subditis dispensare non possunt, saltem per se loquendo. Ratio est: quia Inferior per se dispensare nequit in lege Superioris: atqui obligatio recitandi Horas Canonicas proficiscitur ex lege Superioris, scil. Summi Pontificis: e go &c. Nihilominus cum sæpè sæpiùs soleant occurrere causæ rationabiles dispensandi in casibus particularibus, sin minus ex toto, vel in perpetuum, saltem in tanto, & ad certum tempus, & simul ad summam Sedem,

præsertim in hisce partibus nostris septentrionalibus, non datur tam facilis recursus Romam; hinc Tamburinus, Gobat, Sporer, aliique Classici Doctores, non immeritò censent, in similibus casibus potestatem dispensandi in recitandis Horis Canonicis saltem ex consuetudine vel tacita delegatione jamjam fuisse devolutam ad præfatos Superiores, in tantum, ut ex rationabili causa possint cum suis respectivè subditis sin minùs simpliciter & pro semper, saltem ad tempus dispensare, subsistente rationabili causa. Censent autem Gobat, Sporer *cit. n. 168.* & alii, *causam justam dispensandi esse omne impedimentum excusans dubium*, id est, quoties occurrit aliqua causa rationabilis, esto dubia, an sit sufficiens ex se v. g. aliqua infirmitas, occupatio &c. quia tunc defectum causæ dubiæ certò supplet auctoritas potestatis Ecclesiasticæ Superioribus concessæ. Videantur de his Gobat *cit. tr. 5. Theolog. mor. exper. n. 714.* vel Tamburinus *l. 2. in Decalog. c. 5. §. 8. n. 24.*



§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de modo, qualitate &c. & causis excusantibus à recitatione Horarum Canoniarum.

CASUS PRIMUS.

Titius à puero portans linguam blasam, seu balbutientem, recitando suum Breviarium verba plurima mirum in modum syncopare, & quodammodo deglutire solet, tum præsertim, ubi largiori potatione nervi linguæ fuere relaxati. Hinc dum nuper alius quidam Clericus Matutinum & reliquas Horas minores cum eodem in tali statu constituto recitans, vix aliquem sensum lectionis aut psalmi potuisset percipere, eundem blandè admonendo dixit: Tardiùs, quæso! tardiùs, nec ità properanter recites; quia te non intelligo. Cui Titius apage! reponebat cum tuis scrupulis: An ignoras, Deum intelligere omnes linguas? Quidni ergo & me intelligat? Et hoc sufficit. Casus hic non est fictus, sed factus, & utinam non nimis frequenter contingeret. Dubitatur jam, an Titius taliter suum Breviarium recitando satisfaciât, & an non graviter peccet, liberiùs potui indulgendo, esto prævideat, se minùs fore dispositum ad devotè, ac studiosè recitandum suum Breviarium?

R. Ad

446. R. Ad hanc speciem facti, Titium probabilius satisfacere suæ obligationi. Ratio est: quia cum supponatur à puero portare linguam blæsam seu balbutientem, defectus hic potius naturalis censeretur debet, quam moralis: sed hoc ipso imputari non potest ad culpam gravem; cum Titius supponatur facere quantum potest in ordine ad devotam & studiosam recitationem. Nec refert, quòd liberiùs indulgendo potui videatur spontè ac liberè hanc suam balbutiem augmentare, & hoc ipso ponere impedimentum devotæ, ac studiosæ recitationi, qualem tamen Sacri Canones & Concilium Basileense *ff. qualiter hora &c.* graviter præcipiunt. Nihil, inquam, refert: quia talis excessus in potu de se non est gravis, sed ad summum venialiter malus: supponitur enim Titius adhuc possidere plenum rationis usum, & sibi præsentissimus: cum ergo talis excessus non sit, nisi venialiter malus, etiam defectus devotæ ac studiosæ recitationis inde consequens, non erit, nisi ad summum venialiter malus. Quin immò hujusmodi hominibus blæsis ac balbutientibus tam naturale est, syncopare hujusmodi verba divina, ut aliter facere nequeant, tamen si summopere vellent, ac omnino jejuni sint, prout ipsemet una vel altera vice non sine admiratione animadverti ac notavi de uno vel altero ad aram litante. Hinc Gobat *Theolog. exper. tr. 5. n. 618.* sapientissimè ait:

ait: *profectò verborum mutilatio est vitium* tam generale, partim à natura, partim ab habitu, hic & nunc incorrigibili, partim etiam à potu vini, etiam necessario, & inoderato, ut infinitis scrupulis panderetur via, si assereretur, ex his (syncopationibus scilicet verborum aut syllabarum inter recitandum) constari materiam sufficientem ad lethale crimen, cum tamen Rodriquezius *in summa cap. 123. n. 2.* rectè moneat, oportere in rebus moralibus ità loqui, ut non detur ingressus scrupulis. Hinc rectè pronuntiat Laymann *lib. 4. tr. 1. c. 5. n. 8.* quando illud vitium emendari nequit, nullum peccatum esse timendum; quod etiam docet Lessius, non damnans de mortali, nisi quando excessus est enormis.

Dices tamen contra hanc resolutionem. Esto Titius non videatur graviter peccare, eò quòd talis defectus eidem velut naturalis potius, quàm moralis ad culpam gravem imputari non valeat: ego tamen vehementer dubito, an mihi liceat cum eo in tali statu constituto recitare Horas Canonicas, cum planè vix mediam partem eorum, quæ ipse recitat ob nimiam præcipientiam linguæ valeam percipere.

¶ Probabiliter nihilominus satisfacis, nec ^{447.} teneris repetere. Ità Tambur. *in Decalog. l. 2. c. 5. §. 4. n. 12.* Laymann *l. cit.* Pellizarius, Caramuel, Gobat *n. 692.* Sporer *n. 107.* & alii, contra alios nonnullos.

Ratio

Ratio nostra est : quia hoc modò tu præstas id, quod, & quantum potes, & per debitam recitationem tuæ partis, atque attentionem debitam ad recitationem qualem-cunque alterius, ejus recitationem debitè tibi facis communem. Idipsum dicendum, si ob socii vel alterius Chori defectum, vel ob strepitum, vel ob tuam distractionem non mortaliter malam, aliqua ab altera parte prolata non percepisti ; cùm enim hujusmodi impedimenta soleant frequentissimè occurrere ; hinc via aperiretur innumeris prope scrupulis, si tales vellemus obligare ad iteratam recitationem seu repetitionem. Unde Tamburinus *loc. cit.* ait : sinè hæsitatione pronuntio cum *Sa. Verb. Hora. n. 9.* te satisfacere tuæ obligationi, si attendas, quantum moraliter vales, licèt propter Socii, Chorivè culpam nihil ex iis percipias ; quia hoc modò tu præstas id, quod potes, nec per te stat, quin audias.

Sed quid, si surdaster Choro assistens, vel cum alio recitans non percipiat, quæ dicuntur ab alia parte, nisi fortè imperfectè ?

448. R. Nihilominus satisfacit. Ità Tamburinus *cit. n. 13.* cum Sanchez *tom. 2. de Relig. l. 4. de orat. c. 28. n. 15.* Ratio est : quia dum talis surdaster suam partem recitat, ad alteram verò partem attendit, quantum valet, sibi satis Chori, vel alterius Socii recitationem reddit communem. Secus dicendum est de omnino surdo, qui nullò modo

Socii

Socii, vel alterius in Choro legentis partem audire potest; vel de actu dormiente, dum leguntur v. g. lectiones; quia cum tales in eo statu neque audire possint legentem, hinc (more humano loquendo) neque censentur moraliter assistere: & sicut dormiens durante S. Missæ Sacrificio non habetur pro moraliter præsentem, ideoque per se loquendo tenetur aliud audire Sacrum; ita & talis tenetur privatim recitare suum Breviarium.

CASUS SECUNDUS.

*S*empronius Religiosus vi officii sui cogitur peragrarè diversas Provincias ac Diœceses, hinc non raro fit, ut dum ad alium Conventum, aut Diœcesin pervenit, ibi celebretur sollemniter aliud Festum Diœcesanum, & quidem tali die, ubi Sempronius vi sui Directorii seu Cædendarii Ecclesiastici jam pridie anticipavit Matutinum & Laudes de alio Festo semiduplici; banc ob causam aliquoties reliquas Horas minores privatim recitavit de eodem Festo semiduplici, Missam verò legit de illo Festo Diœcesano, quia in publico fuisset timendum scandalum, vel saltem admiratio in populo, nisi quoad Missam & præsertim quoad colorem paramentorum sese conformasset aliis, aliquoties insuper quoad Officium ipsum sese accommodavit aliis, verum posteaquam Sempronius rediit ad propria, penultimo mense deprehendit, restare sibi tot Officia, ut eo anno prorsus non amplius
dicere

dicere posset: hinc nonnihil sollicitus è Confessario postulat consilium, quid jam deinceps facto opus sit, an scilicet 1. imposterum denuo quoad conscientiam sese posset accommodare aliis quoad Breviarium in itinere recitandum? 2. An Festa hoc anno nondum celebrata, etiamnum teneatur supplere? Quid ad hæc Confessarius respondebit Sempronio?

449. R. Ad primum dubium affirmativè, scilicet posse, non tamen teneri sese accommodare recitantibus aliud Officium. Ità communiter DD. Tambur. l. 2. Decal. c. 5. §. 2. n. 25. Gobat tr. 5. Theolog. exper. n. 644. Sporer n. 125. Ratio est: quia Sempronius respectu talium locorum habendus est velut peregrinus: peregrini autem licet possint, non tamen necessario tenentur sese accommodare particularibus legibus locorum, per quæ transeunt, veluti ex communi DD. sententia diximus part. 1. Theolog. decalog. Confer. 13. n. 362. & patet hoc de obligatione v. g. audendi Sacrum, jejunandi &c. ergo Sempronius poterit quidem, non tamen tenebitur sese accommodare Festis particularibus locorum, licet omninò melius faciat se accommodando, præferim quoad Missam in publico legendam. Hinc Lugo in Consiliis moral. l. 5. dub. 8. n. 20. apud Gobat l. c. testatur, se id non semel fecisse, quando scilicet in uno Collegio, è quo sibi abeundum erat, dixit Matutinum, & Laudes festivales,

riales, at sequenti die venit ad aliud collegium, habitaturus in eo, & in quo celebrabatur v. g. Dedicatio Ecclesiæ, reliquas horas dixit de Dedicatione.

R. Ad alterum dubium pariter negative, 450. si dies propria talium Sanctorum jamjam supponatur transisse hōc anno. Itā rursus Gobat n. 638. Sporer n. 126. Lugo loc. cit. Ratio est: quia onus Officii hujus Sancti est alligatum huic diei: ergo evolante illo die, pariter evolat onus. Hinc Rubricæ tam diligenter notantes casus, quibus facienda est translatio, non exprimunt hunc casum. Profectò nullus prudentum obligabit Sempronium ad recitanda eodem die duo, vel plura Officia, tametsi hoc possit, si libeat. Si tamen Festa sint talia, quorum dies propria hōc anno nondum recurrit, simulque ob aliud majus Festum celebrari nequeant, tunc non ampliùs possunt, nec debent transferri in alium diem sequentis anni, veluti patet ex sequenti Decreto S Congregationis Rituum, quod ad humillimam supplicam Vice-Commissarii Generalis Ord. Min. Observant. pro declaratione dubii: *An Sancti, de quibus toto anni decursu celebrari non potuit, transferendi sint ad annum sequentem?* tunc emanavit sequenti tenore: *Sacra eadem Congregatio, inherendo alteri resolutioni in similibus editæ ad instantiam Reverendissimi Archiepiscopi Hispalensis sub die 26. Novemb. 1735. rescribendum censuit, Sanctos, qui in fine añ. su-*
R. P. Elbel Pars V. Decalog. Gg per.

*persunt, non esse ad annum sequentem transfe-
rendos, sed quoties de illis toto anni decursu
celebrari non valeat, tunc in illo anno diebus
eorum propriis considerandos esse tanquam sim-
plices, faciendo illorum commemorationem, ut
fit in semiduplicibus, cum nona lectione ad Ma-
tutinum, composita ex omnibus eorum lectioni-
bus propriis secundi Nocturni ad modum unius.
Et ita declaravit die 6. Septembris 1738.*

C. Card. de Marinis Præfectus.

T. Patriarcha Hierosolym. Secret.

Cæterum, an hoc Decretum ubivis loco-
rum promulgatum, vel ab aliis Religiosis re-
ceptum sit, vehementer dubito: Tu, qui hoc
legis, quid apud te consuetum sit, melius
noveris: Si tamen sis sacri Ordinis nostri
Alumnus, oportebit, ut huic te accommodes.

Dices adhuc: Sed quid, si ego per erro-
rem, & optima quidem fide, hodie ubi de-
buisssem dicere Breviarium de aliquo Confes-
sore aut Virgine, recitavi Officium de aliquo
Martyre, & finito jam Matutino ac Laudibus,
primum adverto meum errorem, debeone
pergere in cœpto Officio de S. Martyre, an
verò reliquas Horas dicere de Virgine aut
Confessore, cujus Festum agitur in Choro?

451. R. Quamoptimè & consultissimè ageres
denuò recitando Matutinum ac Laudes de
illo Sancto, cujus Festum agitur, non tamen
tene-

teneris; quia in probabili nostra & aliorum
sententia jam suprà n. 433. tradita, substan-
tiæ præcepti quoad Marcianum ac Laudes
jamjam satisfecisti: potes tunc tuo pergere in
prosecutione ejusdem Officii; melius tamen ho-
minis facies, si reliquas Horas de Feste diei
debito recites. Et ita tenent G. b. a. n. 644.
Sporer n. 128. Lugo *Respons. Moral. lib. 5.*
dub. 8. Babentuber *tr. 5. disp. 2. art. 3. n. 94.*
ubi is cum Lugone putat probabilis, enim
qui hodie per errorem recitavit de Sancto
diei crastini, debere cras iterum recitare idem
Officium de eodem Sancto; ne videlicet bis
erret, & mutet Officium.

CASUS TERTIUS.

*C*ajus Clericus iter unius diei, & molestissi-
mum quidem per nives & glacies, per avia
& devia semper pedes incedendo confecerat,
& nec tantum temporis reperit, quod sibi suffe-
cisset ad recitandum pensum canonicum. Tan-
dem dum maximè defatigatus ac viribus debi-
litatus circa horam nonam nocturnam perve-
nisset ad aliquod hospitium, & corpus nonni-
bil refecisset, somno obrutus quieti sese dedit,
ratus, se melius facturum dormiendo, quàm
Horas Canonicas somnolenter, & sine omni
prorsus devotione percurrendo. Cepit nibilo-
minus ex post facto agitari stimulis conscien-
tiæ; eo quòd saltem ante prandium prius quàm
se

sefe itineri commisit, illud recitare potuisset; unde & sub dubio se accusat, si fortassis propterea Deum offendisset, petens, unâ simul à Confessario consilium ac resolutionem dubii, an deinceps in simili contingintia facti tutâ conscientia posset omittere Breviarium? Quid Cajo interroganti respondebit Confessarius?

452. R. Confessarius respondebit Cajo, cum teneri ante abitum vel ingressum itineris de manè dicere totum Breviarium, si tamen moraliter loquendo, id est, sinè permagna difficultate id possit: ast verò 2. si nec de manè, neque interdiu durante cursu itineris id præstare possit, consulendum equidem & suadendum eidem erit, ut adhuc tempore nocturno lassatæ naturæ vim quodammodo inferat, & Deo quæ Dei sunt, reddat, obligari tamen ad hoc à Confessario non poterit.

Ratio prioris membri colligi potest ex dictis suprâ n. 444. quia cùm obligatio recitandi Horas Canonicas duret tota die, & per omnes diei partes, hinc si non quavis diei parte possit, saltem ea, quâ potest, debet adimpleri: ergo si Cajus possit huic obligationi satisfacere prius, quàm sese itineri committit, aut per decursum itineris saltem memoriter recitando &c. tenetur ad satisfaciendum, quantum humaniùs, & sinè permagna difficultate fieri potest. Ratio autem

autem posterioris membri est: quia stante tanta defatigatione ac lassitudine corporis ex itinere contracta facile fit creditu, Cajum non amplius posse recitare Horas Canonicas sine permagna difficultate, & hoc ipso evadit moraliter impossibile: atqui Ecclesia velut pia Mater non vult filios suos obligare ad id, quod est moraliter impossibile: ergo &c. Confirmatur ex eo: quia obligatio recitandi pensum Canonicum, utpote orta ex lege ecclesiastica præcisè, non magis obligat, quàm lex v. g. de observando jejunijs Ecclesiastico, de audiendo Sacro, de annua Confessione &c. &c. atqui permagna difficultas, seu, quod idem est, moralis impossibilitas deobligat ab his legibus: ergo & ab illa. Nihilominus cum boni ac prudentis Confessarii sit suadere tutiora suo Clienti, quæ scilicet longius à peccato & via laxitatis remonent: hinc consultissimè aget Confessarius, suadendo Cajo, ut in simili contingentia facti deinceps ad removendos omnes conscientia remorsus satagat sibi, & naturæ inclinationi quodammodo vim inferre, Deoque sacrificium laudis offerre. Videantur Doctores citati suprà n. 444.

Dixi tamen notanter, Cajum non posse⁴⁵³ obligari à Confessario, *si tamen moraliter, & sine permagna difficultate non possit recitare Horas*; enimverò ad eximendum quempiam ab hac obligatione, non sufficit quæcunque diffi-

difficultas, multò minùs incommoditas v. g. quòd Cajus de manè debuisset unâ horâ citius relinquere lectum &c. &c. se privare amicabili alloquio, aut discursu aliorum, vel quòd ante cubitum deberet una horâ diutius vigilare &c. Et licèt hæc lex dicatur obligare ad instar aliarum legum merè positivarum Ecclesiasticarum v. g. de audiendo Sacro, de servando jejunio &c. quia tamen major difficultas reperitur in servando jejunio Ecclesiastico, & simul prosequendo difficili itinere, hinc ex eo, quòd quis ob iter molestum sex vel septem horarum cum magna defatigatione factum sit exemptus à jejunio, perperam inferretur, quòd pariter sit exemptus à recitando Breviario. Unde Gobat tr. 5. Theolog. exper. n. 719. sapienter ait: *Non nego, esse eam (ex diurno itinere) defatigationem quandoque tantam, ut homini jam aliàs satís infirmo non relinquat tantum virium, quantum est necesse ad hoc munus (recitandi scilicet Breviarii) ritè obeundum, sed hic casus est rarissimus in homine sano, etsi Cottonius l. 3. n. 132. excuset illum, qui bona fide distulit in sero, & postea invenitur valde lassus, & somno graviter oppressus. Sed reverà cavendum, ne nobis nimium blandiamur. Ità Doctor laudatus l. c.*

Sed quid (inquies) tenendum de illo Cleonico, qui bonam diei partem insumpsit commestationibus, reliquum verò usque ad undecimam noctis lusibus & aliis ineptiis culpa-

culpabiliter dilatô penso Canonico usque ad illam horam, in qua vel cœnam tenebitur intermittere, vel Breviarium: eritnè excusandus à Breviario?

R. Minimè gentium. Ratio est: quia^{454.} obligatio recitandi pensum Canonicum adhuc currit, & potest adhuc impleri: ergo debet impleri: nec est, cur Ecclesia quantumvis pia Mater tali condescendat: si enim tantum temporis potuit consecrare ventri ac mundo; quidni etiam medium horulæ vel paulò ampliùs possit, immò debeat consecrare Deo?

Dices tamen contra hanc resolutionem, qui quantumvis improbo labore sese defatigavit in tantum, ut nequeat sinè magna difficultate abstinere à cœna; haud delinquit in legem jejunii sumendo cœnam, seu altera vice sese reficiendo usque ad satietatem, juxta Sanchez in *Consil. mor. l. 5. c. 1. Dub. 7. n. 12.* & alios communiter: ergo nec tenetur talis Clericus relinquere cœnam, ad quam habet jus, & locò hujus dicere Breviarium. Confirmatur: quando è duabus legibus simul concurrentibus non potest utraque executioni mandari, tunc illa præferenda est, quæ fortiùs obligat v. g. lex naturalis legi humanæ, obligatio justitiæ obligationi charitatis: at, homo lege naturali tenetur ad reficiendam naturam, ad dicendum verò pensum Canonicum solùm ex lege humana

Ecclesiastica : ergo potius tenetur se reficere, quàm orare.

455. R. Ad hanc instantiam *neg. conseq.* quia prior supponitur ità debilitatus, ut nequeat sinè permagna difficultate abstinere à secunda refectione : noster autem Clericus non est ità debilitatus, immò supponitur bonam diei partem insumpsisse commensationibus : certè si sinè permagna difficultate potuit ludere usque in seram noctem, poterit pariter per medium horæ orare suum Breviarium, reliquum verò temporis, si quid superfit, impendere refectioni corporis. Et licèt quilibet habeat jus ad cœnandum (quod potius est *permisivum*, quàm *præceptivum*, nisi defectu cœnæ naturæ damnum notabile esset inferendum) hoc tamen debet intelligi sub conditione : *nisi alia lege fortiori adstringatur ad aliud officium* (prout hic adstringitur ad Canonicum pensum) tunc enim cœna vel tantisper differenda, vel omnino intermittenda est. Ex quibus liquet, ad confirmationem esse negandum suppositum, quòd scilicet lex naturalis talem Clericum positivè obliget ad sumendam cœnam in talibus circumstantiis. Profectò si salutis suæ sit tam incurius, tàmque tepidus, ut corporis refectionem non admodum necessariam putet præferendam cultui divino, ne nomen quidem Clerici meretur. Amabo ! quæ tandem foret facies Ecclesiæ, quæ ædificatio in populo, si ab Ecclesia hoc semel impunè permit-

permitteretur? Unde non immeritò Bourdonus apud Dianam *part. 10. tr. 11. res. 20.* dixit: *Si Confessarii possunt habere tempus comedendi, & dormiendi, cur non & orandi?* Videantur de hoc Tamburinus *l. 2. Decalog. c. 2. §. 8. n. 16.* Sporer *de Hor. Can. c. 3. n. 162.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hætenus dictis primò, nul-
lum esse eximendum ab obligatione re-
citandi Breviarium ex eo, quòd partem et-
iam majorem ejusdem v. g. Matutinum &
Laudes ob quantumvis legitimam causam
recitare non possit. Ità hodie *communis DD.*
Ratio est: quia sicut singulæ Horæ Cano-
nicæ per se continent distinctam orationem,
cultumque Dei ad singulare mysterium Pas-
sionis piè recolendum, ità hæc obligatio
non tam cadit in totum Officium simul &
collectivè, quàm distributivè sumptum, seu
in singulas partes integrales, Horas scilicet
minores, proptereaque Subdiaconus ordi-
natus circa Horam nonam, tenetur ad reci-
tandam Horam nonam ejusdem diei, vel
certè ad Vesperas & Completorium, licet
non ad Matutinum & Laudes &c. &c. Un-
de quemadmodum ille, qui non potest
G g s. credi-

creditori suo solvere totum debitum v. g. mille florenorum, potest tamen solvere centum &c. tenetur ad hos solvendo; ita pariter, qui non potest recitare totum Officium, potest tamen saltem Vesperas, aut Completorium, tenetur ad hoc recitandum; id, quod ulterius confirmatur ex damnatione sequentis propositionis (n. 54.) emanata à Clemente XI. *Qui non potest recitare Matutinum & Laudes, potest autem reliquas Horas, ad nihil tenetur, quia major pars trahit ad se minorem.* Videatur Cardenas in 2. Cris. Diff. 33. vel Illung tr. 5. disp. 1. n. 41.

457. Colliges 2do, huic obligationi de recitando Breviario satisfieri non posse per alium. Ratio est: quia hæc est obligatio personalis: ergo afficit personam ipsius Clerici. Hac de causa ab Alexandro VII. confixa fuit sequens (n. 21.) propositio: *Habens Capellaniam collativam, aut quodvis aliud Beneficium Ecclesiasticum, si studio litterarum vacet, satisfacit suæ obligationi, si Officium per alium recitet.* Unde hic non invenit locum illa notissima 68. Reg. Juris in 6to. *Potest quis per alium, quod potest facere per seipsum;* quia hoc non valet, quando exigitur industria propria Personæ, vel factum proprium, non alienum, prout hic requiritur; quia Clericus ad cultum & Dei laudem specialiter ordinatur. Et certè si hoc semel permetteretur, haud immeritò timendum foret, ne quamplures semper per alium, nunquam autem per se ipsum

ipsum recitarent Dei laudes ; quod procul dubio sicut à vocatione Clerici prorsus alienum, ità & scandalosum potius foret, quàm ædificatorium. Videatur *de memorata Regula Wiestner n. 4. & 7.*

Colliges 3^{tiò}, huic obligationi de recitan-458.
do penso Canonico satisfieri posse, si quis recitet cum alio, sive obligato ad recitandum, sive non, utputa Clerico, aut laico v. g. famulo &c. Ratio est: quia cùm talis recitationem socii sibi faciat communem, reipsâ præstat totum Officium. Ex quo fuit, quòd is, qui nequit solus orare suum Breviarium, possit autem illud cum socio, quem facillè habere potest, teneatur adhibere socium, quemadmodum qui sinè perspicillis recitare nequit, tenetur adhibere perspicilia ad recitandum. Ratio est: quia obligatus ad aliquem finem, tenetur adhibere media saltem ordinaria, & non nimis difficilia: atqui adhibere socium ad orandum, & quidem talem, quem facillè habere possis, non est medium extraordinarium: ergo teneris. Et ità *cum communi DD.* tenent Laymann *lib. 4. tr. 1. c. 6. n. 2.* Bonacina *de Horis Can. disp. 1. q. 6. pu. 2. n. 14.* Suarez *tom. 2. l. 4. c. 25.*

Quocirca tamen advertendum est, in eo459.
casu, quòd plures simul recitant, duos duntaxat quasi choros esse faciendos (quia sic habet usus & praxis Ecclesiæ in choro, quam extra chorum in privata recitatione imitari

imitari debemus) non verò plures, ità scilicet, ut unus pronunciet unum versum, alter alterum, & tertius tertium, quod repugneret praxi Ecclesiæ. Nihilominus Lectiones, Responsorialia, Antiphonas, Capitula, & Orationes quod attinet, satis est, ab uno recitari, & ab aliis audiri; cùm id communissimè practitari videamus in choro, nemine contradicente; & hoc vel maximè permittendum, si accedat ex parte unius rationabilis causa v. g. debilitas oculorum, ob quam vel tempore nocturno, vel defectu sufficientis lucis sinè commoditate Lectiones non posset legere. Ità cum Bonacina, Suarezio, Tamburino & communi aliorum Babenstuber *tr. 5. disp. 2. a. 3. cit. n. 101.*

460. Colliges 4to, eos, qui aliis psallentibus occupantur circa psalmodiæ prosecutionem v. g. pulsando simul organum, vel inquirendo Antiphonam cantandam &c. satisfacere obligationi de recitando Officio divino; quia cooperando hoc modò, reliquorum psalmodiam sibi faciunt communem. Dixi tamen: *aliis psallentibus &c.* quæ enim solò organo, vel aliis instrumentis musicis personantur, seu, dum loco versuum vel Antiphonarum solum organum pulsatur, debent hujusmodi probabilius ab aliis submissa voce suppleri, ac recitari; quia sola organi pulsatio non est oratio, nec attendendo ad pulsus organi, attendis ad orationem, prout ex communi DD. notant Navarrus, Castro-

Castropalao, Escobar, & alii apud Gobat
n. 704. Multò minùs satisfaceret huic obligationi, qui Musicis solenniter & figuraliter Horam minorem, vel Vesperas decantantibus solùm assisteret, esto etiam ad cantum attenderet; quia talis attentio de se non est oratio, neque cooperatio ad orationem aliorum; unde nemo proborum facilè sibi persuaderet, se auscultando præcisè Musicos, satisfecisse. Illud tamen probabilissimum est, quòd qui cum aliis Psalmos decantavit, & ad Antiphonam, vel Versus, vel Magnificat etiam figuraliter ab aliis Cantatum solùm attendit, satisfaciat, eò quòd alii musicaliter cantantes suppleant, & quasi solennizent Officium. Ità cum Gobat *cit. n. 705.* & aliis *poter ubi suprà c. 2. n. 99.* mox subjungens: Sed tu, si sapis, æmulare charismata meliora: idipsum & ego suadeo, licèt putem te nullatenus obligatum ad aliquid privatim recitandum in tali casu.

Colliges 5tò, agrotum seu reconvalescentem non semper illicò esse obligandum & adringendum ad recitationem Breviarii, esto videatur jam aliquò modo reconvaluisse. Ratio est: quia imbecillitas vi morbi relicta adhuc est realis infirmitas, unde videtur valde credibile, Ecclesiam ceu piam Matrem nolle illico adstringere, sed potiùs saltem ad aliquod tempus indulgere vacationem à Divino Officio: nec refert, quòd
fortassis

fortassis jamjam convaluerit in tantum, ut possit iterum legere Sacrum; tum quia procul dubio majoris est meriti ac consolationis Sacrum celebrare, quàm Breviarium recitare, tum etiam quia ad celebrationem Sacri non desideratur tantum temporis vel applicationis, præsertim ubi Sacerdos plura recitat è memoria, quantum ad recitationem Breviarii. Et hoc omnino suavitati Ecclesiæ tribuere debemus, ait Tamburinus *l. 2. in Decalog. c. 5. §. 8. n. 13.*

Sed quid, si talis infirmus bonam diei partem jam possit infumere colloquiis, & familiaritatibus eorum, à quibus invisitur? quid si soleat jam legere novellas, vel alium librum animi recreandi gratia? nunquid saltem talis eò ipso adstringendus erit ad legendum, seu recitandum Breviarium?

462. R. Cum Sanchezio *lib. 7. conf. mor. c. 2. Dub. 45. n. 4.* Babenstuber *cit. n. 65.* & aliis pluribus, non propterea ægrotum illico adstringi posse ad Officium Divinum. Disparitas est, quòd hujusmodi colloquia vel lectiones voluptate potius afficiant, & animum relevare soleant, atque hoc ipso diminuerè potius, quàm augere infirmitatem: è contra recitatio Horarum est res seria, gravat caput, & suapte natura potius molestat, quàm recreet, aut sublevet. Ità *DD. citati.* Nihilominus Tamburinus sapienter admonet, hujusmodi dies quietis seu cessationis ab Officio numerari debere judiciò prudentis; quod,

quod, ut bene fiat, attendi debet tum ad gravitatem præteritæ infirmitatis, tum etiam ad difficultatem, seu imbecillitatem præsentem, aut periculum impediendæ reconvalescentiæ.

Colliges 6to, non esse peccatum mortale. ^{463.} Matutinum etiam sine causa iusta vel gravi differre, & post Sacrum primum illud dicere. Id contra nonnullos antiquos hodie satis communiter Doctores. Illius tr. 5. n. 36. Babenstuber cit. n. 109. La Croix l. 6. p. 2. n. 230. Ratio est: quia hoc nullibi præcipitur sub gravi obligatione, neque etiam videtur ulla specialis connexio aut dependentia Missæ à Matutino, quippe quæ ex solius directoris inspectione vel observantia dici potest sine omni errore, neque etiam Matutini recitatio est necessaria dispositio ad Missam: ergo nec nos debemus asserere gravem obligationem, vel hominem sine causa differentem Matutinum, mittere in infernum.

Certè videtur durum, & à christiana charitate alienum, mittere aliquem in infernum, & dicere, quòd peccet mortaliter, sine evidenti, & certa ratione, ut ait Arragonius in 2. 2. q. 83. art. 12. in tit. 30. conclus. 3. apud Gobat Theolog. experiment. tr. 5. n. 723. Quia tamen in Rubrica Missalis §. 10. intermissio Matutini ante Sacrificium numeratur inter defectus peccaminosos; hinc probabilius peccatum veniale est; si autem fiat ex causa rationa-

tionabili v. g. ob aliud impedimentum, vel ob maiorem dispositionem aut præparationem per confessionem præviam &c. faciendam &c. nulla prorsus, ne venialis quidem culpa incurritur, prout hodie jam communiter fatentur Doctores, & patet ex Regula superius n. 437. data.

Petes adhuc pro coronide hujus Conferentiæ, an, vel quando fas sit recitare Horas Canonicas de Sacris Reliquiis, vel corpore alicujus Sancti?

464. R. Ut liceat dicere Officium de talibus S. Reliquiis, necessum est 1. ut sit vel totum Corpus, vel pars aliqua insignis, seu Reliquiæ insignes (utî vocant) cujusmodi reputantur caput, brachium, crus &c. 2. Ut sit de aliquo Sancto contento in Martyrologio Romano, & de hujus identitate sufficienter constet. Ità colligitur 1. ex variis Decretis, 2. singulariter ex Constitutione 105. Innocentii XII. videnda in *Bullario Roman.* nec non 3. Rubricis Breviarii nostri S. *Ordinis* n. 27. per Bullam specialem *Ad perpetuam rei memoriam.* die 21. Novembris anno 1696. ab eodem Innocentio confirmatis. Ità pariter sensisse doctissimos, & in praxi versatissimos Viros, testatur R. P. Kresslinger in *addit. 4ta. post num. 65. ad tr. 6. dist. 1. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.* Possent hic moveri adhuc plura dubia, præsertim an, vel quando Religiosi exempti circa celebrationem

De modo, tempore, & qualitate &c. 481

tionem Officiorum dicere sanorum possint, aut debeant se conformare &c. Verum ne hæc Conferentia in longum nimis exarscat, benevolum Lectorem ad Rubricas communes remittendum consultè duxi.



CONFERENTIA DECIMA QUARTA

De Decimis, Primitiis, & Oblationibus.

SUMMARIUM.

- 465. Decimarum nomine intelligitur decima pars fructuum.
- 466. Formaliter sumptæ important ipsum jus decimandi.
- 467. Aliæ dicuntur reales seu prædiales, aliæ personales. Prædiales subdividi solent in majores & minores &c. &c.
- 468. Ad decimas præstandas directe tenentur baptizati, in spiritualibus subditi: indirecte etiam alii possidentes fundos &c.
- 469. Nisi gaudeant speciali privilegio exemptionis.

470. An, vel quanam pauperes teneantur præbere decimas suo Pastori.
471. Decimæ principaliter debentur Parocho.
472. Debentur insuper Episcopo.
473. Et quidem quoad substantiam jure divino.
474. Prædiales solvi debent, cum primum à solo sunt sequestratæ.
475. An expensis aut operâ subditorum, an verò Parochorum deportandæ sint in horrea.
476. Nomine Primitiarum hæc intelliguntur primi fructus agrorum, hortorum, arborum &c.
477. Qui d intelligatur nomine Oblationum.
478. De jure communi pertinent ad D. Parochum, seu Rectorem Ecclesiæ;
479. Nisi aliud habeat consuetudo, vel, nisi aliter constet de intentione offerentium.
480. Resolvitur Casus I. de quodam Rustico pertinaciter detrectante solvere decimas novalium.
481. Utrum D. Parochus satisficiat, in tali casu decimas vi auferendo, & quidem propria auctoritate.
482. Et quid, si talis Rusticus animò mortificandi suum Pastorem, unum alterumvè agrum relinquat incultum.
483. Resolvitur Casus II. de quodam alio Rustico, qui agros suos convertit in prata.
484. Propterea non culpandus, neque condemnandus ad aliquam compensationem decimarum frumenti.
485. Et quid, si prata convertantur in agros, præsertim ubi Decimatores agrorum, & pratorum sunt diversi.
486. Resolvitur Casus III. de quodam Rustico decimas defraudante.
487. An, vel quando liceat numerare de novena; id est, de nono manipulo hujus ad decimum alterius agri.

De Decimis, Primitiis, & Oblationibus. 483

488. In carnaticis fas est numerare de novena unius anni ad decimam alterius anni sequentis.
489. Parochus loci competit ius fundatum decimandi.
490. Consuetudo non præstandi decimas non debet extendi ab uno pago in alium.
491. Ubi unus idemque ager eodem anno sæpius fructificat, sæpius præstandæ sunt decimæ.
492. Neque tenetur D. Parochus facere expensæ pro custodia segetum.
493. Potest Parochus prohibere subditis, ne decimarum manipulos numerent sine sua, vel alterius à se substituti præsentia.
494. Debent insuper decimæ præstari, tametsi D. Parochus eas non exigeret.
495. Probabiliter tamen Emptor fundi non tenetur solvere, aut supplere decimas à Venditore non præstitas.
496. Et quid de decimis animalium, si hæc in loco unius Parochiæ solent tempore æstivo pasci, in alio verò tempore hyemali locari.
497. Consuetudine legitima potest introduci immunitas à præstandis decimis.
498. Potest insuper D. Parochus subdito suo ad dies vitæ condonare, seu remittere decimas, non tamen in perpetuum.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad debitè resolvendos Casus practicos de Decimis &c. &c.

465. **Q**Uæres primò, quid sint Decimæ?
R. Nomine Decimæ objectivè sumptæ intelligitur pars decima omnium fructuum justè acquisitorum, Deo in recognitionem sui domini universalis debita, atque Ministris Ecclesiæ quotannis exsolvenda. Ità in *re communis DD.* Colligitur hæc definitio ex *c. Tua nobis, de Decimis*, ubi dicitur: *Decimæ, quas Deus in signum universalis domini sibi reddi præcepit, suas esse Decimas, & Primitias, asseverans.* Id quod constat ex *Levit. ult. cap.* & alibi sæpiùs. Solent autem plerumque numerò plurali nuncupari *Decimæ*, eò quia dum fructus agrorum vel arborum in plurimas partes dividuntur, plures partiales Decimæ solvendæ veniunt.
466. Dixi: *objectivè sumptæ*; nam *formaliter* intellectæ sumuntur pro ipso jure decimandi, seu petendi decimam partem fructuum propter Ministerium spirituale, prout habetur *c. Ad Apostolicæ Sedis. 20. de Decimis.* Et quia hic titulus spiritualis est, utpote fundatus in cura animarum, seu aliis functionibus

bus spiritualibus; hinc si Decimæ Ecclesiasticæ sumantur propriæ, & ut annexæ adhuc titulo vel officio spirituali, secundum primævam institutionem & naturam suam sunt, & vocantur *spirituales*, vel *strictè Ecclesiasticæ*, ac *jus spirituali annexum*. Si verò separentur à titulo spirituali, & jure Ministerii sacri, ita, ut earum proprietas in laicos sit translata (quod quidem solus Pontifex potest, & rarissimè facit) dicentur *merè laicales*, vel *secularizatae*. Porro si in laicorum quempiam sit translatum *jus utile* duntaxat, *jure directo* quod est quasi radix exigendi Decimas ex jure Ministerii sacri, penes Ecclesiam retento, appellantur *laicales simpliciter*, seu *temporales*, vel *minùs strictè Ecclesiasticæ*.

Quæres 2dò, quotuplicis generis Decimæ dentur?

R. Decimæ multifariam dividi solent, & 467: quidem I. in *reales*, seu *prædiales*, & in *personales*. Nomine *realium* intelliguntur tales, quæ solvuntur ex prædiis, agris, vineis, arboribus, pratis &c. unò verbo: quæ solvuntur ex fructibus, quos natura vel sua sponte, vel adjuta humanâ industria seu cultura progignunt. Nomine verò *personalium* veniunt illæ, quæ penduntur ex lucris personarum, seu hominum industria acquisitis, utputa ex officio, mercatura, artefactis, veneratione, aucupio, piscatu &c.

Verùm has decimas personales per universalem consuetudinem (saltem in Germania nostra) videmus hodie abrogatas; & horum locò subrogati creduntur redditus sola (urì vocant) qui Parochis ferè in singulis Ministeriis præbentur ad eorundem sustentationem, ait Pichler in *Candidat. Jur. Can. l. 3. tit. 30. n. 2.*

II. Decimæ reales subdividi solent 1. in *Majores & Minores*, seu *Minutas*. 2. In *Antiquas & Novales*. Ità Pichler *l. cit.* Explicito brevissimè singula membra. *Majores* (germanicè *grosse Zehend*) vocantur, quæ solvuntur ex tritico, vino, oleo &c. &c. *Minores* verò (*kleine Zehend*) quæ præstantur ex fructibus hortorum, ac leguminibus, ex pomis arborum, ex tritico, lino, cannabe, rapis, pisce, ciceribus, lana, castoreo &c. quò referuntur & carnaticæ (*Blut-Zehend*) scilicet ex animalium partu, utpote ex agnellis, succulis, pullis &c. &c. Antiquæ decimæ appellari solent, quæ ex fundis jam ab antiquo; Novales verò, quæ ex terris noviter cultivatis, seu ad culturam redactis præstandæ sunt; Novale enim propriè dictum (id est *Neubruich*, *Neureith*) est terra, quæ ab immemoriali tempore sterilis, & inculta jacuit, nunc autem ad culturam esse redacta; ut si ex palude exsiccata fiat ager.

Est & aliud Novale, sed improprie dictum, scilicet, quando præcisè mutatur facies soli, vel fundi, ut si ex vinea fiat ager, vel vice versa, aut ex agro pratum &c. &c. Ità quoad substantiam & in re P. Pichler *loc. cit.*

Quæres 3tiò, quinam teneantur præstare decimas?

R. Ad decimas solvendas per se & directe 468.

Etè obligantur omnes & soli baptizati, qui in spiritualibus subditi Sacramenta è manu Sacerdotis suscipere debent. 2. Indirectè verò obligantur omnes illi, qui titulò non spirituali possident intra fines alicujus Parochiæ prædia, fundos, vel alias res frugiferas, nisi habeant speciale privilegium exemptionis. Ratio primæ partis inter Doctores communissimè receptæ est: quia decimæ dantur Pastori tanquam stipendium pro spirituali cura, prout colligitur ex *cap. Ex transmissa.* & *cap. Ad Apostolicæ. de Decimis.* ergo ad harum solutionem per se ac directe tenentur omnes Baptizati è manu Sacerdotis seu Pastoris Sacramenta recipientes. Ratio autem 2dæ partis (quam cum Suarezio, Abbate, & aliis tenet Laymann *l. 4. tr. 6. c. 3. n. 5.* Pichler *l. cit. n. 10.*) est: quia posteaquam Dioceses in Parochias divisæ fuerunt, agri, & prædia Parochianorum intra fines cujuslibet Parochiæ sine obligationem acquisierunt, decimam per eum ductuam ex iis Ecclesiæ Parochiali ad congruam sustentationem

nem Pastoris inferendæ, eamque obligationem secum deferunt ad quemcunque demum possessorum, sive Laicus, sive Ecclesiasticus, sive Baptizatus, sive Gentilis aut Judæus fuerit: quia *res transit ad alium cum onere suo*. Videantur de hoc F. liuc. tr. 27. p. 2. c. 8. à n. 160. Reiffenstuel l. 3. tit. 30. n. 40. & seqq. Babenstuber tr. 6. disp. 2. art. 1. n. 4.

469 *Lexi* ramen: *nisi habeant speciale privilegium exemptionis*; nam ab hoc onere reall' decimarum exempti sunt 1. Parochi, alique Clerici curati, vel potius eorum prædia, in dotem Ecclesiæ, vel pro sua sustentatione assignata. 2. Item alii Beneficiarii ex fructibus suorum Beneficiorum viventes: quia huiusmodi prædia vel fructus Beneficiales pro sustentatione eorum assignati sunt per modum, vel locum decimarum, Beneficiariis, præsertim Curatis de jure debiturum: de decimis autem non solvuntur alia decimæ, prout habetur c. 2. de Decimis. ubi dicitur *Novum genus exactionis est, ut Clerici à Clericis decimas exigant*. Nihilominus et huiusmodi prædia vel fructus jam alicui Clerico aut Ecclesiæ fuerint decimabiles, & postea priusquam supponantur assignati in sustentationem alicujus Pastoris aut Beneficiarii, & tempore assignationis non liberati ab hoc onere, tunc remanebunt semper de imobilibus, & per consequens etiam talis Ecclesiæ, vel Pastoris, aut Beneficiarii tenebitur alteri præstare

stare decimam partem. Quinam verò alii gaudeant speciali privilegio exemptionis à decimis, non est meum decidere, sed noverint illi, quorum interest. Videatur Filliucius *l. c. d. n. 180.*

Ergonè (inquies) etiam pauperes tenentur præstare decimas?

R. Pauperes illi, qui tam gravi paupertate ^{479.} premuntur, ut solutis decimis non habeant necessaria ad se, suosque alendos, probabiliter excusantur à præstatione decimarum, saltem eò usque dum ad meliorem fortunam redierint: non item illi pauperes, qui solutis decimis adhuc habent sufficientia media ad se, suosque sustentandos. Ià Suarez *l. 1. c. 16. n. 16.* Laymann *l. cit. n. 6.* post S. Thomam *q. 87. art. 4.* Rebuffum & alios. Ratio est: quia cum Clerici ipsimet obligati sunt ad succurrendum pauperibus ex bonis Ecclesiasticis sibi superfluis, non est verosimile, Ecclesiam velut piam Matrem voluisse hujusmodi pauperes adigere ad tam rigorosam solutionem, sed voluisse saltem indulgere aliqualem dilationem hujus debiti, usque dum scilicet redierint ad meliorem fortunam. Secus dicendum de illis pauperibus, quibus post solutas decimas restant sufficientia media ad se sió que sustentandos, vel de aliis, qui solum idèò tam pauperes sunt, quia omnia dissipant &c. &c. Nam si de similibus non possent exigì decimæ, timeo, ne boni Pastores cogerentur

H h 5. pluri-

pluribus condonare, vel indulgere decimarum solutionem, etiam usque ad propriam inopiam. Verùm qualiter oporteat similibus condescendere, suadebit cuivis prudentia, & christiana pietas: saltem non decet esse nimis rigorosum in hac exactione, ne fortè pauperculi aut pupilli scandalizentur, & debitam erga suum Pastorem amittant confidentiam, non sinè periculo animarum.

Quæres 4tò, quibusnam solvendæ sint Decimæ?

471. R. Decimæ de jure communi debentur Parocho principaliter, & quidem illi, in cujus Parochia sita sunt prædia, ex quibus solvuntur, vel intra cujus fines pascuntur animalia, è quorum foetura dantur. Ità in terminis P. Pichler *ubi supra* n. 3. & cum S. Thoma, Laymann *loc. cit. c. 4. n. 1. & 2.* Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 11. dist. 4. n. 25.* Et habetur clarè decisum in jure. *C. cum contingat.* & *C. cum in tua. de Decimis.* Ratio pariter in promptu est: quia secundùm dicta decimæ debentur in sustentationem Ministrorum Ecclesiæ propter obsequia spiritualia, & Sacramentorum administrationem: ergo quemadmodum hæc administratio, & cura animarum principaliter incumbit Parocho ceu Pastori animarum; ità & huic principaliter præstandæ sunt decimæ, saltem de jure communi.

Dixi: *principaliter*; nam per hoc nolumus⁴⁷² excludere Episcopum, quia etiam huic debentur decimæ ex prædiis limitaneis, id est, talibus, quæ intra nullius Parochiæ limites existunt: insuper huic tanquam Superiori & Ordinario omnium fidelium suæ Dioceseos Pastori, de jure communi debetur quarta pars decimarum totius Episcopatus, prout liquet ex *c. Conquerente. de Offic. Ordinarii*, ubi Pontifex inter jura Episcopalia recenset quartam decimationem. Hinc Fagnanus *c. cum contingat. n. 13. de Decimis*. notat, quod Episcopus super quartam decimarum habeat intentionem fundatam. Rursus etiam Beneficiatis non curatis, Ecclesiæ deservientibus per ministeria sacra, tribuit Ecclesia aliquas decimas secundariò, prout habetur *c. 21. & 22. eod. tit.*

Quæres 5tò, quò jure solvi debeant decimæ?

R. Breviter ad hoc quæsitum 1. Decimæ⁴⁷³ quoad substantiam jure naturali ac divino debentur Ministris Ecclesiæ. 2. Quoad quotam verò (id est, quòd decima pars, & non plus aut minus pendi debeat) in lege Moysaica erat determinatio pariter facta jure divino positivo, in lege autem gratiæ jure duntaxat Ecclesiastico, licet antiquissimo. Ita Doctor Angelicus 2. 2. q. 87. art. 1. Laymann *L. 4. tr. 6. c. 2. n. 1.* Responst e' ubi *suprà n. 14.* & alii passim. Ratio primæ partis est: quia recta ratio seu lumen naturæ conge-

naturæ congenitum dicitur, illis, qui à DEO sunt præordinati, ut à sæcularibus curis quasi abstracti, animarum saluti incumbant, necessaria vitæ subsidia, ac media esse administranda: unde & Salvator noster *Matth. 10.* dixit: *Dignus est operarius cibo suo*; atqui subsidia vitæ Clericis præsertim curatis administrari solitæ sunt decimæ: ergo &c. Ratio autem 2dæ partis, quantum ad legem Mosaicam, habetur expressa *Levit. c. 27.* & alibi sæpius. Quantum ad legem gratiæ verò habetur expressum in Jure Canonico toto titulò de Decimis, veluti constat ex hæcenus dictis, & ampliùs constabit ex dicendis per decursum hujus Conferentiæ. Et certè si in lege nova Decimæ etiam quoad quotam essent juris naturalis aut divini, non posset harum obligatio tolli vel per privilegium, seu etiam dispensationem Summi Pontificis, vel per consuetudinem: utrumque autem hoc est contra praxin receptam ab Ecclesia, ergo dicendum potiùs, quòd in lege nova seu gratiæ hæc quota solùm debeatur jure Ecclesiastico.

Quæres 6tò, quando, & ubi decimæ sint solvendæ?

474. R. Ad primam partem hujus quæsit. Decimæ, quæ ex solo oriuntur, statim posteaquam à solo separatæ, & collectæ sunt, offerri debent. Ità ex *communi DD.* Babenstuber *cit. art. 2. n. 3.* Ratio hujus desumitur partim ex illo *Exod. 22.* ubi Deus præcepit:

cepit: *Decimas tuas, & primitias tuas non tardabis reddere; tum præcipue ex illa l. 14. ff. de R. J. In omnibus obligationibus, in quibus dies non ponitur, præfenti die debetur.* Dixi: *Decimæ, quæ ex solo oriuntur; nam carnaticæ, quæ ex foetibus animalium præstantur, non illico solvi debent, dum pariuntur, sed posteaquam lacte Matris non ampliùs indigent, vel aliquo saltem modò adoleverunt, prout habet consuetudo communiter recepta v. g. in decimis pullorum &c. &c. quæ in his ac similibus attendi vel maximè debet, nec potest circa hoc dari regula universalior aut melior, quàm ut caveatur, ne mora sit damnosa Parocho, ait Illsung tr. 5. disp. 2. n. 250. in fin.*

R. Jam ad alteram partem hujus quæsit. 475. *Decimæ quantum est de jure communi, probabiliùs à Dominis prædiorum seu colonis inferendæ sunt in horrea Ecclesiæ vel Parochorum &c. Ità contra Laymann & alios plures tenent Abbas in cap. Pervenit. de Decimis. n. 3. Covarruv. Guttierrez, Reiffenstuel l. 3. tit. 30. n. 36. quos sequitur R. P. Stanislaus Karg. in Manuali part. 2. §. 2. n. 25. Ratio hujus desumitur tum ex Can. Revertimini. 65. C. 16. q. 1. ubi hoc videtur satis clarè expressum; tum etiam ex eo: quia quemadmodum subditi tributa, ac census tenentur Domino temporali solvere in signum domini, propriùsque sumptibus ad eundem deferre arg. l. pro locis. ff. de annon. & tribut. ità*

itā non minus condecens est, ut Christiani decimas in signum universalis domini Del præstandas in domum vel horreum Parochi suis equis deportent, aut deportari curent. Hac de causa statuta Bavarica *tit. 28. part. 1.* liberè Decimatoris electioni relinquunt, velitne in agris, vel verò in horreis decimas recipere.

Dixi tamen: *quantum est, de jure communi probabilius debent &c.* Fatendum quippe est, longæva consuetudine jam esse receptum, præsertim in hisce partibus nostris, ut Decimatores ipsi decimas in agris à colonis relictas propriis jumentis vel expensis in sua horrea congregent, exceptis duntaxat decimis de foetibus animalium.

Quæres 7timò, quidnam intelligatur nomine Primitiarum?

476. R. Intelliguntur primi fructus agrorum, vinearum, arborum hortorum &c. qui olim Deo in signum gratitudinis debitæ debebant offerri, veluti habetur *Exod. 23. v. 19.* itémque *Numer. c. 18. v. 13.* & rursum *Deuteron. 26.* dicitur: *Tolles de cunctis frugibus tuis primitias, pergesque ad locum, quem Dominus Deus tuus elegerit &c. &c.*

Præterea in lege Mosaica offerri debebant *Primogenita*, id est, primi animalium foetus, iique vel pretiò redimi, vel Domino immolari, prout habetur *Num. 18. v. 15.* & alibi sæpius. Tametsi verò ex præcepto juris Eccles

Ecclesiastici olim etiam debuerint solvi Primitiæ, veluti colligitur ex *cap. Præter. dist. 32. & c. Decimas. 16. q. 7.* hodie tamen oblatio solvendi hujusmodi primitias jam passim exolevit, prout testatur Pirhing *tit. de Decimis. n. 172.* Pichler, Reiffenstuel & alii DD. præsertim Germani.

Quæres octavò, quidnam intelligatur nomine Oblationum?

R. Nomine Oblationum generaliter sum-477.
pto venit omne illud, quod Deo, vel intuitu Dei offertur Ecclesiis, aut Ecclesiæ Ministris. Propriè autem & ad nostrum propositum loquendo, nomine oblationum intelliguntur dona, quæ fideles intuitu Religionis per se, vel per alios offerunt ad altare, aut aliquam miraculosam vel devotam imaginem, sive in, sive extra Ecclesiam, sive id fiat in cippo, vel ad mensulam: principaliter verò veniunt nomine oblationum illa dona, quæ fiunt ad altare inter Missarum solemnias. *Cap. antiquos. 8. caus. 10. q. 1.* Cùm verò nomine oblationum intelligatur *munus gratuitum*, hinc fit, ut per se loquendo nemo adstringatur ad hujusmodi oblationes: per accidens nihilominus possent fieri obligatoriz in certis quibusdam casibus, & quidem 1. ex promissione aut voto. 2. Ex conventionem. 3. Ex indigentia Ecclesiæ aut Parochi. 4. Ex longæva consuetudine, animò sese obligandi introducta. 5. Denique ex præscriptione,
si sci-

si scilicet Parochus jam à longo tempore huiusmodi oblationes quasi debitas exegit, pro-ut hodie in hisce nostris Partibus Germaniæ saltem in principalioribus anni festivitatis exigunt.

Quæres 9nò, ad quem oblationes in Ecclesia fieri solitæ pertineant?

478. R. De jure communi pertinent ad Parochum seu Rectorem Ecclesiæ, nisi aliud habeat consuetudo legitimè introducta, vel nisi aliter constet de mente offerentium. Ità communiter DD. tam Theologi, quàm Canonistæ. Ratio est: quia, nisi aliter constet, omnes huiusmodi oblationes fieri censentur Parocho vel Pastori ratione curæ animarum, administrationis Sacramentorum &c. &c. ergo per se loquendo ad hunc spectant.
479. Dixi tamen, *nisi aliud habeat consuetudo, vel nisi aliter constet de intentione offerentium* &c. &c. Nam ubi certè constat, vel consuetudine legitima huiusmodi oblationes fuisse applicatas Ecclesiæ &c. vel offerentes intendisse tales oblationes non Parocho, sed alteri v. g. Primicias celebranti &c. huic etiam, & non Parocho applicari debent. Ratio est: quia Oblationes de se sunt liberæ: id est, dependentes ab arbitrio offerentium, secundum dicta n. 477. ergo juxta inventionem offerentis debent applicari, l. *In re mandata. C. Mandati.* consequenter si hic velit, ut non Parocho, sed vel Ecclesiæ vel Primicias

mitias celebranti, aut sacrificanti obveniant, debent etiam talibus obvenire, Reiffenstuel
l. 3. decret. tit. 30. n. 191. Engel. eod. tit. n. 68.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Decimis & Oblationibus.

CASUS PRIMUS.

TItius Rusticus de licentia sui Domini directi territorialis (Grund-Herrns) aliquot jugera (ut vocant) sylva extirpavit, & seminibus plantavit: de quibus, dum Parochus decimas exegit, summopere exacerbatus noluit quidpiam praestare, ductus hac ratione, quod ex hac gleba nunquam aliquid fuerit pensum: Parochus è contrà viâ facti procedendum ratus, decimas per suos famulos ex eodem agro colligi mandavit; quam ob rem Rusticum illum tantopere exacerbavit, ut is unum vel alterum agrum suum non amplius excoluerit seminibus fruenti, sed vel omnino incultum reliquerit, vel certè tali fructu seminaverit, è quo Parochus non potuit prætere decimas, idque solùm eo fine, ut suum Pastorem vicissim mortificaret, seu tædio afficeret. Hinc jam quaeritur 1. An Dominus Parochus justè exegerit decimas ex tali fundo?
R. P. Elbel Pars V. Decalog. li 2. An

2. *An benefecerit, viâ facti procedendo ad colligendas, & quasi extorquendas decimas ab illo Rustico?* 3. *An Rusticus non deliquerit graviter ex eo, quòd causâ mortificandi suum Pastorem aliquot agros suos non seminaverit seminibus seu granis decimabilibus?*

480. R. ad primum quæsitum hujus Casus. Si hæc novalia fuerunt intra fines Parochiæ, tunc Parochus justè exigere potuit, non obstante injusta ac insulta oppositione coloni. Ratio est: quia novalium decimæ expressè adjudicantur Parochis. *cap. Quoniam. 13. & c. Cùm contingat. 29. De Decimis.* Et ita cum communi DD. tenent Engel, & Böckhn. l. 3. tit. 30. n. 17. mox subdens: in pluribus tamen locis anni aliquot primi solent liberi concedi, vel minor quantitas exigi ab iis, qui graviori labore vel sumptu sterilem fundum ad culturam redegerunt. Jure autem municipali Bavarico tit. 28. art. 3. statuitur, ut Decimæ novalis primò triennio ad Parochum illius loci, ubi talia novalia existunt, postea verò transeant ad illum, qui alias in tali loco jus decimandi habet, prout videre licet apud Illustr. & Excell. D. Schmid. in. *Commentar. tom. 3. tit. 28. a. 13. n. 6.*

Dixi etiam: Si hæc novalia fuerunt intra fines seu limites Parochiæ; nam si in loco nullius Parochiæ consurrexissent; utputa, si talis sylva intra duas Parochias jacens pro utrius-

utriusque termino fuisset assignata, & modò ad culturam redacta &c. Decimæ horum novalium deberentur Episcopo; quia hic est Parochus loci proprium Parochum non habentis. *c. Quoniam* 18. *b. t.* Panormitanus *ad idem c. n. 2.* Engel. *ubi suprà tit. 30. n. 7.*

¶ ad 2dum quæsitum hujus Casus, Dominum Parochum non benè fecisse vi colligendo, & quasi extorquendo Decimas, sed debuisset quærelam deferre ad Episcopum, ceu legitimum Judicem in hac causâ. Ità Navarrus *l. 3. consil. de Decimis. consil. 2.* Laymann. *l. 4. tr. 6. c. 3. n. 3.* Rebuffus *q. 9. in fine.* Ratio est: quia Parochus non habet jurisdictionem fori externi in suos Parochianos. Quin etiamsi haberet, non tamen posset in hoc vim inferre: quia nemo potest esse Judex in propria causâ, esto aliàs Judex sit. *l. qui Jurisdictioni* 10. *ff. de Jurisdic.* Neque ulli Creditori licet vi vel auctoritate propria occupare debitoris bona, eumque usu illorum privare, ut debirum suum recuperet. *l. Exstat. ff. quod metùs causâ. & l. si quis. C. unde vi.* Multò minùs tali Parochiano suo subtrahere debet SS. Ecclesiæ Sacramenta; tum quia hæc non nisi publicè indignis, & maximis peccatoribus negari debent; tum præsertim, quia talis denegatio sinè publico scandalo & periculo animarum fieri nequaquam potest.

482. R. ad 3tium quæsitum, Rusticum non peccasse graviter, saltem non contra justitiam. Ratio est: quia cum sit Dominus suorum fundorum, potest re sua pro libitu uti, vel non uti: ac proin si agros per unum alterumvè annum non colat pro suo commodo vel utilitate, eo scilicet fine, ut propter requiem meliores atque magis fertiles evadant, omnino non peccabit. Quia tamen hoc supponitur fecisse ex invidia & passione erga suum Parochum; hinc procul dubio saltem contra charitatem graviter deliquit: possetque officio Magistratus aut Judicis ad culturam suorum agrorum compelli, immò compelli deberet. Ita statuta Bavarica, & Illustr. D. Schmid. *ad tit. 28. art. 15.* Stanislaus Karg. *Manual. part. 5. §. 5. n. 61.* P. Melchior Friderich. *de Decimis n. 425.*

CASUS SECUNDUS.

*S*Empronius Rusticus sat opulentus multos quidem numeravit agros, sed pauca (respectivè) prata; è quibus cum pro suis armentis sat copiosis nec pascua sufficientia, neque fœnum quotannis capere potuisset, rebus suis consulere volens aliquot agros reliquit incultos, & hoc modo in prata convertit. Cum verò in eodem pago sint diversi decimatores, è quibus uni competit jus decimandi fœnum, alteri jus decimandi fru-
men-

mentum; hinc decimator fœni jam prætendit decimas ex illis pratis Sempronii, alter verò decimator frumenti petit sibi refarciri damnum à Sempronio, quod incurrit ex eo, quia Sempronius non ampliùs seminat, aut colit agros illos. Quæritur jam 1. Ad quem ex illis duobus decimatoribus pertineat jus decimandi fœnum in pratis Sempronii? 2. An Sempronius teneatur decimatori frumentorum ad aliquam compensationem damni, quod incurrit defectu decimationis frumenti, qua hætenus semper fuerat gavifus?

R. ad primum quæsitum hujus Casus, Jus^{483.} decimandi fœnum in hoc casu competere illi, qui priùs fruebatur decimis frumenti (nisi legitima loci consuetudine fuerit aliud receptum) ita post Rebuffum & Werendle, R. P. Stanislaus Karg. *Man. part. 5. §. 5. n. 60.* Ratio hujus resolutionis petenda est ex *cap. Commissum 14. de Decimis.* ubi hoc statutum legitur; nec immeritò, quia ut advertunt Doctores mox allegati, tametsi supponatur fuisse mutata forma fundi, utpote ex agro conversi in pratum, per hoc tamen non fuit mutata substantia fundi, ex quo prior decimator frumenti semper consueverat percipere decimas: ergo cùm jus decimandi suo modò sequatur fundum, consequens est, quòd & hoc permaneant apud priorem decimatorem: Secus tamen dicendum foret, si vel ex speciali contractu, vel ex legitima consuetudine fuisset introdu-

I i 3

tum,

Etum, ut mutata forma fundi etiam mutetur jus decimandi.

484. R. jam ad alterum quæsitum hujus Casus. Sempronium neutrquam condemnari posse ad aliquam compensationem damni. Ratio patet ex dictis: quia prior Decimator adhuc retinet jus decimandi fœnum: & licet fortassis ex decimatione frumenti majus fuisset lucratus commodum quàm ex decimatione fœni, quia tamen Sempronius velut Dominus fundi in suum commodum sine omni injuria mutavit faciem fundi, & decimæ non sequuntur fundum immediatè ac proximè, sed potius fructus in tali fundo natos aut plantatos; hinc debet esse contentus decimatione fœni, locò decimationis frumenti.

Quin immò, tametsi Sempronius in suo fundo plantasset tales fructus, è quibus (consuetudine legitimè recepta) non solent dari decimæ, propterea tamen Sempronius non teneretur Decimatori ad compensandum aliquod damnum. Ratio est: tum quia Sempronius mutando faciem fundi, agros scilicet in prata, usus est jure suo: ergo nulli fecit injuriam. *l. Nullus ff. de R. J.* consequenter nec obligari potest ad aliquam compensationem damni: tum etiam, quia jus decimandi non respicit proximè & immediatè fundum (ut jam dictum fuit) sed potius fructus fundi, ità, ut sit principaliter onus fructuum, & non onus fundi, ut habetur

betur c. 7. & 33. de Decimis; ergo si non amplius nascantur tales fructus, è quibus solvi debent decimæ, tunc jus decimatoris quodammodo extinguitur, vel certè suspenditur, usque dum denuo in eo solo nascantur fructus decimabiles. Non desunt tamen etiam graves Doctores, signanter Card. de Luca *disp. 4. de decim. n. 13. & 14.* Pignatelli *tom. 1. consult. 358. n. 2.* qui putant, non obstante tali mutatione adhuc esse solvendas decimas; eò potissimum, quòd talis consuetudo non solvendi, utpote odiosa sit strictè interpretanda, propterea à pratis antiquis, de quibus non solvuntur decimæ, minimè extendenda ad prata nova, primum ex agris frugiferis redacta. Quidquid demum sit de hoc: illud certum videtur, quòd, si per variationem culturæ nimis gravaretur Parochus; eò quod ex residuis decimis pro sustentatione assignatis non amplius perciperet congruam, tunc eidem sit facienda compensatio. c. 2. §. 2. de Decim. in 6to. quia Parochus jure naturali ac divino debetur sustentatio ex decimis, si ea aliunde non suppetat, vel assignata sit. Ità ex communi DD. Pichler in *Candit. abbrev. l. 3. tit. 30. n. 7.* P. Melchior Friderich de *Decim. n. 403.* Videantur de hoc Manzius in *suis Dissert. q. 10. n. 26.* Chlingensperger in *disp. jurid. de Decimis. c. 4. n. 4.* P. Karg. in *Manuali part. 2. §. 2. n. 39.*

Sed quis (ais) si supponamus è contrario prata converti in agros, talia quidem, de quibus vel ex librorum monumentis, vel hominum memoria, vel ex aliis indiciis sufficienter constat, jam olim fuisse agros aratrò cultos: supponamus insuper duos diversos decimatores, è quibus uni v. g. Titio jus decimandi omnes agrorum fructus, alteri verò (Cajo scilicet) jus decimandi omnia prata seu fœnum competit: tenebiturnè Colonus in hoc casu decimas offerre Titio decimatori agrorum, vel verò Cajo decimatori fœni?

485. R. ad hoc quæsitum conformiter ad dicta n. 483. quantum est de jure, & per se loquendo, hujusmodi decimas semper deferendas esse illi, qui fuit prior decimator talis fundi; cùm jus decimandi sequatur fundum, sin minùs proximè, saltem remotè; nihilominus si vel legitima consuetudine supponatur jamjam receptum, vel jure municipali introductum, ut mutata facie fundi etiam mutetur jus decimandi, & ab uno transeat ad alium v. g. decimatorem frumenti, casu quo prata convertuntur in agros, tunc colonus debebit huic juri aut consuetudini sese accommodare: verùm cùm de similibus particularibus statutis vel consuetudinibus nequeat constare cuivis Confessario, hinc oportebit, ut vel specialiter indaget, priùsquàm in tali materia aliquid resolvat, vel certè mandet poenitenti,
ut

ut ex aliis doctioribus in jure municipali indaget, quid vel leges particulares, vel consuetudo legitimè introducta habeat.

CASUS TERTIUS.

CAjus Rusticus rerum tenacissimus, & osor decimarum fatetur, se quotannis Parochum circumvenisse in solutione decimarum, & primo quidem, dum mandavit suis domesticis, ut manipulos in decimam relinquendos Parocho facerent cæteris notabiliter minores, seu leviores. 2. ut in quovis agro facerent numerum manipulorum inæqualem. v. g. 29. 39. vel 49. ut proinde novem ultimis nunquam teneretur relinquere manipulum. 3. de qualibet pennatorum specie, utputa anseribus, anatis &c. non nisi novem educare consuevit, eo fine, ne decimum individuum v. g. anserem teneretur præstare suo D. Parocho, quem aliunde satis opulentum, & similibus minimè indigentem asserit. Quæritur jam 1. Quid Confessarius tali penitenti de hujusmodi fraudulentis astutiis vel potentiùs nequitiis sese accusanti babeat consulere, & 2. præsertim, an Parochus vel Decimator non possit de jure prætere, ut de pluribus novem manipulis aut animalibus pennatis decimum sibi pendatur?

R. ad primum quæsitum, Cajo gravibus & efficacibus verbis persuadendum esse, quòd per hujusmodi injustas defraudatio-

nes, & iniquissimas praxes graviter peccet, nedum contra Justitiam, sed etiam contra Religionem, ac per hoc locò benedictionis cœlestis potius maledictionem sibi met adsciscat, juxta communissimam DD. apud Lessium *l. 2. de J. & J. c. 39. dub. 3. n. 16.* Laymann ubi *suprà c. 2. n. 3.* Enimverò quòd contra justitiam delinquat defraudando decimas, patet ex dictis *suprà n. 473.* *Dignus quippe est operarius mercede sua. Matth. 10.* Et qui ad onus eligitur, repelli non debet à mercede. *c. cum secundum 16. de præbend.* Nec refert, quòd D. Parochus aliunde sit dives, aut bene habens: quia quantumvis bene habens æquè ac alius minùs habens tenetur portare onera: ergo etiam debet sentire commodum, per *Reg. 55. Jur. in 6to.* Nec aliquis militat suis stipendiis unquam. *1. Cor. 9.* Quòd insuper contra virtutem Religionis peccet, constat tum ex dictis *suprà loc. cit.* tum ex *can. 1. Caus. 16. q. 7.* ubi defraudans decimas dicitur *Sacrilegii crimen committere, & æternæ damnationis periculum incurrere.* Ex quo liquet, graviter peccari, si defraudatio fiat in materia notabili. Quod tandem tales sibi maledictionem locò benedictionis cœlestis adsciscant, constat ex pluribus tum S. Scripturæ, tum etiam SS. Patrum textibus, videndis apud Reiffenstuel. *lib. 3. Decret. tit. 30. n. 23. & 24.* Audiamus D. Augustinum, relatum *Can. Majores nostri. Caus. 26. q. 7.* ubi ait: *Majores nostri ideò copiis omnibus*

De Decimis, Primitiis, & Oblationibus. 507

lus abundabant, quia Deo decimas dabant, & Cæsari censum reddebant. Modò autem quia discessit devotio Dei, accessit indictio fisci. Nolumus partiri cum Deo decimas, modò autem totum tollitur: hoc tollit fiscus, quod non accipit Christus.

R. ad adum quæsitum, posse Parochum 487. prætere decimas, si colonus in diversis agris eodem frumento v. g. tritico, siligine, hordeo, avena &c. colitis, faciat plures novenas, seu pluries novem manipulos, tunc enim verò relictis in uno agro novem manipulis v. g. tritici, in altero potest primum velut decimum, respectu aliorum relictorum sibi assumere. Ità habetur in *Jure Bavarico art. 3. Schmid. ad eundem articulum. Karg. Man. part. 5. §. 1. n. 62.*

Ratio est: quia secundum dicta superius n. 471. decima pars fructuum debetur Parocho intuitu curæ pastoralis, ità scilicet, ut quodammodo decima spica agri semper sit Parochi, & à proportionem decimus manipulus reliquis æqualis, nec minor cæteris: atqui hoc non fecit Cajus noster, quin potius fraude circumvenit graviter suum Pastorem: ergo huic datur regressus, seu jus petendi decimum manipulum ejusdem frumenti, licet in diverso agro ejusdem coloni. Neque fraus sua ulli unquam debet patrocinari, *cap. Ex tenore 16. de Rescript. vel aliquis locupletari cum alterius injuria aut jactu- raper Reg. 48. §. in 6to.* Nostri tamen resolutio

lutio solùm intelligi debet de manipulis ejusdem frumenti v. g. de hordeo ad hordeum, non verò diversi frumenti v. g. de hordeo ad triticum, vel de solido ad leve, id est, de æstivo ad hyemale, aut è contra, nisi forsàn consuetudo legitima (quæ tamen cùm sit facti, probanda est) aliud habeat: insuper intelligi solùm debet de numeratione manipulorum ejusdem anni, non verò diversorum annorum.

488. In decimis tamen carnaticis dinumeratio ab uno anno ad alterum fieri potest, ut si Cajus noster Rusticus hoc annò tantùm novem anseres educavit, & novendecim pullos; tunc de novem anseribus Decimatori pro hoc anno nihil debetur, & de pullis non, nisi unus: Verùm, si anno sequenti idem Rusticus denuo educet anseres ac pullos, tunc Decimator primum statim anserem ac pullum potest accipere, & ab hoc numerare de decem ad decem. Ità Jus Bavarium *tit. 28. art. 16.* Ratio autem hujus dispositionis, quòd scilicet in decimis carnaticis non item in frumentariis liceat Decimatori numerare ab uno anno ad alium, hæc est: quia perpauca sunt Rustici, quibus singulis annis ultra decem fœtus, saltem quadrupetum accrescant, & hinc Decimatori in carnaticis pro decima parte rarò aliquid obtingeret, nisi permitteretur numerare de anno in annum. Ità cum *Illustr. Schmid ad cit. articulum. n. 7. Karg. l. cit. n. 66.* Quia tamen

tamen hoc Jus Bavaricum municipale duntaxat est, non universale, hinc pro diversitate locorum attendi debent diversa jura, vel consuetudines legitimè receptæ.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hætenus dictis primò, Paro-^{489.}

cho loci competere intentionem, seu præsumptionem fundatam ex communi jure, decimandi contra quemcunque colonum. Ità cum Rebuffo, Canisio, & communi aliorum Laymann. *l. 4. tr. 6. c. 4. n. 3.* probans illud ex *c. A. Nobis. de Decimis*, & aliis juri-
bus. Hinc licèt non sit consultum, propter discordias & animarum pericula inde communiter enasci solita, ut Parochus petat decimas minores v. g. de lino, rapis, fructibus arborum, fœtibus animalium &c. præsertim si antecessores hoc nunquam consueverint, si tamen has prætendat, & quærat à suis Parochianis, tenebuntur hi vel decimas præstare, vel certè docere, quòd ex privilegio, aut legitima consuetudine ab his sint exempti. Atque hinc.

Colliges 2dò, quòd tametsi in aliquo^{490.} pago proximo Parochiani ab immemoriali tempore nunquam consueverint solvere decimas ex lino, canabe, oleribus &c. hoc ta-

men subditi vel Parochiani alterius pagi, in quo eadem consuetudo non viguit, aut cerè probari nequit, nequaquam sint exempti, vel eximendi. Ità cum Cardinali de Luca Schmier *lib. 2. tract. 1. c. 9. sect. 3. §. 1. n. 93.* ubi pro hac re plures adducit decisiones Rottæ Romanæ. Ratio est: quia consuetudo contra jus, utpote odiosa, & à jure communi exorbitans, restringenda potius est, quàm extendenda; unde *Reg. 74. §. in 6.* dicitur: *quod alicui gratiosè conceditur, trahi non debet ab aliis in exemplum.*

491. Colliges 3tiò, ex uno, eodémque agro aut prato toties à colono præstandas esse decimas, quoties ob fertilitatem fundi etiam eodem annò novi fructus colliguntur. Ità cum Barbosa, Azorio, & Rebuffo *in cap. ex parte de Decimis*, P. Stanislaus Karg. *Man. part. 5. §. 5. n. 58.* Ratio est: quia fundus in quantum est fertilis seu fructificans, est proximè obnoxius decimis: ergo si sæpius fructificet etiam eodem anno, sæpius debent pendì decimæ. Et ob hanc causam in Jure Bavarico *tit. 28. art. 6.* disponitur, ut si contingat à Rusticis frumenta miscellanea seminari, & hæc priùs quàm maturescant adhuc in herba metantur, equis aut jumentis in pabulum danda, de ejusmodi fructibus immaturis decimæ præstentur.

492. Colliges 4to, casu quo Rustici debuissent facere aliquas expensas pro arcendis animalibus

libus seu feris, ne scilicet depascerentur aut devastarent segetes &c. Parochum non teneri ad contribuendum pro solutione talium. Ita Barbosa *de offic. & potest. Parochi part. 3. c. 28. §. 1. n. 4.* Engel *de Decimis n. 13.* Reiffenstuel *eod. tit. n. 28.* Ratio est: tum quia decimæ cum integritate debita sunt præstandæ, nullis deductis expensis, prout habetur *cap. cum homines 7. & c. Non est. 22. de Decimis*, tum etiam, quia Decimatores jus proximum in decimas primùm acquirunt, dum fructus à solo fuere separati: ergo in ordine ad custodiendas segetes nullas tenentur facere expensas.

Colliges 5tò, à Parocho prohiberi posse, ^{493.} ne Parochiani decimas separent, nisi se, vel alio à se substituto præsentem. Ita Covarruv. *l. 1. c. 17. n. 8.* Engel *l. cit n. 12.* Barbosa *l. 3. Jur. Ecclesiast. c. 26. §. 1. n. 42.* & alii communiter. Ratio hujus desumitur, tum ex *argum. l. si suspecta 29. ff. de inoffic. testam.* tum etiam quia si talis separatio fiat in absentia tam Parochi quàm alterius substituti, communiter solent à Rusticis committi fraudes, & defraudationes innumeræ, prout ex Casu tertio hujus Conferentiæ liquet. Hinc multis in locis subditi semper tenentur prius admonere Parochum vel Decimatorem, ut vel per se, vel per alium compareat ad separationem decimarum. Quodsi contrarium contingat, & Parochus probare queat, se aliquoties fuisse fraudatum, aut circumven-

tum

tum à subditis, potest ab Episcopo petere, ut subditos eò adigat, eò quòd talis praxis sit damnosa Ecclesiæ, & occasionem peccato præbeat. *cap. 1. de consuet.* si tamen separatio decimarum semel supponatur facta in agro, debitor decimarum non ampliùs teneatur illos fructus, utpote jamjam existentes sub dominio Decimatoris custodire.

494. Colliges 6tò, decimas tempore messis aut vindemiæ &c. Parocho deberi, tamen si is fortassis ex ignorantia non exigat, proindeque pessimè facere illos colonos aut Rusticos, qui si Parochum suum circumvenire possint & defraudare, putant rem esse salvam, & se tutos in conscientia. Ratio est: quia in similibus debitis de jure liquidis dies interpellat pro homine. *arg. c. ult. de locato.* ubi talis jubetur solvere, *non obstante, quòd ei, ut canonem solveret, non exstitit nuntiatum; cum in hoc casu dies statuta pro Domino interpellat.* Id, quod à fortiori pro decimis urget; quia frequenter accidit, ut tempus decimandi prorsus sit ignotum Parocho, præsertim in decimis minutis, quæ pendi solent ex foetibus ovium, anserum, gallinarum, aliorumvè animalium; item ex frugibus arborum, fœno, lino &c. &c. ac proin si Parocho hujusmodi decimæ non deberentur nisi exigenti &c. rarò admodum aliquid inde acciperet; quia non nisi rarissimè posset exigere, quandoquidem ignoti nulla cupido. Ex quo fluit, hujusmodi defraudatores

res semper manere obligatos in conscientia ad resarciendas defraudatas decimas, sive in natura, sive in æquivalenti.

Sed quid (ais) si possessor aliquot annis decimas non solvit, postea verò fundum alienet, poteritne Decimator v. g. Parochus ab Emptore prætereundere decimas restantes?

R. Videtur probabilius, quòd non possit. 495.
Ità Schmier *l. 3. tr. 1. part. 3. c. 3. sect. 3. §. 3. n. 143.* Christophor. Jingenf, *erg. disp. jurid. de Decimis. assert. 22.* P. Karg *Mun. part. 2. §. 2. n. 30.* Böckhn *l. 3. decret. tit. 30. n. 43.* contra P. Engel, & multos alios. Ratio hujus resolutionis est: quia tametsi onus decimarum sit reale, ac prædium afficiat, non tamen afficit aliter, quàm cum respectu ad fructus quotannis nascentes, prout colligere fas est *ex cap. cum non sit. 33. & c. Pastoralis 28. hoc. tit.* Quin immò videtur hoc liquidum ex ipsa nomenclatura *Decima*, quâ innuitur, decimam partem seu portionem *fructuum* esse pendendam, quò fit, ut jam plus, jam minus, aliquando omnino nihil, ubi scilicet nihil crevit, pendendum sit: ergo Emptor talis fundi ad nil aliud tenetur, nisi ad pendendam decimam partem fructuum nasciturorum, non verò eorum, qui jam præteritis annis creverunt, seu nati sunt. Secus tamen dicendum foret, ubi filius successit in hæreditatem Patris; quemadmodum enim hic tenetur solvere
R. P. Elbel *Pars V. Decalog.* Kk alia

alia debita à Patre relicta ; ità & hoc debitum decimarum *per Reg. 55. Jur. in 6to.*

Sed quid, dices rurſus, ſi Colonus aut Ruſticus pro diverſitate temporum diverſis in Parochiis paſcat ſua animalia, vel in una paſcat, in altera verò faciat accumbere tempore hyemali: Cuinam Parochorum debet de huiusmodi ſcētibus præſtare decimas?

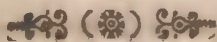
496. R. In tali caſu decimas quoque eſſe diſtribuendas, ità ut uterque Parochus aut decimator inde ſuo modò participet. Ratio eſt: quia ad ſuſtentionem animalis & productionem ſcētis non ſolùm paſtus, ſed etiam requies requiruntur: ergo æquum eſt, ut tam ille Parochus, in quo paſtum, quàm alter, in quo cubitum habent, aliquid participet; ferè quemadmodum ſi quis in una Parochia habeat prædium, in altera verò exerceat mercatum &c. debet decimas reales ſolvere priori, personales verò, ubi hæc in uſu ſunt, poſteriori Parocho, ubi ſcilicet mercaturam exercet, ſolvere debet. Videantur de hoc Böckhn *l. cit. n. 18.* vel Illſung *tr. 5. diſp. 2. n. 246.*

497. Colliges 7timò, per conſuetudinem (idipſum à fortiori per præſcriptionem) introduci poſſe immunitatem à ſolvendis decimis. Ità contra multos, præſertim antiquiores, hodie ſatis communiter tenent DD. nominatim Böckhn *l. cit. n. 75.* Pichler *ubi ſupra n. 11.* Engel *b. tit. n. 46.* Ratio huius deſumitur tum ex c. *Commiſſum. 4. c. Cum ſint.* 18.

18. *de Decimis.* & aliis pluribus, tum etiam ex eo, quia hodie passim videmus, decimas personales, nec non decimas minutas esse abrogatas, sicut attestantur DD. qui in diversis Europæ partibus, *de decimis* scripsere, ait Engel: at hujus nequit assignari alia causa, nisi consuetudo; ergo per hanc potest introduci immunitas. Quod tamen intelligendum est cum limitatione: si nimirum Parocho per talem consuetudinem congrua sustentatio non tollatur.

Petes adhuc, an etiam Parochus possit quempiam eximere à solutione decimarum, & sic reddere immunem ab hoc onere?

R. Equidem hoc potest sive ex conven-498. tione, sive cessione aut libera condonatione, sed hoc pro se duntaxat, scil. ad tempus vel dies vitæ suæ, & sinè præjudicio sui Successoris aut Ecclesiæ: in perpetuum tamen nequit quempiam liberare ab onere præstandi decimas, sed hoc deberet fieri altiori potestate, & cum certis solemnitatibus Canonice, ad alienationem rerum Ecclesiasticarum requisitis, prout satis liquet ex *Cap. de Cetero §. &c. Veniens. 8. de transact.* Videatur Böckhn l. 3. *decret. tit. 30. n. 76.*





CONFERENCE DECIMA QUINTA

De Immunitate Ecclesiastica in
genere, & de Locali, seu Asylo
in specie.

SUMMARIUM.

499. Immunitas Ecclesiastica est jus, quò loca, res
vel personæ eximuntur à communibus oneribus.
500. Estque triplex, scilicet 1. localis, 2. realis, &
3. personalis.
501. Immunitas localis duo importat.
502. Quidam importet jus Asyli.
503. Hoc privilegium competit omnibus Ecclesiis, &
locis sacris.
504. Solvitur quædam objectio contra hoc privile-
gium.
505. Omnes Christiani gaudere possunt jure asyli.
506. Tametsi supponantur Excommunicati, vel inter-
dicti;

507. Nisi

- § 07. Nisi commiserint unum e criminibus exceptis.
§ 08. Recensentur breviter crimina excepta.
§ 09. Refertur synoprice Constitutio Benedicti XIII. vi cujus excepta fuere nonnulla alia crimina privantia asylo.
§ 10. An hæc Constitutio sit recepta vel non.
§ 11. Recensentur breviter quinque effectus, seu favores asyli.
§ 12. Quinam modus sit observandus, quando Reus est extradendus brachio sæculari.
§ 13. Violantes immunitatem Ecclesiasticam incurrunt Excommunicationem majorem.
§ 14. Resolvitur Casus I. de quodam malefactore, qui effracto carcere ad Monasterium confugiens, repulsam tulit à Portario, propterea denuo captus; Unde
§ 15. Debit restitui eidem loco sacro, ad quem primò asyli causâ confugit ex carcere.
§ 16. Solvitur quædam instantia contra hanc resolutionem.
§ 17. Resolvitur Casus II. de quodam fure, qui in flagranti deprehensus ab ædituo, fuit expulsus ex Ecclesia.
§ 18. Probabiliter potuit inde ejici sine injuria, velut indignus protectione Ecclesiarum.
§ 19. Sicut ejici potest ac meretur, qui in loco asyli receptus furaretur, vel aliis insolentiis turbaret Communitatem.
§ 20. Resolvitur Casus III. de quodam Milite desertore, quem Dux repetit à Superiore Ecclesiastico, in cujus Ecclesiam asyli causâ confugerat.
§ 21. Quid Superiori agendum, præsertim si timeat magna incommoda ex retentione desertoris.
§ 22. Et quid agendum cum illis, qui posteaquam nomen militum deserunt, confugiunt ad locum sacrum, ut declinent castra &c.

- §23. Malefactor sorte claptus, confugiens ad Sacerdotem portantem Venerabile Sacramentum, gaudet asylo.
- §24. Non item ille, qui captus & in carcere detentus, ultimo Viatico munitur à Sacerdote.
- §25. Recensentur breviter nonnulla crimina non privantia jure asyli.
- §26. In dubio, an crimen sit exceptum, & privet asylo, cognitio causæ pertinet ad Ordinarium loci.
- §27. Quid agendum, ubi Vir asyli causâ confugit ad Monasterium scëminarum, aut scëmina ad Religiosorum.
- §28. Quænam Superiori sint specialiter observanda, dum quis postulat libertatem asyli.
- §29. Casu quo talis non gaudet asylo est admonendus de hoc.
- §30. Non tamen illico res est deferenda ad Ordinarium, vel alios.
- §31. Asylantibus fieri potest grandis injuria, nedum per violentam, sed etiam per fraudulentam extractionem è loco asyli;
- §32. Immo etiam per violentam extractionem rerum, pertinentium ad talem confugam.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad debitè resolvendos Casus practicos de Immunitate Ecclesiastica.

Quæres primò, quid sit Immunitas Ecclesiastica, & quotuplex?

R. Ad primum membrum hujus quæsitæ. 499.
Immunitas Ecclesiastica est jus, quò loca, res, vel personæ Ecclesiasticæ à communibus oneribus sæcularium sunt liberæ seu exemptæ. Ita *communissimè* DD. Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 12. dist. 1. n. 3.* Laymann *l. 4. tr. 9. c. 1. n. 1.* Böckn &c. Explico brevissimè. Dicitur 1. *Jus*; quòd enim ob reverentiam quâ pollent, talis Immunitas dictis locis, rebus ac personis debeatur, suadet sana ratio, & habetur sæpiùs expressum nedum Jure Civili *tot. tit. C. de his, qui ad Ecclesiam confugiunt*, sed vel maximè etiam Jure Canonico *C. 6. 8. 9. Caus. 17. q. 4. &* alibi sæpiùs, singularissimè verò in Constitut. Gregorii XIV. *Cum aliis edita 1591.* Dicitur 2dò, *quò loca, res, vel personæ &c.* ut comprehendantur singulæ species hujus Immunitatis, prout videbitur per decursum.

Dicitur 3tio, à communibus oneribus *secularium* (ut sunt solvere censum personalem, ire ad bellum, agere vigilias, præbere militibus hospitium in suis ædibus &c.) *sunt exempta*; quia non convenit, Personas Ecclesiasticas vel Ecclesias ipsas, aut harum bona iisdem cum sæcularibus oneribus subijci, prout ampliùs patebit ex dicendis in hac Conferentia.

500. R. Jam ad 2dum membrum hujus quæsti. Immunitas Ecclesiastica est triplex, scilicet 1. *localis*, 2. *realis*, & 3. *personalis*. Ità rursus Doctores *unanimiter*. *Localis* dicitur, vi cuius Ecclesiæ, vel alia loca Ecclesiastica, utputa Peristilium, Cœmeterium, Sacristia, Turris campanarum &c. eximuntur. *Realis* vocatur, vi cuius res seu bona, ad Ecclesiam seu personas Ecclesiasticas pertinentia eximuntur. *Personalis* tandem appellatur, vi cuius Clerici seu personæ Ecclesiasticæ fuerunt exemptæ ab illis oneribus communibus *secularium* personarum.

Quæres 2dò, quidnam importet Immunitas *localis*?

501. R. Immunitas *localis* duo importat, scilicet 1. ut actus profani, reverentiam loci sacri dedecentes, cuiusmodi sunt ludus theatralis, quibus res profanæ exhibentur, item choreæ, convivia, contractus sæculares, nec non iudicia sæcularia, præsertim in cau-
sa

sa sanguinis, non exercean- tur in hujusmodi locis sacris. 2dò, ut Rei confugientes ad Ecclesiam vel hujusmodi sacra loca asyli causâ, per vim inde abstrahi non possint, nec debeant. Ità rursus communissimè Doctores, Azorius p. 2. l. 9. c. 9. & alii. Dixi tamen: *actus profani*; nam actus Ecclesiastici, uti sunt electiones, & confirmationes Prælatorum, item Synodi, seu Concilia, quibus Christiana vel Ecclesiastica disciplina stabilitur, vel restituitur, non dedecent sanctitatem hujusmodi loci. Hinc etiam videmus disputationes litterarias, promotionesque Academicas ex antiquissimis locorum consuetudinibus absque scrupulo celebrari in Ecclesiis, vel locis sacris, prout notant Engel l. 3. tit. 49. n. 5. Böckhn eod. tit. n. 4.

Quæres 3tio, quidnam importet jus asyli?

R. Jus Asyli importat privilegium, Ecclesiis ac locis religiosis seu sacris indultum, 502. vi cuius Rei eò confugientes contra eorundem voluntatem extrahi nequaquam possunt. Et hoc vocatur propriè *Immunitas Ecclesiarum*, vel *Jus Asyli*, seu *Asylia*, utpote introducta ad imitationem Asyli, civitatibus Refugii in antiquo Testamento concessi. Hoc verò jus antiquissimum esse. eruitur ex textu S. Augustini circa annum 427. relato in *Cap. M. 1. 8. caus. 17. q. 4.* & Gelati de anno 494. in *Cap. Frater. 10. ead. l. 1. &c.*

Quæst. tametsi fatendum, hoc in novo Testamento potius auctoritate humana (suadente tamen æquitate naturali) quàm divina fuisse introductum, prout Reiffenstuel, & alii Doctores communiter fatentur.

Quæres 4tò, quibusnam Ecclesiis, vel locis sacris competat hoc privilegium Asyli?

503. R. Hoc privilegium competit omnibus Ecclesiis, locisque sacris, cujusmodi censentur esse sequentia. 1. Omnia Tempia, etiam nondum consecrata, aut benedicta, immò & nondum ex integro constructa, esto etiam supponantur polluta vel interdicta. 2. Cæmeteria (quantumvis dissita, aut non contigua Ecclesiis) unà cum fabricis ad structuram Ecclesiarum pertinentibus, uti sunt Sacristia, Turris Campanarum, Atrium Ecclesiæ, & quidem ad 30. vel 40. passus secundum aliquos (licet hæc distantia, teste P. Pichler, in praxi hodie non servetur) porticus item & ambitus &c. quia hæc omnia spectant ad fabricam Ecclesiæ, vel huic sunt quodammodo annexa. 3. Monasteria, & domus Religiosorum, item horti, arcæ, ædes, intra septa Monasterii existentes. 4. Cappellæ, vel etiam Oratoria Episcopi auctoritate divino cultui in perpetuum deputata, tametsi existant in ædibus privatis (secus dicendum de Oratoriis privata auctoritate erectis, tametsi Papa vel Episcopus dedissent licentiam in illis celebrandi; quia propterea non

non sunt in perpetuum cultui divino consecrata, sed possunt converti in cameras privatas &c.) 5. Hospitalia item auctoritate Episcopi erecta cum Altari ad celebrandum. 6. Tabernaculum, in quo actu asservatur SS. Eucharistiæ Sacramentum, item 7. Palatia Episcoporum, immò & 8. Domus Parochorum, veluti teste P. Böckhn, declaravit Sacra Congregatio Cardinalium *in una Mutinensi* 18. Februarii 1631. *in Cæsenatensi* 18. Novembris 1653. & *in Neperina* 4. Maji 1626. Ità communissimè Doctores, signanter Barbosa lib. 2. *Jur. Eccles. univers.* c. 3. n. 59. & *seqq.* La Croix l. 4. n. 1392. Fagnanus, Covarruvias & alii. Ratio horum desumitur ex *can.* 6. 20. 21. 36. *Caus.* 17. q. 4. item ex l. 3. *C. de his, qui ad Eccles. confug.* l. 35. *C. de Episc. & Cler.* in quibus hæc decernuntur. Tum ex eo etiam: quia hæc immunitas est quid favorabile, velut privilegium Principis, & quidem principaliter respiciens favorem publicum Religionis: ergo latissimè interpretari debet, juxta *Reg.* 15. *J. in 6to.* ità scilicet, ut nomine Ecclesiæ intelligantur etiam alia loca pia mox enumerata. Hac de causa necessum minimè censetur, ut Reus Confuga jam actu sese receperit in Ecclesiam, sed sufficit apprehendisse portam, seu januam Ecclesiæ aut Coemeterii. Videantur de hoc Barbosa l. 2. *J. E. V. c. 3. n. 65.* Pignatelli tom. 6. *Consult.* 4. n. 81. & *seqq.* Reiffenstuel l. 3. *decret. tit. 49. n. 30.*

Dices

Dices tamen contra hæc. Si quis vel in Sacristia vel in Turri Ecclesiæ aut subtus in aliqua Caverna, vel in Monasterio &c. committeret actionem injuriosam v. g. humani sanguinis aut seminis effusionem, propterea non censeretur polluta Ecclesia, prout notat Glossa communiter recepta in *Cap. un. de Consecrat. Eccles. in 6to.* ergo similiter ex eo, quod Malefactor extrahatur v. g. ex Sacristia, Cœmeterio, Claustro &c. non violatur Immunitas Ecclesiastica.

504. R. Neg. Conseq. Disparitas est hæc : quia Constitutiones Ecclesiasticæ decernentes poliui Ecclesiam per hujusmodi actionem injuriosam, loquuntur de materia pœnali, seu materia odiosa, ideoque sunt strictissimæ interpretationis ; è contra Constitutiones vel Canones, quibus Immunitas Ecclesiastica decernitur, agunt de materia favorabili, & hõc ipso latè interpretari debent, juxta *Reg. 15. §. in 6.* per quam habetur, odia restringi, favores autem convenire ampliari. Non ergo inconueniens reputari debet, quòd nomine loci sacri in materia favorabili intelligatur etiam Sacristia, vel Cœmeterium, Turris &c. non item in materia odiosa ; nam constat pariter, quòd in materia favorabili nomine Clericorum veniant Episcopi, & nomine Religiosorum etiam Novitii, non item in materia pœnali, seu odiosa.

Quæres 520, an ergo indifferenter omnes homines, cujuscunque denique fidei aut religionis sint, ad Ecclesiam confugientes gaudeant hoc jure Asyli?

R. Omnes Christiani utriusque sexûs, reissos. alicujus criminis, quod mortem, mutilationem membri, carceris, triremium, aliâmvè poenam æquivalentem mereretur, gaudent jure asyli in tantum, ut recipi debeant, & esse securi quoad suam personam, nisi supponantur rei alicujus criminis excepti, & privantis jure asyli. Ità rursus ex *communi DD.* Pichler in suo *Candidat. abbrev. J. C. tit. 49. n. 4.* Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 12. dist. 2. à n. 15.* Ratio horum rursus petenda est tam ex variis Juribus *l. 1. C. de bis, qui ad Eccles. Conf.* item *Cap. si quis Contumax. Caus. 17. q. 4.* & *cap. Inter alia. de Immunit. Eccles.* præcipuè verò ex Bulla Gregorii XIV. *Cum aliis.* jam superius allegata: tum ex eo etiam, quia hæc Immunitas Ecclesiæ ac Religioni est favorabilis, & hoc ipsò latè interpretanda.

Dixi tamen 1. *Omnes Christiani &c.* ideò-506. que non solum laici (quantumvis excommunicati, etiam vitandi &c. vel personaliter interdicti; quia hoc privilegium est locale, non personale) sed etiam Religiosi gaudent hoc privilegio in tantum, ut ab Episcopis, vel aliis Judicibus Ecclesiasticis (extra casus in Jure exceptos) extrahi nequeant è loco asyli,

asyli, in quem confugerunt, licet hi ob delicta leviora possint puniri pœnis Ecclesiasticis, quibus potius intra privatos parietes correctio, quàm vindicta publica intenditur. Alii tamen Infideles, id est, non baptizati, quales sunt Judæi, Pagani, Æthnici, probabilius non gaudent hoc jure asyli, nisi serio animo sese convertendi ad Ecclesiam consuegant.

Ratio hujus exceptionis est: quia ita habetur decisum in Jure civili *cit. l. 1. C. de his, qui ad Eccles. confug.* hæc autem lex in Jure Canonico non reperitur correctâ, sed potius approbata *c. Inter alia. de Immunit. Eccles.* Nec immerito; quia indignus est, ut ab Ecclesia defendatur, qui Ecclesiam contemnit. *arg. C. ult. de Immunit. Eccles.* at, infideles, nolentes fidem veram amplecti, ipsamque Ecclesiam per baptismi susceptionem ingredi, censentur Ecclesiam contemnere: ergo &c. Quidnam verò de hæreticis censendum, dicemus proximè, ubi de criminibus exceptis. Videantur de his Pirhing *l. 3. tit. 49. de Immunit. Eccl. n. 39.* Laymann *l. 4. tr. 9. c. 3. n. 12.* Bonacina *disp. 3. in decalog. q. 7. pu. 6. §. 5. n. 3.*

Dixi insuper 2dò: *nisi rei sint alicujus criminis excepti, & privantis asylo*; Unde jam

Quæres 6tò, quot igitur, & quænam sint crimina excepta, privantia jure asyli?

R. Crimina excepta, & vi Constitutionis 507.
 Gregorianæ cum alijs. jure asyli privantia sunt
 octo sequentia, veluti habetur in allegata Con-
 stitutione (videnda in Tom. 2. Bullarii Rom-
 num. 7^{ima}. dicti Pontificis vel apud Reissen-
 stuel. 3. Decret. tit. 49. n. 82.) sequentibus
 omnino verbis § III. *Ut laicis ad Ecclesias, lo-
 cāque sacra & Religiosa prædicta confugienti-
 bus 1. si fuerint publici latrones, 2. viarūque
 grassatores, qui itinera frequentata, publicas-
 que stratas obsident, ac viatores ex insidiis ag-
 grediuntur: aut 3. Depopulatores agrorum,
 qui vè 4. homicidia & mutilationes membrorum
 in ipsis Ecclesijs, earūque cæmeterijs commit-
 tere non verentur; aut qui 5. proditoriè proxi-
 mum suum occiderint; aut 6. assassinii, vel 7.
 hæresis, aut 8. læsæ Majestatis in personam ip-
 sius Principis Rei; immunitas Ecclesiastica non
 suffragetur.* Hactenus Constitutio Gregoria-
 na; pro cujus pleniori intellectu.

Notanda sunt sequentia. I. Nomine pu-508.
 blicorum latronum illos intelligi, qui in pu-
 blicis viis rapinæ causâ ex insidijs aggrediun-
 tur homines, & resistentes sibi occidunt:
 è contra grassatores viarum illi appellantur,
 qui non solent occidere homines, esto et-
 iam in publicis viis illos aggrediantur animò
 deprædandi. II. Depopulatores agrorum
 istos vocari, qui segetes agrorum, vel vinea-
 rum fructus ex proposito devastant sive in-
 cendendo eos, sive alio modò destruendo:
 & hæc tria crimina, ut jure asyli privent,
 debent

debent esse notoriè sive notorietate juris, sive facti commissæ. III. Ad homicidium proditorium, ut asylo privet, probabiliùs necessum esse, ut non solùm ex proposito ac per insidias fiat, sed ut fiat ab amico, vel tali, qui ex statu muneris aut officii sui fuit obligatus ad amicitiam; uti est Parens respectu Filii, Tutor respectu sui Clientis, ac vice versa. Ità ex probabiliore tenent Reiffenstuel *prox. cit. n. 116.* Pichler *in suo Candidato ampliore lib. 3. tit. 49. n. 16. & 17.* IV. Assassinium propriè tunc committi, quando quis pro pecunia, vel alia re temporali promissa aut data occidit hominem, quo casu non solus occidens, sed etiam cooperatores, mandantes, & conductores &c. privantur jure asyli, prout Herincx *part. 3. tr. 4. disp. 3. n. 52.* & alii tradunt. V. Hæreticos solùm privari asylo, si ob crimen hæreseos quærant asylum, non item si ob alia crimina v. g. furti, adulterii &c. &c. ad Ecclesiam confugiant: & quia hæresis Lutherana ac Calvinistica in hisce partibus nostris impunè toleratur; hinc etiam nunquam quærent asylum ex hoc titulo. VI. Per crimen læsæ Majestatis intelligi actionem injuriosam ac damnosam, à subdito commissam in proprium Principem, id est, in talem Superiorem, qui in suo territorio plenum jus obtinet, & in sua jurisdictione alium Superiorem non agnoscit. Hæc sola crimina vi præfata Consti-

tutionis

tutionis Gregorianæ sunt excepta, & hæc-
nus ubivis locorum, ut scio, inter Ortho-
doxos observata in praxi, ita quidem, ut ad
alia crimina vel casus non exceptos ob so-
lam identitatem, immò & majoritatem ra-
tionis nullatenus debeant, aut possint ex-
tendi, nec quispiam excludi ab asylo v. g.
propter crimen incoestus in primo vel se-
cundo gradu, sodomix, adulterii &c. &c.
esto hæc sint vel videantur longè majora
crimina. Ratio est: quia hæc privatio est
pœnalis & odiosa, & hõc ipso ultra pro-
prietatem verborum nullatenus extendenda.
Videantur de hoc, si placet, Castropalao
tr. 11. disp. un. pu. 10. à n. 4. Haunoldus
tom. 6, tr. 1. à n. 190. Holzmann *part. 3.*
disp. 3. n. 533.

Dixi autem signanter, hæc sola crimina visor.
Constitutionis Gregorianæ privare jure asyli:
ut per hoc tacitus innuerem, aliam Consti-
tutionem *Ex quo*, quam Benedictus XIII.
annò 1725. hac de re edidit, eandemque in-
seruit Concilio Romano à se celebrato: te-
nere hujus Constitutionis confirmavit fa-
mosam illam, jam sæpiùs allegatam Consti-
tutionem Gregorii XIV. & aliqua delicta,
de quibus inter Doctores controversia fuit,
an privarent asylo, declaravit, & alia quæ-
dam nova, jam privantia asylo, ad compe-
scendam hominum vesaniam statuit, ut se-
quitur. Primò declarat, pro latrone, &
viarum grassatore habendum esse illum quo-
R. P. Elbel Pars V. Decalog. Ll que,

que, qui unicum tantum grassationem in via publica aut vicinali commisit, secuta occisione aut mutilatione. 2dò, eos etiam non gaudere asylo, qui stantes in Ecclesiis vel cœmeteriis occidunt, vel mutilant existentem extra, ac vice versa, qui stantes extra, occidunt vel mutilant existentem intra Ecclesiam vel cœmeterium. 3tiò illos pariter non gaudere asylo, qui ad Ecclesiam confugientibus vim inferunt, vel è tali loco immunitatis violenter abstrahunt. Porro nova delicta asylo privantia superaddit sequentia. 1. Omne homicidium proximi, animò præmeditato, ac deliberato factum. 2. Falsificationem litterarum Apostolicarum. 3. Furtum à Ministro Montis Pietatis publici telonii, aut banci pro Principis, privatarumque personarum depositis destinato, modò huiusmodi furtum sit tam grande, ut mereatur puniri pœna ordinaria. 4. Adulterationem, falsificationem, seu etiam detensionem monetæ aureæ vel argentæ, etiam Principum externorum, cooperationemvè scienter factam ad idem delictum. 5. Intrusionem sub nomine curæ, factam in alienam domum, animò ibidem perpetrandi rapinas, si talis rapina reipsa committatur cum homicidio, aut mutilatione membrorum alicujus ex domesticis, vel extranei, ibi fortè reperti.

§10. Cæterum, an hæc Constitutio Benedictina in hisce partibus nostris hodie obliget, dubi-

dubitant nonnulli Doctores. Immo R. P. Pichler in suo *Jure Canonico practice explicato* l. 3. tit. 49. probabile putat, quod non; tum quia altesatum Concilium non fuit universale, sed potius nationale; tum etiam quia dicta Lex vel Constitutio non videtur in hisce partibus nostris satis promulgata. Fatetur nihilominus in suo *Candidato J. C. abbreviato eod. tit. n. 6. in fine*, se à quodam Viro magno intellexisse, in certa quadam Diœcesi sibi nota conformiter dictæ bullæ binis vicibus Episcopali auctoritate ex asylo fuisse extraditos, qui homicidium præmedatum commiserunt. Hinc noster V. P. Holzmänn sapienter ait, quæstionis hujus resolutionem non ex libris aut scholis, sed ex particulari singularum Diœcesium observantia petendam esse.

Quæres 7^{imò}, quot, & quanam sint effectus, vel favores asyli, & asylantium?

R. Sunt quinque sequentes. 1. Quod de-
beant recipi in loco sacro, ad quem confu-
giunt, nec possint inde repelli, aut excludi.
Ità habetur l. 2. & 3. item l. *Præsent.* 6. C.
de his, qui ad Eccles. conf. Ratio est: quia
Rectores Ecclesiarum tenentur jura Eccle-
siæ, ipsiusque immunitatem defendere: ergo
etiam non repellere illuc confugientes.
Hinc si tales vi vel dolo fuerint extracti,
debent restitui Ecclesiæ. 2^{do}, quod Reo
in Ecclesia existenti debeant administrari
alimenta, seu victus & vestitus, idque, nisi
habeat

habeat ex propriis, impensis Ecclesiæ aut Rectoris : neque impediri potest, quò minus hæc ad illum deferantur ; secus enim compelleretur ad egrediendum : propterea- que, si aliter fieri nequeat honesto modò intra septa loci sacri, eidem permitti debet egressus ad aliquot passus v. g. ad exonerandam naturam. 3tio, quòd Reus, quamdiu est in Ecclesia, vel loco sacro, nequeat vinculis constringi, aut alià violentia affici. *cap. definivit. C. 17. q. 40.* 4to, quòd non possit contra eum ferri sententia mortis, aut alterius pœnæ corporalis v. g. triremii, exilii &c. *cap. Inter alia. 6. de Immunit. Ecclesiast.* posset tamen puniri pœna pecuniaria, aut alia competente. 5to, quòd quamdiu est in Ecclesia vel loco sacro, non possit spoliari rebus & bonis suis, quæ secum ad Ecclesiam attulit. *ex cit. cap. Definivit &c.* Excipe: nisi huiusmodi bona essent alterius, vel alteri jam fuissent priùs obligata. Posset insuper spoliari armis prohibitis, si quæ secum attulit. Videantur de his Haunoldus *tom. 6. tr. 1. à n. 274.* Delbene *de Immunit. c. 16. dub. 48.* Reiffenstuel *l. 3. tit. 49. à n. 156.* Felix Potestas *Exam. Confess. tom. 1. part. 2. à n. 685.*

Quæres octavò, quis modus sit observandus, dum agitur de extrahendo Reo è loco asyli, quo non gaudet :

512. R. Observandum esse 1. ut *nunquam fiat talis traditio sine expressa licentia Episcopi, vel ejus*

ejus Officialis, ab eo auctoritatem habentis, & cum interventu Personæ Ecclesiasticæ ab eo auctoritatem habentis. Ità Bulla Gregoriana. Idque verum est, tametsi certò constaret, fuisse à Reo commissum tale crimen, quod asylo privet. 2dò, casu quo tamen certò constaret de tali crimine excepto (vel si adsint indicia valde gravia, quòd Reus hujusmodi crimini sit obnoxius) & Judex sæcularis extraditionem postulet, tunc tenetur Rector requisitus à curia sæculari talem Reum cautè custodire, adhibito etiam carcere, (si sit suspectus de fuga) donec ab Episcopo causa decidatur, qua contra Reum decisa extraditio debet fieri de licentia Episcopi, interventu alicujus Personæ Ecclesiasticæ, quæ Reum extradat curiæ, aut brachio sæculari. 3tiò, si tamen Episcopus nollet dare licentiam extradendi notoriè Reum criminis excepti, vel si Rector Ecclesiæ post datam ab Episcopo licentiam tergiversaretur, posset Judex laicus nihilominus delinquentem extrahere, minori tamen, quò id fieri poterit cum tumultu aut scandalo. Hæc omnia habentur ex Bulla Gregoriana, cui consonat Bulla Benedictina, licèt in eo differat à priore, quòd hæc etiam pro casu, quò non quidem omnino est certum, sed moraliter credibile, crimen esse exceptum, permittit, immò jubet extradi delinquentem Judici sæculari exigenti, modò is in forma juris valide sese obliget, ad eum Ecclesiæ restituendum,

dum, si postea diluantur indicia, ex quibus delictum apparuit exceptum. Videatur de hoc R. P. Kresslinger *in addit. post n. 55. ad tr. 12. dist. 2. Theolog. mor.* R. P. Reiffenstuel, vel Holzmann *p. 3. tr. 3. n. 536.*

Quæres denique 9nò, quomodo peccent, & quas pœnas incurrant Violatores Immunitatis Ecclesiasticæ?

513. R. Non solùm Judex, qui mandat quempiam injustè extrahi ex asylo, verùm etiam Ministri extrahentes, aliique omnes ad id cooperantes 1. peccant graviter peccato sacrilegii, & insuper 2. incurrunt excommunicationem latæ sententiæ, à qua non sunt absolvendi, nisi priùs Reum restituerint Ecclesiæ vel loco, unde eum abstraxerunt. Ità communiter Orthodoxi. Ratio prioris habetur ex *cap. Miror. & cap. Frater. caus. 17. q. 4* quia scilicet talis extractio graviter repugnat sanctitati, & reverentiæ locis sacris debitæ. Ratio posterioris petenda ex cit. Bulla Gregor. ubi §. VIII. pœna excommunicationis ipso factò incurrenda in hujusmodi injuriosos Violatores decisa legitur. Videantur de his Bonacina *tom. 2. disp. 3. q. 7. pu. 8. n. 3.* vel Reiffenstuel *l. 3. Decret. tit. 49. n. 211. & seqq.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Immunitate locali, seu asylo.

CASUS PRIMUS.

Titius malefactor ob plura, & enormia quidem crimina (non tamen excepta) prius quam condemnaretur, intempesta nocte aufugit e carcere. & asyli causâ confugit ad certum quoddam Monasterium. Portarius Monasterii (nescio qua de causa) repulit Titium, suavit. que ut accederet aliud Monasterium ejusdem civitatis, magis accommodum pro facilitanda ulteriore fuga: Fecit hoc Titius, sed quia ab illo altero Portario similem repulsam fuit passus; hinc tandem, ne omnino frigore (quod eo tempore erat intensissimum) necaretur, divertit ad aliquod bospi-
tium, ubi etiam summo mane per Satellites conquisitus & inventus, denuo ad pristinum carcerem reductus fuit, multum conquestus de duritie portariorum, à quibus fuerat passus repulsam. Dubitatur jam 1. An Portarii abnegantes pauperi fugitivo gratiam asyli peccaverint, & aliquam penam incurrerint? 2. An Titius noster non debuerit restitui in locum asyli, quo contra suam voluntatem fuerat privatus, an verò hoc non obstante Judex potuerit contra eundem cri-

minimaliter procedere, etiam usque ad sententiam decisivam mortis &c.?

§14. R. Ad primum quæsitum hujus Casus, Portaries per se loquendo graviter peccasse peccato injustitiæ simul & sacrilegii. Ratio hujus responsionis petenda est ex dictis proximè n. 113. quia ut constat ex Juribus allegatis, & singulariter ex *cap. Inter alia. 6. de Immun. Eccles.* Rectores Ecclesiarum (adeoque & eorum subordinati vel subditi) confugarum vitam & membra servare jubentur: ergo hõc ipso prohibitum censerì debet, aditum præcludere hujusmodi fugitivis, eosque repellere, proindeque per hujusmodi repulsam fit gravissima injuria, tum Ecclesiæ, cujus jura violantur, tum vel maxime etiam fugitivis, qui ob id non sine maximo præjudicio, fortassis etiam periculo vitæ ac fortunæ, opportuno ac debito remedio sibi per jura allegata clementer indulto privantur: at, talem injuriam fieri non posse sine gravi peccato contra virtutem Justitiæ ac Religionis, de se liquet: ergo Portarii illi per se loquendo graviter deliquerunt, & incurrerunt pœnam excommunicationis latæ sententiæ secundum dicta l. cit. Dixi tamen: *per se loquendo*; quia minimè dubitandum, quin tales Portarii utpote plerumque rudiori de plebe homines, vel saltem illiterati, subin sine scrupulo, & hõc ipso sine formali peccato gravi repellant hujusmodi homines, eò præsertim, quòd experientia multo

multoties docuerit, contigisse jam plurimas fraudes & imposturas ab hujusmodi hominibus, qui se finxerunt fugitivos, non alio ex fine, nisi ut pacificè admissi inter mœnia claustrī &c. possent deprædari hujusmodi loca sacra: Scio & ego plures hujusmodi casus satis lepidos, sed non oportet propagare hæc omnibus. Videatur Wiestner *l. 3. tit. 49. n. 134. & seqq.* Haunoldus *tom. 6. tr. 1. n. 274.*

R. Ad alterum quæsitum, Titium nostrum, 515.
utpote contra voluntatem suam privatum, vel potius exclusum asylo, ac loco sacro, esse ante omnia restituendum loco sacro, & illi quidem, ad quem primò confugit. Ità communiter Doctores. Farrinacius *in append. de Immunit. c. 2. n. 48. & seqq.* Barbota *l. 2. J. E. V. c. 3. n. 52.* Pignatelli *tom. 1. Consult. 172.* Ratio est: quia spoliatus ante omnia est restituendus, secundum universalem Regulam jure fundatam, *arg. c. item. & c. conquerente 7. de Restit. spoliat.* atqui per præfatam exclusionem nedum Ecclesia seu locus sacer, sed vel maximè etiam Titius fuit spoliatus suo jure: ergo &c. Confirmatur ex eo: quia secundum tenorem Bullæ Gregorianæ *irritum est & inane, quidquid contra taliter extractum, vel non admissum, quavis auctoritate scienter vel ignoranter contigerit attentari*: ergò sine causa detineretur in alieno loco, & quisquis talem detinet, reputatur moraliter continuare injuriam Reo seu

L l s Con-

Confugæ illatam per exclusionem ab asylo, quô velut constitutus in limine loci sacri, jam actu gaudebat: at, hæc injuria aliter compensari nequit, nisi restitutione Rei: ergo debet restitui, & quidem ad illum locum, ad quem primò confugit; quia in hoc priùs acquisivit jus, & huic priùs fuit illata injuria secundùm dicta: ergo conveniens est, ut huic primò restituatur, & quidem publicè, ut honor loco sacro publicè ablati, per hujusmodi restitutionem publicam denuo refarciatur, prout in hoc casu nostro auctoritate Episcopi factum fuisse recorder.

Dices tamen contra hanc resolutionem. Si Ecclesia titulò spoliï possit petere restitutionem transfugæ, à fortiori Princeps sæcularis, è cujus carceribus aufugit, poterit ab Ecclesia petere restitutionem delinquentis; quia & Princeps fuit per hujusmodi fugam spoliatus homine Reipublicæ pernicioso, & priùs quidem, quàm Ecclesia: ergo nullatenus est restituendus Ecclesiæ.

- §16. R. Cum P. Franc. Shmier l. 3. *Jurisprud. tr. 1. p. 3. c. 4. n. 56.* & aliis, negando illatum; quia per *cap. litteras 13. de Restitut. spoliat.* hæc restitutio locum non habet, ubi fieri nequit sine periculo corporis aut animæ: at in nostro casu transfuga restitui nequit potestati sæculari sine periculo vitæ, bene verò Ecclesiæ: ergo &c. Et licet opus positum dicatur practicari in Gallia, nihilominus

minus communis Doctorum sententia, & aliarum Provinciarum consuetudo huic refragatur; nam fuga ex carcere, aut vinculo-
rum solutio, quæ secundum plurimorum opinionem non facit ut talis fur, qui non commisit crimen exceptum, fiat indignus privilegio immunitatis. Ità Panormitanus *ad cap. Inter. 6. de Immunit. n. 32.* & Covarruv. *apud Schmier loc. cit.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius, dum certam quandam Ecclesiam deprædari voluit, ab ædituo inopinatò superveniente deprehensus & claudendo januam Sacristiæ, captus fuit in Ecclesia, & quia à lustrantibus ejusdem crumenas & saccos diversa anathemata, catenæ argenteæ, annuli &c. &c. B. Virgini ablati deprehensi fuere, hinc pro demerito ab eodem ædituo, & aliis supervenientibus iisdem denuo privatus, & ex Ecclesia confusibiliter ejectus, nil aliud, quàm multa verbera reportavit: crescente interim tumultu ac clamore accurrit multitudo populi, & inter alios etiam quidam Minister justitiæ, qui Sempronium vinculis constrictum misit in carcerem: tamen si verò Sempronius nil minùs desideraverit in illa Ecclesia, quàm asylum, dubitatum nibilominus postea à nonnullis Clericis fuit, an Sempronio per bujusmodi confusibilem ejectionem ex Ecclesia, non fuerit facta injuria grandis, &

Et an Ecclesia, vel potius Rector ejusdem Ecclesie non teneretur eundem repetere à Judice seculari, restituendum denuo loco sacro, unde fuerat ejectus. Quid ad hanc questionem respondit Theologus?

517. R. Per talem confusibilem ejectionem nec furi Sempronio, neque etiam Ecclesie fuisse factam injuriam; non Ecclesie, quia hæc nullatenus intendit fovere illos, qui actu nituntur violare jura Ecclesie, prout colligere licet ex *argum. c. fin. de Immunit. Eccles.* ubi habetur, quod *frustra legis auxilium invocant, qui delinquit in legem*: ergo etiam frustra ab Ecclesia defensionem expectat, qui actu jura Ecclesie violat; quin potius reverentia Ecclesie debita postulat, ut hujusmodi injuriosi aggressores vi expellantur, per *can. de Raptoribus. 3. Caus. 36. q. 1. & c. Inter alia. de Immunitat.* Neque etiam furi Sempronio; tum quia huic nullum competit jus aggrediendi, seu deprædandi Ecclesiam; tum præsertim, quia ædituo ceu custodi Ecclesie ex justitia incumbit defendere Ecclesiam, seu res Ecclesie, suæ curæ commissas: ergo etiam de jure tenetur ac potest repellere hujusmodi injustum aggressorem seu furem; tum denique quia vim vi repellere omnes leges, omniæque jura permittunt. *l. scientiam. 45. ff. Qui cum aliter. ff. ad leg. Aquil. Argum. c. si verò 3. de sent. Excomm.* ergo Sempronius justè tuit passus hanc repulsam.

Quod

Quòd verò ejectus inciderit in manus justitiæ, per accidens est: neque tenebatur Ecclesia hoc impedire.

Major tamen controversia movetur, utrum talis fur sacrilegus gaudeat immunitate Ecclesiastica, ità, ut à Ministris justitiæ contra suam voluntatem inde non possit extrahi, vel violenter extractus debeat Ecclesiæ restitui? Quocirca gravissimi Doctores, ut Fagnanus, Gratianus, Delbene, Pirhing, Pignatelli, & alii plures, quos refert & sequitur P. Pichler in suo *Jure Canon. practicè explicat. l. 3. tit. 49.* existimant probabilius, talem furem sine injuria & violatione immunitatis Ecclesiasticæ extrahi non posse contra suam voluntatem; id, quod pluribus probare nituntur; potissima verò ratio hujus videtur: quia Gregorius XIV. in sua Bulla *Cum aliis.* jam sæpius allegata, non nisi octo crimina asylo privantia exceptit, addens expressè & declarans, nullum aliud crimen, etsi æquipolleat aliis in jure expressis, vel adsit *paritas, indentitas, aut majoritas rationis,* privare hoc jure asyli; quin insuper prohibet, ex aliis etiam *urgentissimis ac necessariis causis* extensionem fieri ad alia crimina à se non excepta, immò aufert omnem *aliter judicandi & interpretandi facultatem:* atqui inter octo crimina non reperitur furtum in Ecclesia commissum; quia de hoc ne unicò quidem verbulo fit mentio; sed solum de homicidio, aut mutilatione membrorum

brorum in Ecclesia commissa &c. ergo propter furtum in Ecclesia commissum non potuit fur privari asylo &c. neceji ex Ecclesia sine gravi hujus injuria. Accedit, quod odiosa semper sint restringenda, favores verò extendendi per *Reg. 15. §. in. 6.* atqui memorata lex, in quantum malefactorum privat jure asyli, est odiosa; è contra in quantum concedit immunitatem, favorabilis tum Ecclesie, tum etiam delinquentibus: ergo nullatenus est extendenda ad casum furti in Ecclesia commissi, sed potius in favorem Ecclesie & ipsius delinquentis decidendum: ac per consequens dicendum, quod Ecclesie Rector vel Episcopus teneantur à Judice sæculari hujusmodi delinquentem repetere, restituendum loco sacro, unde fuit confusibiliter ejectus. Ità *DD. cit.*

518. Oppositam tamen sententiam velut probabilem defendunt Decianus, Boërius, & alii relati à Farinacio *de Carceribus. q. 28. n. 246.* quibus accedunt Covarruv. Suarez & alii multi cum Laymanno *l. 4. tr. 9. c. 3. n. 6.* eamque plausibiliter in publica disputatione Ingolstadii 1727. fuisse defensam à Magnifico Domino Antonio de Clingen-
 sperg, testatur idem P. Pichler *loc. cit.* fundatur hæc sententia in eo potissimum; quia præcipua & unica ratio, ob quam Gregorius Pontifex homicidas & mutilatores membrorum in Ecclesia voluit esse privatos

asylo, fuit, quòd tales videantur spe immunitatis deliquisse, veluti colligitur etiam *ex c. fin. b. tit.* neque enim homicidium vel mutilatio membrorum ratione sui fuerunt excepta, sed quia in Ecclesia sub spe immunitatis supponuntur facta, vel fieri: atqui eadem ratio est de furto in Ecclesia commisso: ergo &c.

Confirmatur ampliùs ex eo; quia si furantes in Ecclesia gauderent immunitate Ecclesiastica, hoc daret anam, & quasi incitamentum malignis hominibus furandi in Ecclesia; sic enim secum ratiocinari possent sacrilegi fures: vel deprehendar in furto, vel non? si non: habebo meum intentum, & diteſcam ſecurè ex bonis Ecclesiæ: si autem deprehendar, prætendam privilegium immunitatis, & sic puniri non potero, immò libenter me dimittent, ne Ecclesia cogatur me alere non sine magnis expensis, & incommoditate &c. at, non videtur fuisse mens Ecclesiæ, per hanc immunitatem fovere huiusmodi fures, & gravare Ecclesiam: ergo &c. &c.

Ex his, aliisque rationibus hæc sententia videtur probabilis, quæ posset Episcopo vel Rectori Ecclesiæ servire in tantum, ut si prævideret, huiusmodi furem sine magnis offensis aut tricis repeti non posse, eò faciliùs persuaderi valeat ad dissimulandam, seu intermittendam repetitionem furis ad locum sacrum.

Sed

Sed quid, si talis asylans in loco sacro v. g. Monasterio pergeret furari, vel aliis insolentis turbare Communitatem, tenereturne nihilominus Rector Ecclesiæ illum conservare in loco asyli?

519. R. Quod non, sed posset tutâ conscientia expelli, si monitus nolit se emendare, & desistere à similibus. Ità cum Delbene La Croix *l. 4. n. 1696.* item Sanchez, Salmanticensis, & Pelizarius, quos citat & sequitur noster Holzmann *l. cit. n. 555.* Ratio est: quia hoc est privilegium locale, seu loco concessum: quod autem ob gratiam alicujus conceditur, non est in ejus dispendium retorquendum, juxta *Reg. 61. §. in 6to.* cùm ergo Rector Ecclesiæ teneatur ex jure naturali, servare propriam habitationem, ac pacem communitatis, debet hæc obligatio præferri juri Ecclesiastico de immunitate &c. deinde per Bullam Gregorianam illi duntaxat excommunicantur, qui temerè ac dolosè reos ex asylo expellunt: at, in nostro casu non expelleretur temerè (nam agere temerè est agere sinè rationabili causa *l. eum, qui temerè. ff. de Judic.*) neque dolosè (dolò enim agere dicitur, qui malò animo operatur, *l. dolò. ff. de dolo.*) ergo &c.

CASUS TERTIUS

Cajus miles dum debuisset cum aliis proficisci in Hungariam pugnaturus contra Turcas, itinere clam affugit, divenditque e suo suo & armis patriam repetiit, haud multò post Dux per speciales litteras ad Prætorē ejus.lem loci datus, postulavit, ut fugitivum desertorem restitueret exercitui, unde defecerat; quod, ubi Cajus à bono quodam amico inaudist, clausa secessit in certum quoddam Canoniorum Collegium, asyli causā. Prætor hoc resciscens eundem persecutus fuit armata manu, sed quia fugitivus jamjam intraverat Monasterium, hinc à Præposito postulavit extraditionem ejus, minitandò graviora mala Religiosis inferenda, nisi illi redderetur. Quæritur jam, an tutū conscientia talis fugitivus possit extradi, vel quid agendum in hujusmodi circumstantiis ac pressuris?

R. ad hunc Casum valdè practicum 1.520.

Cajum à Præposito extradi non posse, nisi
2. Capitaneus vel Prætor nomine ipsius præstet juramentum de servando (ajo impunè quoad vitam ac membra. Ratio prioris est: quia crimen infidelitatis, seu desertionis; vel etiam furti &c. simplicis (quale Cajus commisit) non est unum ex octo innox suprà n. 507. recensitis, jure asyli privantibus: ergo Cajus gaudet jure asyli, quo contra voluntatem suam à nullo Prælato, Ponti-

R. P. Elbel Pars V. Decalog. Mm fice

fice inferiore privari potest. Ratio autem posterioris deducitur ex c. *Inter alia. de Imm. Eccl.* ubi Innocentius III. hac super re consultus, legitur Regi Scotiae rescripsisse in hæc verba: *Si servus confugerit ad Ecclesiam, postquam de impunitate sua Dominus ejus Clericis juramentum præstiterit, ad servitium Domini sui redire compellitur, etiam invitus; alioquin à Domino poterit occupari.* Similia habentur can. *Metuentes. 32. can. Id constituimus. 36. C. 17. q. 4. & l. præsent. 6. §. 5. C. de his, qui ad E. Conf.* ergo etiam in nostro casu Cæjus extradi potest, si Dux, vel locò hujus Prætor præstiterit juramentum; secus non. Hinc Doctores communiter monent, servos (quales etiam reputantur milites) ad Ecclesias confugientes à Prælati Ecclesiasticis non esse restituendos, nisi juratoria, aliavè cautione (utputa interposita fide Nobilium) idonea præstita. Videatur Wiestner l. 3. tit. 49. n. 84. vel Haunoldus tom. 6. tr. 1. n. 166.

Sed quid, si talis Dux aut Prætor nolit juratam præstare cautionem de impunitate delinquentis, simulque gravia minitentur incommoda Monasterii Superioribus, nisi quantocyùs criminolum desertorem extradant, prout aliquoties præsertim, ab A Catholicis factum fuisse comperimus?

521. R. His stantibus poterit Prælatus permittere, ut cripiatur asylans violenter è loco sacro (non tamen cum positivè extradere) facta

facta prius solenni protectione contra hujusmodi violentiam, & injuriam Ecclesiæ inferendam. Ratio est, quia his suppositis facit, quantum moraliter potest pro tuenda Ecclesiastica libertate, cujus violationem moraliter impedire non potest: sanè nec tenetur cum tanto sui, suorumque periculo defendere Ecclesiæ jura; quia ad impossibile nemo tenetur. Videmus profectò quoad hoc punctum multa dissimulari à Prælati-
tis majoribus, quibus præprimis incumbit stare pro Ecclesia, & hujus jura manu tenere: si ergo hi ob evitanda majora mala, & moralem impossibilitatem tuendi Ecclesiasticam libertatem similia dissimulare possint tutâ conscientia: quidni idem possit Prælatus inferior, cui naturali jure incumbit suæ, suorumque salutis præprimis consulere?

Dices adhuc; sed quid agendum in casu, quo Miles recens conscriptus priusquam juramentum fidelitatis deposuit, confugit ad Monasterium alyli causâ, è contra verò à Ducibus suis repetitur instanter à Superiore Monasterii?

R. Tales possunt, immò debent restitui, ^{522.} modò Dux præstando juramentum de impunitate (id est, de non infligenda morte, vel æquivalente, vel aliagravi pœna) Superiorem certum reddat: neque etiam erit tam grande periculum inferendi pœnam tam gravem, quando tales nondum deposuerunt

juramentum fidelitatis; quia, nisi alia gravia crimina perpetraverint, ex eo solum, quod quærant se ab onere liberare ac subducere, ad poenam corporalem gravem condemnari non possunt, præsertim si ad dandum nomen militiæ fuere coacti, aut ab aliis fraudulentè v. g. in crapula vel ebrietate inducti, uti frequenter accidit. Ratio autem quod tales Ducibus (præstito juramento) reddi debeant, est hæc: quia milites personaliter sunt adstricti Ducibus sicut servi Dominis: quemadmodum ergo servi à suis Dominis aufugientes reddi debent iisdem, ubi abest periculum, ne ob grave delictum tradantur Judici; ita & milites restitui debent Ducibus suis; secus ab his poterunt occupari. *argum. cit. c. 6. in fine.* Videatur Pichler in *Candid. abbrev. boc. tit. n. 4.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

523. **C**olliges ex hætenus dictis primò, etiam illum gaudere asylò, qui fortè è manibus satellitum elapsus confugit ad Sacerdotem portantem Eucharistiam extra Ecclesiam v. g. ad infirmum. Ità *communior DD. sententia.* La Croix *cit. loc.* Böckhn *ubi supra n. 14.* Engel *l. 3. tit. 49. n. 12.* & alii.

Ratio

Ratio est: quia si Ecclesiis propter Venerabile Sacramentum & celebrationem Divinorum fuit concessum privilegium asyli, à fortiori concessum censei debet ipsi Venerabili Sacramento; *nam propter quod unum quodque tale, illud magis tale.* Et certè non cum minori irreverentia aliquis per lictores à Venerabili, quàm ac Ecclesia abstraheretur.

Neque necessum est, ut confugiens tangat ipsum Sacerdotem, vel vestes sacerdotales, aut hastam baldachini, sed sufficit, si sese associet personis comitantibus Eucharistiam: quia cum his unam quasi Ecclesiam constituit.

Dices: ergo pariter gaudebit asylo & immunitate, qui jamjam ad mortis supplicium condemnatus, apprehendit vestimenta Sacerdotis, dum in carcere SS. Eucharistiæ Sacramento velut ultimo viatico munitur.

R. Cum Covarruv. Reiffenstuel *l. 3. de-524. cret. tit. 49. n. 50.* nostro Kazenberger in *Supplem. Theol. decal. P. Sporer c. 2. sect. 2. n. 86.* & aliis negando illatum; tum quia hoc non habet consuetudo, benè verò illud prius; tum quia, ut ait Barbosa, Captivus non potest fugere ad Ecclesiam; consequenter nec ad Eucharistiæ Sacramentum. Et certè si hoc semel ab Ecclesia approbaretur, quivis reus (inter Catholicos saltem) hoc medium amplecteretur in ordine ad evadendam mortem, vel aliam pœnam æquivalentem,

M m 3 & per

& per consequens criminosi deberent manere impuniti, vel certè privati hoc ultimo viatico ad felicem transitum salubriter instituto; quod Ecclesia nunquam permittet. Ob eandem rationem non gaudet asylo, qui victus per locum sacrum (alia via non accommo) deducitur ad mortis supplicium. Ut tradit Peregrinus, Diana, & alii apud nostrum Kazenberger *cit. n. 89.*

525. Colliges 2dò, hoc immunitatis privilegio gaudere posse 1. Adulteros, 2. Sodomitas, 3. Bestiarios, 4. Bannitos, 5. illos etiam, qui propter contracta debita civilia incarcerandi aut gravius puniendi &c. fugiunt asyli causâ ad Ecclesiam. Ratio horum facile erui potest ex dictis *n. 507.* quia scilicet hæc crimina non fuerunt excepta, neque in Bulla Gregoriana, neque in Benedictina superius allegata. Idipsum ob eandem rationem tenendum de iis, qui in Ecclesia quempiam percusserunt vel vulnerârunt graviter, sed absque homicidio vel mutilatione inde secuta.

Sed quid, ais, si dubium oriatur, sitnè crimen exceptum & privans asylo, nec ne?

526. R. In hoc casu cognitionem causæ pertinere ad solum Episcopum, unde huiusmodi Reus ante huiusmodi disquisitionem vel decisionem causæ conservari debet in loco asyli, neque potest extradi curiæ sæculari; nam ita habetur expressè decisum in Constitutione Gregoriana. Et licèt iam prius, ante-

antequam Reus ad Ecclesiam confugerit, processus plenus fuisset formatus à Judice laico, non tamen tenetur, immò nec potest simpliciter statim huic acquiescere Judex Ecclesiasticus, nisi ex ordine processus certò cognoverit, nil deesse ejus perfectioni ac fidei; quo casu posset suo quoque judicio accedere, prout respondisse fertur S. Congregatio Episcoporum in una Papiensi. 16. Octobr. 1595. Vid Böckhn cit. n. 24.

Petes adhuc, quid agendum, casu quo foemina confugit ad Monasterium vel Ecclesiam virorum, aut vice versa Vir ad Monasterium foeminarum asyli causâ?

℞. Si Vir alibi tutò latere nequeat, nisi in⁵ 27. Monasterio foeminarum, aut foemina, nisi in Monasterio virorum &c. equidem tutâ conscientia illud ingredi possent; quia jus tuendi vitam, aut vitandi grave incommodum, censentur prævalere legi Ecclesiasticæ, vel saltem licitum reddere talem ingressum. Oporteret tamen hujusmodi personas potius in Ecclesia vel Sacristia, vel in alio loco à Communitate sequestrato collocari. Et quia indecens est, ut vir stabiliter habitet in Monasterio Monialium, aut vice versa foemina in Monasterio Religiosorum; hinc omninodis laborandum erit, ut hujusmodi invisi hospites quantocyus ad alium convenientiorem, securum tamen, locum transferantur, prout sapienter monent Pellizerius,

Kazenberger, Kerckhove *in statut. nostra*
Gener. c. 5. §. 8. n. 53. & alii.

528. Colliges pro praxi 3tiò, casu quo quis recurrit ad Ecclesiam, & postulat asylum, à Superiore vel Rectore Ecclesiæ benè attendendam esse ad duo, scil. 1. ad qualitatem personæ, 2. ad qualitatem criminis, an scil. hoc sit unum de exceptis, vel non. Ratio prioris est: quia si non attendat ad qualitatem personæ, poterit facilè decipi ac prostitui. Itaque si talis homo non sit antecederet notus, oportebit eum ponere in loco securo, & diligenter examinare 1. quis sit? 2. unde venerit? 3. ubi, vel quomodo hoc vel illud delictum perpetraverit? an 4. in præsentia aliorum? 5. an constet, quòd huc confugerit asyli causa? &c. Quòd si talis homo apprehendatur suspectus in aliquo, non illico repellendus erit, sed potius in aliqua camera recludendus, aut certè vigili oculo custodiendus usque dum pleniori indagine de veritate rei evidentius conspicerit: nullatenus verò permittendum ut liberè hinc inde vagetur intra sepra claustrì; nam sæpiùs contingit, quòd tales nebulones finxerint se commisisse delictum, proptereaquæ asylum quærere, eo duntaxat fine, ut postea possent deprædari Monasterium, vel Superioribus alio modò fraudulenter imponere, prout scio, quandam Monialium nostræ Provinciæ Superiorissam ob nimiam credulitatem à quodam insigniter deceptam.

Ratio

Ratio autem posterioris est : quia si crimen non sit exceptum, tenebitur illum servare intra limites loci sacri, si autem supponatur exceptum, non poterit illi promittere securitatem. Supposito igitur, quod certò constet, crimen illud esse unum de exceptis, vel certè de hoc rationabiliter dubitare liceat; tunc

Colliges ex his 4tò, idipsum intimandum § 29. esse delinquenti, atque bellò modo suadendum, ut sibi opportuna fugâ consulat, priusquam Monasterium vigilibus circumdetur, vel à Magistratu repetatur, certò certius extradendus fortassis non sinè periculo vitæ : & hoc vel maximè observandum, quando ad aliquod Monasterium recurrit persona diversi sexûs, prout mox suprâ monuimus; quandoquidem tales sinè maximis incommoditatibus & periculis conservari nequeant, prout multiplex experientia ad nauseam usque docuit. Ratio horum est : quia prudentia & charitas suadent, ut talis Rector aut Superior tam delinquentis, quàm suo ac suorum commodo consulat, modò, quò fieri potest, meliore : at, melius consulet asylanti, si huic veritatem candidè aperiatur; faciliiori quippe negotio hinc evadet priùs, quàm Monasterium omni ex parte fuerit Custodibus circumvallatum, quàm postea : consulet insuper hoc modò proprio bono &c. &c.

530. Colliges 5to, etiam in casu, quò constat, crimen exceptum fuisse commissum, rem non illicò deferendam esse ad Episcopum; quia fortassis non constat, Reum confugisse ad hunc locum; vel etiamsi de hoc constaret, fortassis ex aliis rationibus Magistratus sæcularis non postulabit Reum. Cùm primum tamen Rector Ecclesiæ vel Superior etiam Regularis fuerit à Magistratu aut Principe sæculari requisitus, ut Confugam extradat, oportebit, ut quantocyùs Episcopum de hoc certiore reddat; quia ad hunc solum spectat, de qualitate criminis ferre censuram, & Reum extradere, si fuerit inventus non gaudere privilegio asyli. Videatur de his P. Reiffenstuel *l. 3. decret. tit. 49. n. 190. & 191. Kazenberger ubi supra sect. 2. n. 91.*

531. Colliges 6to, hujusmodi asylantibus fieri posse magnam injuriam, non solum si vi extrahantur, verùm etiam si fraudulentis persuasionibus technis aut dolis moveantur ad egrediendum; quia talis persuasio aut dolum redundat in grave damnum delinquentis; hinc putant Felix Potestas *in Exam. Confess. tom. 1. p. 2. c. 3. n. 699.* & alii plures, etiam per hujusmodi dolum vel doloſam persuasionem extractum esse restituendum Ecclesiæ; quod posterius tamen Suarez, Farinacius, Palao *pu. 11. n. 3.* & alii melius negant; eò quòd sola violenta extractio specialiter prohibeatur, & repugnet immunitati Eccle.

Ecclesiasticæ: at, qui dolosè persuasus spontè exit, dici nequit violenter extractus: ergo. Si tamen Judex punitionis immunitatem promittat, & delinquens sub hac promissione exiêrit, Azorius, Farinacius, Navarrus, Palao/. *cit.* & alii meritò dicunt, esse restituendum Ecclesiæ; quia talis supponitur non aliter cessisse huic privilegio immunitatis, nisi sub conditione securitatis, seu immunitatis à Judice sibi promissæ.

Colliges tandem 7timò, immunitatem § 2. Ecclesiæ violari non solùm per violentam extractionem Personarum, sed etiam rerum & bonorum: liquet hoc ex *can. sicut antiquitus. 6. Caus. 17. q. 4.* ubi dicitur: *qui personam, vel bona ejus inde* (id est, è loco asyli) *subtraxerit, quousque emendet, &, quod rapuerit, reddat, excommunicetur.* Hinc etiam injustè extrahentes tenentur compensare omnia damna, quæ taliter extracto vel hæredibus ejus intulère, vel in persona, vel in bonis propriis; omnis quippe injustè damnificans tenetur resarcire damnum illatum. Dixi: *in bonis propriis* illata; nam si secum attulisset bona aliena v. g. arma, pecuniam &c. vel alia in præjudicium aliorum v. g. creditorum redundantia, tunc ad instantiam Magistratûs, auctoritate Episcopi (non tamen alterius Principis sæcularis) forent consignanda Judici sæculari, ut creditoribus extradantur; ità enim habetur tum ex Constitutione Gregoriana, tum etiam ex Declaratione

tione S. Congregat. Episcop. in una Barenfi
12. Martii 1600. teste Felice Potestas n. 674.
Videantur de his Reiffenstuel ubi suprà n. 210.
vel Laymann l. 4. tr. 9. c. 3. n. 14.



CONFERENCE DECIMA SEXTA

De Immunitate personali &
reali.

SUMMARIUM.

533. Nomine Immunitatis personalis intelligitur exemptio Personarum Ecclesiasticarum à jurisdictione secularium.
534. Quinam hic veniant nomine Clericorum;
535. Et quinam nomine Personarum Ecclesiasticarum.
536. In quo consistat Immunitas realis
537. Onera à quibus Ecclesiastici eximuntur, alia mixta.
538. Datur etiam triplex genus bonorum Ecclesiasticorum.

De Immunitate personali & reali. 557

- §39. Bona Clericorum etiam patrimonialia sunt exempta ab oneribus sæcularium, quæ vi jurisdictionis imponuntur.
- §40. Non item ab illis, quæ imponuntur titulò domini particularis in ejusmodi bona.
- §41. Neque ab illis, quæ jam fuere imposita hujusmodi bonis, prius, quam hæc in dominium Ecclesiæ fuerant translata.
- §42. Possunt subin Principes sæculares Ecclesiasticis imponere onera v. g. tributa &c. sed non, nisi subsistentibus certis quibusdam conditionibus.
- §43. Præsertim quando id exigit necessitas publica.
- §44. Resolvitur Casus I. de quodam Clerico, ab Apparitoribus visitato, an non penes se portaret tabacum.
- §45. Solvitur quædam instantia contra resolutionem hujus Casus.
- §46. Nec obstat, quòd subin ab uno vel altero contigerit fraus circa pedagia, vel gabellas &c.
- §47. Resolvitur Casus II. de quodam Parocho, & ejus area frumentum fuerat violenter abstractum.
- §48. Hinc hujusmodi Apparitores probabilius inciderunt in excommunicationem majorem.
- §49. A qua minimè excusat contraria praxis iniqua.
- §50. Resolvitur Casus III. de quodam Apostata Religioso, quem Princeps voluit restituere Religioni, sed cum onere refundendi omnes expensas in carceribus intuitu ejusdem Religiosi factas.
- §51. Hunc tenebatur Princeps restituere gratis, posteaquam certò confidit, eum esse Religiosum.

552. Non item quamdiu de statu Religiois exsistit dubitatum.
553. An Clericus sine habitu & tonsura deprehensus amittat privilegium immunitatis Ecclesiastica.
554. Parochus vel Beneficiatus vendens fructus à suo Beneficio perceptos, non tenetur solvere gabellas.
555. Neque propterea dici debet Negotiator.
556. Nec tenentur Clerici solvere accisas pro vino, cerevisia &c.
557. Si tamen alteri non excepto cooperentur ad defraudandum gabellas &c. peccant.
558. Vel si assumat habitum aut tonsuram Clericalem præcisè ex fine defraudandi gabellas &c.
559. Clericus coram tribunali laico conveniri nequit.
560. Si tamen delinquat cum persona laica, potest hæc conveniri coram Iudice sæculari.
561. In certis quibusdam circumstantiis, laicis licet capere Clericum, Iudici Ecclesiastico præsentandum.
562. Non tamen potest puniri à Iudice laico.
563. Satisfit cuidam objectioni in contrarium.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de Immunitate personali & reali.

Quæres primò, quid intelligatur nomine Immunitatis personalis?

R. Intelligitur jus, seu privilegium, vicus
jus personæ Ecclesiasticæ ab omni jurisdi- 533.
ctione & superioritate potestatis sæcularis
liberæ habentur. Ità Böckhn cit. n. 26. &
in realii DD. communiter. Porro hanc Im-
munitatem, seu exemptionem personis Ec-
clesiasticis jure divino competere, monstrant
Canonistæ communiter, ubi agunt *dei foro*
competente. Et quòd jure humano sint ex-
empti à jurisdictione sæcularium, nec non
ab aliis sæcularium publicis functionibus
aut muneribus, vel potiùs gravaminibus,
constat ex Jure Ecclesiastico tot. tit. de Im-
munit. Ecclesiarum &c. &c. præcipuè verò ex
Bulla Cane. ff. 18. vi cujus etiam Principes
Imperiali, vel Regali dignitate fulgentes vin-
culo excommunicationis innodantur, si
præsumant Clericos sibi subicere &c. &c.
Jam

Quæres 2dò, quinam hìc veniant nomine
Clericorum, & quinam nomine personarum
Ecclesiasticarum?

R. I. Nomine Clericorum veniunt omnes, 434.
nedum sacris, seu *majoribus*, sed etiam *mino-*
ribus Ordinibus, immò & primâ tonsura ini-
tiati, modò hi sint præditi conditionibus à
Concilio Tridentino requisitis SS. 23. de Re-
form. cap. 6. scilicet, ut *beneficium Ecclesiasti-*
cum habeant, aut clericalem habitum & tonsu-
ram deferentes alicui Ecclesiæ ex mandato Epi-
scopi inserviant, vel in seminario Clericorum
aut in aliqua Schola vel Universitate de licentia
Epi-

Episcopi quasi in via ad majores Ordines suscipiendos versentur. Ita Trident. loc. cit.

535. R. 2dò. Nomine personarum Ecclesiasticarum veniunt personæ ad cultum divinum specialiter deputatæ; quales censentur omnes Regulares utriusque sexus, cujuscunque Religionis à Sede Apostolica approbatæ, non tantum Professæ, sed etiam Novitii ac Novitiæ; quia cum versemur in hac materia favorabili, hinc debet latè interpretari, & nedum ad Professos, sed & ad Novitios extendi, prout habet *communis Doctorum*, signanter Pirhing. *Barbosa l. 1. f. E. v. c. 39. §. 1. 21.* Laymann *l. 4. c. 7. n. 1.* veniunt insuper hoc nomine Fratres & Sorores tertii Ordinis S. Dominici, & S. Francisci, collegialiter, vel cum Claustralibus viventes, habitumque gestantes, esto etiam Claustrales non sint, neque vota substantialia emisserint, modò mulieres tales emisserint votum simplex castitatis. Secus tamen dicendum est de illis Tertiariis, qui, vel quæ dispersim & in propriis domibus vivunt; quia tales accensentur personis secularibus ex *Constitut. Leonis X. dum intra. 22. edita in Concilio Lateranensi*, prout videre licet apud Kerckhove *super statut. nostra General. c. 7. §. 25. n. 9. & seqq.* Holzmann *part. 3. tr. 3. n. 503.*

Quæres 3tiò, quidnam intelligatur per Immunitatem realem?

R. In-

R. intelligitur, jus seu privilegium concessum rebus Ecclesiarum & Clericorum, ^{536.} vi cuius à censu, tributis & aliis præstationibus, à potestate sæculari imponi solitis, imunes redduntur. Ità *in re communissimè* omnes Theologi, Canonistæ ac Juris Consulti Catholici. Et quòd talis exemptio præfatis personis competat jure humano positivo, certum atque exploratum habetur ex *cap. Non minùs. de Immun. Eccles.* ubi etiam laici, collectas Clericis vel Ecclesiis imponentes, si jurisdictionem in eos usurpantes, si moniti non desistant, unà cum fautoribus suis ipsò facto excommunicantur. Quòd insuper sit fundata in jure divino, habetur ex *cap. quamquam 4. de cens. in 6to.* expressum sequentibus verbis: *Cùm igitur Ecclesie, Ecclesiasticaque personæ ac res ipsarum non solum jure humano, quin immò & divino à sæcularium personarum exactionibus sint immunes:* id ipsum habetur ex *Concil. Trident. SS. 25. c. 20. de Reform.* Et ratio est: quia adimere alicui jus proprietatis (imponendo scilicet hujusmodi onera) supponit potestatem jurisdictionis in illum, cui adimitur, juxta illud *Rom. 13. Necessitate subditi estote, ideo enim & tributa præstatis:* atqui Magistratus & Principes sæculares non habent potestatem jurisdictionis in Clericos; quia cùm hi sint Patres ac Pastores Principum ac Magistratuum sæcularium, non convenit, ut ipsi velut ovibus subjiciantur: ergo &c.

R. P. Elbel Pars V. Decalog. N n Ex-

Ergonè, inquires, omnia bona Clericorum sunt exempta à communibus oneribus sæcularium, utputa accisis, vectigalibus, portatoriis &c. &c.

537. Ante resolutionem hujus quæstionis notandum est primò, dari triplex genus onerum, quæ communiter imponi solent laicis; alia quippe sunt *merè personalia*, uti sunt census personales, seu capitatio *Kopff-Steuer*, angariæ & parangariæ, seu operæ vulgò *Schaarwerck*, *Grundienst*, nec non ire ad bellum, agere vigilias &c. &c. Alia sunt *merè realia*, quæ ipsis rebus v. g. agris, vineis, fundis, domibus &c. &c. imponuntur sine respectu ad Personas ea possidentes, uti sunt tributa, & contributiones ordinariæ, vulgò *Ordinari-Steuer und Anlagen* &c. item *Accisæ Aufschlag*, quæ imponuntur rebus usu consumptibilibus vendendis v. g. carnibus, vino, cerevisiæ &c. &c. nec non *indebita Umgeld* quando scilicet ultra accisas seu gabellas pecuniarias de potulentis, utputa vino vel cerevisia certa quantitas v. g. de singulis urnis 6. mensuræ Magistratui, vel Principi pendenda imponitur.

Alia denique appellantur *onera mixta*, quæ scilicet, vel exigunt laborem personalem simul & sumptus, uti ire ad bellum, & militare propriis stipendiis vel expensis, vel imponuntur subditis cum respectu ad ipsorum bona, veluti redditus annui personis im-

mediatè,

mediate, rebus verò mediatè imponi solent, vocanturque collectæ, & contributiones extraordinariæ, *ausserordentliche Steuern und Anlagen* &c.

Notandum est addò, similiter dari triplex 38: genus bonorum Ecclesiæ, seu etiam personarum Ecclesiasticarum. Primi generis sunt ipsæmet Ecclesiæ materiales, cum cæmetæriis, item vestes seu paramenta ecclesiastica, vasa sacra, & alia instrumenta ad cultum Dei dedicata vel consecrata: hæc verò bona ab omnibus sæcularibus oneribus & tributis esse immunia, apud omnes in confesso est, & habetur ex *cap. Non minus. 4. de Immunit. Eccles.*

Secundi generis bona sunt bona Ecclesiæ tum mobilia, tum etiam immobilia, quæ licet consecrata non sint, sunt tamen à fundatoribus, aliisvè fidelibus Ecclesiæ oblata, & eo fine donata, ut per Prælatos Ecclesiarum in pios usus, utputa in ornatum aut conservationem Ecclesiæ, vel Ministrorum ejus, pauperumque sustentationem impendantur. Et hæc pariter sunt ab omni onere laicali immunia. ex *cap. Sancitum. 1. de Censibus*. Tertiidenique generis bona sunt illa, quæ ad Ecclesiam & Ecclesiasticas personas pervenerunt aliis titulis v.g. hæreditate, arte, labore manuali, aliòve quocunque deum titulo temporali; & de his potissimum, maximè verò de patrimonialibus Clericorum.

ricorum bonis intelligi debet dubium propositum. His prænotatis

§39. R. jam. Tam bona Ecclesiæ, quam Ecclesiasticorum (etiam patrimonialia) sunt exempta ab illis oneribus realibus & mixtis, quæ titulô jurisdictionis de novo imponuntur à Principibus vel Magistratibus laicis. Ità communissimè omnes Orthodoxi. Barboisa l. 1. J. E. V. c. 39. §. 5. n. 6. Laymann l. 9. tr. 9. c. 6. n. 9. Reiffenstuel l. 3. tit. 49. n. 227. Engel eod. tit. n. 24. Böckhn n. 33. Pichler in Candid. abbrev. eod. tit. n. 10. Ratio hujus exemptionis patet ex Jure Canon. cap. Non minus. 4. b. t. c. Quamquam. 4. de cens. ex Trident. SS. 25. de Reform. c. 20. ex Bulla Cænæ §. 18. item ex Bulla Urbani VIII. Romanus Pontifex. 5. Junii 1641. Idipsum habetur in Jure civili Auth. Item nulla. C. de Episc. & Cler. ibi: Item nulla communitas vel persona publica vel privata collectas, vel exactiones, angarias vel parangarias, Ecclesiis vel aliis piis locis aut Ecclesiasticis personis imponere, aut invadere bona Ecclesiastica præsumant, quod, si fecerint, & requisiti ab Ecclesia vel Imperio emendare contempserint, triplum refundant, & nihilominus bona imperiali beneficio subiaceant; quod absque satisfactione debita nullatenus remittatur.

Accedit insuper ratio hujus exemptionis; quia hæc bona sunt res Domini: accessoriorum etiam naturam sequi congruit Principalis juxta Reg. 42. J. in 6to. & magis dignum trahit ad

se minus dignum. arg. cap. quod in dubiis, de Consecrat. Eccles. atqui bona Clericorum etiam patrimonialia vel labore, arte &c. comparata sunt quid accessorium ad personas Ecclesiasticas, simulque personæ multò digniores sunt rebus ad se pertinentibus: ergo cum personæ gaudeant exemptione ab oneribus, dicendum, quòd etiam earum bona gaudeant. Huc collimat illa *L. Quæ Religiosis. 43. de Rei vindicat.* quâ dicitur: *Quæ Religiosis adhaerent, religiosa sunt.*

Dixi autem signanter 1. *ab oneribus reali. 540.* bus, quæ titulò jurisdictionis imponuntur; nam secus est dicendum 1. si quid petatur titulò dominii particularis in ejusmodi bona; utputa si Ecclesia vel persona Ecclesiastica à sæcularibus acquirat rem feudalem vel emphyteuticam, tenebitur ad onera feudi, vel ad canonem emphyteuticum, laudemium; quia res transit cum suo onere reali. *cap. Ex litteris 5. de pignoribus.* Aut 2. si injungantur titulò pacti, vel reservationis; ut si quis sæcularium donet aut vendat Ecclesiæ, vel personæ Ecclesiasticæ prædium, cum reservatione pensionis, vel annuatim, vel pro casu necessitatis sibi solvendæ; cum enim quilibet possit disponere de re sua, hanc transferendo in alium cum, vel sinè onere, hinc etiam Ecclesia tenebitur ad portandum hujusmodi onus, si non aliter rem accepit, approbante id ipsum Ecclesia *c. verum. 4. de condit. appof. & c. cum dilecti. de donationib.*

3tiò demum ubi à Republica fiunt quædam opera publica, è quibus Clerici referunt privatum & particulare commodum, ut si fiat reparatio viarum, aut ripæ fluminis, quod aliàs agrum adjacentem alicujus Ecclesiæ aut Clerici inundâset &c. tam pro rata commodi juxta æstimationem Superioris Ecclesiastici conferre tenentur Ecclesia aut Clericus, prout pluries declaratum existit à Sacra Congregatione in una Anconitana 16. Julii 1627. & in una Lucensi 4. Augusti 1654. teste P. Böckhn l. cit. n. 35. ad IV.

141. Dixi 2dò, ab oneribus, quæ de novo imponuntur; novis etenim tributis, collectis, vel exactionibus bona Ecclesiarum, vel personarum Ecclesiasticarum onerari non posse à laicis, evincit ratio nostra mox superius data; quia hæc supponunt potestatem jurisdictionis in Clericos & Ecclesias; quæ tamen laicis certè non competit. Nihilominus si hujusmodi onera fuerunt à laicis titulò jurisdictionis stabiliter imposita talibus bonis, priùs quàm hæc ad Ecclesiam vel personas Ecclesiasticas fuere devoluta, probabilius existimo cum Wagnereck, Engel, Pichler & aliis, ea etiam esse præstanda ab Ecclesia, vel personis Ecclesiasticis, idque potissimùm ex hoc capite quia juxta cit. cap. Ex litteris 5. de pignor. & l. 20. Transditio. ff. de acquir. rer. dom. res transit cum onere, nempe talis, qualis est: Cui consonat Reg. 79. Jur. in 6to. quâ dicitur:

Nemo

Nemo potest plus juris in alium transferre, quàm sibi competere dignoscatur: ergo si Ecclesiæ vel Clericis obveniant bona prius obnoxia tributis vel collectis à Principe aut Magistratu sæculari impositis, tenebuntur hujusmodi onera portare; quia transferens dominium non potuit aliter transferre. Id ipsum praxis hodie (extra Italiam saltem) receptissima confirmat. Et utinam præter antiqua illa onera, non frequenter nimis nova imponerentur.

Quæres 4tò, an igitur Princeps sæcularis non possit imponere gabellas, pedagia, vel alia onera solvenda, nedum à suis subditis laicis, verùm etiam ab aliis Clericis, aut personis Ecclesiasticis in suo territorio degentibus.

R. Equidem hoc fieri posse, sed NB. concurrentibus duntaxat 5. conditionibus sequentibus. 1. Ut utilitas vel necessitas imponendi sit magna, & evidens. 2. Ut ad hanc sublevandam facultates laicorum non sufficiant. 3. Ut talis necessitas vel utilitas sit æquè communis laicis, & Clericis. 4. Ut Episcopus & Clerus deliberent & consentiant. 5. Ut prius de tali contributione consulatur Summus Pontifex, & hujus licentia accedat. Ità habetur *ex cap. Non minùs. 4. de Immunit. cap. Adversus. 7. eod. tit.* Insuper his omnibus concurrentibus talis exactio non potest fieri à Judice laico, sed fieri debet per Personas Ecclesiasticas ab Episcopo

deputandas, prout constat ex Bulla Urbani VIII. mox *suprà cit.* videnda tum in Bullario, *Cberub. n. 159.* tum etiam apud Reiffensuel *l. 3. Decret. tit. 49. n. 274.*

At, inquires, quandonam publica necessitas & utilitas censentur id exigere?

343. R. Tunc censentur exigere, quando id expostulat reparatio pontium, fontium, viarum publicarum, alluviorum ex rivis, aut fluminibus cum damno agrorum, aut urbium: item tempore famis, belli, pestis &c. patriæ imminentis &c. in his ac similibus circumstantiis possunt etiam à Clericis exigi collectæ vel contributiones, modò observentur simul quinque conditiones mox recensitæ. Videantur de his Diana *p. 1. tr. 2. Res. 133. & p. 5. tr. 1. Resol. 11.* Felix Potestas *tom. 1. Exam. Confess. p. 2. c. 4. à n. 807.* Reiffensuel *ubi suprà à n. 254.* Pignatelli *tom. 2. Consult. 54. n. 68. 85. & seqq.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Immunitate personali & reali Clericorum.

CASUS PRIMUS.

*T*Itius Clericus dum nuper ex alieno territorio fuit regressus ad proprium, à quibusdam parvitoribus fuit jussus descendere de suo curru: mi-

miratus desuper, & sciscitans rei causam, audiit, fuisse generaliter mandatum à Principe territoriali, ut omnes, cujuscunque demum conditionis aut status personæ quàm accuratissimè lustrarentur, an non tabacum, vinum, vel aliud id genus mericum sinè gabellarum vel accisæ persolutione asportarent. Protestabatur contra Titius 1. se nil prorsus de talibus asportare. 2. Se absque præjudicio immunitatis Ecclesiasticæ non posse permittere hujusmodi visitationem, eò præsertim, quòd Clerici ad solutionem gabellarum vel accisurarum à Principibus sæcularibus nequeant obligari: his non obstantibus cogebatur Titius descendere, sed quia Apparitores visitando nil prorsus invenerunt, hinc causâ vindicandæ injuriæ sibi illatæ unum vel alterum baculò excepit. Quæritur jam ad hanc speciem facti non ficti, an Princeps territorialis sæcularis possit præcipere, ut etiam Clerici visitentur, vel puniantur, casu quo non sint pro tabaco aut vino solvere gabellas vel accisas?

R. A Principe sæculari præcipi non posse, §44. ut Clerici visitentur &c. Ratio est: quia, ut benè respondit Titius, Clerici obligari nequeunt ad solutionem gabellarum vel accisurarum, prout constat ex juribus jam superius allegatis n. 533. & 541. præcipuè verò ex c. Quamquam de cens. in 6to. ubi expressè dicitur: Ecclesias & Ecclesiasticas personas ad pedagia, & quidagia penitus non teneri, nec ad exhibendum, vel solvendum talia pro rebus suis

Nn §. pro.

propriis, quas non causâ negotiandi deferunt, vel deferri faciunt, aut transmittunt, contraria consuetudine quorumcunque, quæ dicenda est corruptela veriùs, non obstante &c. id ipsum à Congregatione sæpiùs jam exstitit declaratum, prout videre licet apud Jacob. Pignatelli tom. 2. Consult. 54. n. 68. & seqq. Accedit communis omnium fermè Orthodoxorum Canonistarum ac Theologorum consensus: at, eò ipso, quòd Clerici non teneantur ad solvendas gabellas, quidagia ac pedagias, accisas &c. sinè causa visitarentur: ergo &c. Accedit addò, quòd talis visitatio sinè per magna irreverentia erga statum Clericalem fieri nequeat, dum Clericus ab Apparitoribus detinetur violenter, vel jubetur descendere, immò ad hoc cogitur eo fine, ut visitari possit; talis quippe coactio est quædam violenta manuum injectio in Clericum, veluti constare potest ex dictis suprà Confer. 3. n. 79. quæ violenta manuum injectio sinè gravi peccato, & incurso excommunicationis fieri nequit, prout liquet ex dictis in mox allegata Conferentia.

Dices tamen contra hanc resolutionem, ex Orthodoxorum Canonistarum & Theologorum consensu mox allegato in hac materia parum, vel nihil omnino probari, immò ne quidem ex auctoritate SS. Canonum; quia Summi Pontifices similìa decernentes egerunt in causâ propria, sicut & reliqui Cano-

Canonistæ decisionibus Pontificiis ex hac parte inhærentes.

Contra enim est 1. quòd eodem jure dici^{45.} posset, Principes sæculares oppositum statu-
tuentes & practicantes agere in causa pro-
pria, adeoque eorum constitutiones nullius
esse valoris. Contra est 2dò, quòd hæc
materia sit causa spiritualis, utpote tangens
immunitatem Ecclesiasticam : at, in hac ma-
teria solum Summum Pontificem esse legi-
timum Legislatorem ac Judicem, agnove-
runt etiam Imperatores, velut constat ex *l.*
Sacris Canonibus. 45. Vers. Quoniam, & vers.
Quòd enim, Cod. de Episcopis & Cler. item ex
Novell. 6. c. 1. §. sed etiam 8. eamque innuit
Christus *Matth. 17.* dum dicit, à *tributis Prin-*
cipibus solvendis liberos esse filios. Quin immò
Artaxerxes Rex Gentilis in favorem Sacer-
dotum & Ministrorum Templi Dei Israël
decretum immunitatis edidit, prout videre
licet *1. Esdræ 7. v. 24.* ideoque æquitatem
hujus exemptionis vel solo rationis lumine
instruētus agnovit & approbavit : quidni
ergo à fortiori Sacerdotes Novi Testamenti,
utpote ob sublimitatem Sacrificii & Mini-
sterii Altaris multò præstantiores Sacerdoti-
bus Veteris Testamenti, à Principibus Ca-
tholicis eximantur ab hujusmodi oneribus?
Puto proin hanc responsionem quorundam
pseudopoliticorum homine Christiano pror-
sus esse indignam, utpote vergentem in
omni-

omnimodam subversionem Sacrorum Canonum, & potestatis Ecclesiasticæ.

Dices 2dò. Constat experienciâ, sub hoc prætextu exemptionis à Clericis multas contigisse fraudes, dum unus v. g. tabacum, alter vinum, tertius cerevisiam invexit in Provinciam sinè gabellis, portariis, quidagiis aut pedagiis, & postea ipsimet vendiderunt aliis sæcularibus non exemptis à similibus oneribus, sibi que injustum lucrum, utpote soli Principi debitum, iniquè attribuerunt: atque hujusmodi iniquæ machinationes ac praxes aliter tolli nequeunt, nisi per universalem sublationem hujus immunitatis, & disquisitionem seu lustrationem omnium, qui aliquid invehunt in Provinciam: ergo Principes sæculares justè agunt, statuendo universalem visitationem seu disquisitionem rerum, vel etiam exactionem vectigalium ab omnibus solvendam.

546. R. Transmissa Majore, quòd hujusmodi abusus ab aliquibus contigerint, *negando min.* enimverò vitium quorundam non est illico trahendum in calumniam & maximum præjudicium omnium reliquorum; quemadmodum ex eo, quòd v. g. unus vel alter civis abutatur privilegio toti Communitati gratosè concessio, non illico tale privilegium omnibus simpliciter est auferendum; neque ex eo, quòd aliquis Princeps, Magistratus, aut Superior abutatur potestate gubernandi sibi concessa, illico omnibus adimenda

menda est potestas gubernandi &c. Itaque in tali casu admonendus erit Episcopus, ceu immediatus ac legitimus Superior Clericorum, ut ipsis hujusmodi abusus interdicit, quòd, si is non faciat, vel Clericorum quispian hujusmodi justæ prohibitioni morem non gerat, tunc primum poterit Princeps contra talem procedere v. g. visitando merces &c. &c. idque non titulò jurisdictionis in Clericum, sed titulò justæ defensionis, jure naturali concessæ cuilibet Principi contra injustum jurium aggressorem, veluti notant Reiffenstuel *ubi supra* n. 261. Laymann l. 4. tr. 9. c. 4. n. 3. Pichler & alii DD.

CASUS SECUNDUS.

*S*empronio Clerico à Principe sæculari territoriali demandatum fuit, ut ad Cameram aulicam ducentos florenos in vim Collectæ proximè mitteret: renuit Sempronius, causatus, hujusmodi collectas à Principe sæculari Clericis imponi non posse absque consensu Episcopi & Clericorum, immò ipsius S. Pontificis, de quo quia non satis constabat, noluit quidquam præstare, ed quòd hoc finè maximo præjudicio immunitatis Ecclesiasticæ neutiquam fieri posset: è contrà Princeps id audiens incunctanter misit aliquot satellites, qui ruptis repagulis aream Sempronii ingressi inde plus quàm pro ducentis florenis de frumento asportarunt. *Quæritur 1. an justè?*
add,

2dò, an non solùm Princeps, sed etiam reliqui Consilarii, immò & satellites Principis & aliorum mandatum in hoc casu exequentes incurverint aliquam pœnam?

547. R. ad primum quæsitum hujus Casus, Principem injustè egisse, Semproniumque meritò sese opposuisse. Ratio hujus colligi potest ex hæcenus dictis, præsertim n. 538. & 541. quia hujusmodi collectæ Clericis imponi nequeunt absque consensu Episcopi & S. Pontificis: ergo quamdiu de hoc consensu non satis constitit, Sempronius debuit relinqui in quieta possessione suorum bonorum. Esto etiam probabiliter hujusmodi edictum emanaverit de consensu Summi Pontificis, nihilominus de hoc debet sufficienter constare, & collectatio fieri non à Judice laico, vel à satellitibus, sed per personas Ecclesiasticas ab Episcopo deputandas, prout liquet ex cap. *Adversus* 7. de *Inmun.* nec non ex Bulla Urbani VIII. mox superiùs allegatis.

548. R. ad 2dum quæsitum, datò & supposito, quòd Princeps ille à Summo Pontifice non obtinuerit facultatem specialem exigendi collectam, dicendum, quòd non solus ipse, sed etiam alii consentientes, aut mandatum exequentes *per se loquendo* inciderint ipsò facto excommunicationem latæ sententiæ, tum per Bullam Urbani VIII. proximè allegatam, tum præsertim per Bullam Cœnæ, in qua excommunicationis sententia quorannis fulmi-

fulminari solet in omnes, qui collectas, decimas, Talias, præstationes & alia onera Clericis, Prælatiis, & aliis personis Ecclesiasticis - absque Romani Pontificis speciali & expressa licentia imponunt &c. Dixi tamen: per se loquendo inciderint &c. minimè enim dubitandum, quin rudiori præsertim de plebe homines (quales plerumque sunt satellites) partim ob inculpabilem jurium ignorantiam, partim etiam, & præcipuè ob duram & inevitabilem necessitatem, quâ coguntur hujusmodi mandata exequi, nisi se & suos velint præcipitare in extremam egestatem, similia subin, fortassis plerumque, faciant sinè gravi peccato formali, & per consequens sinè incurfu excommunicationis, quæ velut gravissima pœna Canonica supponit peccatum mortale formaliter tale, & notitiam pœnæ incurrendæ; de quo videantur dicta superius *Confer. i. n. 13, & seqq.*

Dices. Doctrinæ hæcenus traditæ & resolutionibus mox datis repugnat consuetudo & praxis receptissima, quâ quotidie videmus Clericos nedum à Principibus sæcularibus novis itentidem oneribus, contributionibus & collectis gravari, sed etiam à Principibus Ecclesiasticis exigì vectigalia, pedagia &c. &c. intuitu bonorum Ecclesiasticorum: atqui consuetudo est optima legum interpretes: neque ullatenus præsumendum de Principibus Christianis, præsertim Ecclesiasticis, quòd similia unquam attentarent,

rent, nisi sese in conscientia ab omni culpa ac poena immunes existimarent: ad quid ergo nos eos arguamus culpæ gravioris, vel excommunicationis condemnemus?

549. R. Equidem haud ignoro huic doctrinæ repugnare praxin, sed scio etiam illud verbivium: *Praxis est multiplex*, scio insuper hanc consuetudinem vocari *corruptelam c. Quamquam 4. de cens. in 6to.* Scio hanc consuetudinem singulis annis revocari, & annullari per Bullam Cœnæ Domini, & omnes qui collectas, decimas, talias, præstationes & alia onera, Prælati & aliis Personis Ecclesiasticis, ac eorum, & Ecclesiarum, Monasteriorum, & aliorum Beneficiorum Ecclesiasticorum bonis, illorumque fructibus, redditibus & proventibus hujusmodi absque simili Romani Pontificis speciali & expressa licentia imponunt & c. cujuscunque sint præeminentiæ & dignitatis, -- aut quavis, etiam Pontificali dignitate insigniti & c. excommunicationis vinculis innodari. Ex quibus liquet distinctio *min. in forma*: consuetudo legitimè recepta, est optima legum interpretes, concedo. Consuetudo quæ est *corruptela verius*, uti hæc appellatur, *neg. min. cum conseq.* liquet insuper, quod nos hanc consuetudinem non damnemus, neque oppositum practicantes excommunicationis condemnemus, sed eam à Summis Pontificibus reprobata, & oppositum practicantes excommunicationis vinculo subjici monstramus. Cætera cujuslibet conscientie relinquantur.

linquentes, quâ via evadere, vel quò modo ab hoc vinculo exonerare se velit. Ego saltem cum P. Reiffenstuel *l. 3. decret. tit. 49. n. 272.* nullum solidum scio fundamentum, aut justum titulum, nisi quis supponatur à Summa Sede speciali obtinuisse indulgæ, seu privilegia, quæ aliquando ob singularia in Ecclesiam merita magnis Principibus fuere indulta, teste P. Bockhn *eod. tit. n. 35. fin.*

CASUS TERTIUS.

Cajus Religiosus abjecto habitu abiit in malam crucem, & adhæsit cuidam meretrici, quæ velut Conjuge utendo viginti circiter annorum spatio, aliquot proles inde suscepit. Tandem ob quamplura, & atrocia quidem crimina hinc inde commissâ, unâ cum putatitia sua Uxore ac liberis in quadam civitate catholica captus, in vincula conjectus, & ad infame mortis supplicium condemnatus fuit; quod, ubi inaudit, contra sententiam excepit, asseverans se esse Religiosum, & à sua Religione ac Conventu N. annò N. defecisse apostatando. Suspensa proin executionis sententia, & rei veritate comperta, Princeps scribi fecit Superiori Caji, se ad parcendum bonori Ordinis equidem vitam Cajo condonaturum, ea tamen lege ac conditione, ut Superior vel ipsa Religio omnes expensas tempore captivitatis intuitu tum Caji, tum meretricis etiam ac prolium spuriarum factas solvi curaret, quòd, si Superior

R. P. Elbel Pars V. Decalog. Oo recu-

recusaret, sciret pro certo sententiam mortis executioni mandatum iri. Quæritur jam 1. an Princeps Catholicus salva immunitate Ecclesiastica possit justè prætere expensas intuitu Caji ac meretricis factas? 2do an Superiore bas recusante possit justè Cajum condemnare ad mortis supplicium?

550. R. ad primum quæsitum hujus Casus, Principem non potuisse de jure prætere ab Ordine vel Superiore Regulari refusionem expensarum factarum in alimenta & alias necessitates Caji, ejusdemque meretricis, tempore captivitatis. Ratio hujus est: quia Monasterium aut Superior Ordinis non tenetur alere Religiosum, quamdiu is fugitivus aut oberrans extra Monasterium existit, sicut Pater non tenetur alere filium suâ culpa à Patris consortio recedentem, nec Maritus Uxorem à se sinè justa causa divertentem, prout ex diversis juribus probant Pinellus, Ascanius, & alii apud Sanchez *in decalog. l. 6. c. 9. n. 11.* ergo nec tenetur Superior refundere expensas à quocunque demum factas in alimenta talis Religiosi, multò minùs in alimenta meretricis, vel spuriarum prolium.

Secus dicendum existimant Sanchez & alii de alimentis & expensis factis in itinere vel captura talis Religiosi, immediate reducendi ad suum Monasterium (NB. non tamen

men ipsius meretricis aut prolium spuriarum) quia cum Superior Regularis ipsemet teneatur ad reducendos & capiendos hujusmodi fugitivos; hinc alter, qui capit, censetur utiliter gessisse negotium Superioris Regularis. Videantur de hoc Sanchez. *l. cit.* Hyacinthus Donatus *tom. 1. tr. 6. q. 16. per tot.* Emmanuel Rodriguez *tom. 1. Q. Q. Reg. q. 30. art. 11.* Miranda in *Manuali Prælat. Regul. tom. 1. q. 51. art. 18.* Laymann *l. 4. c. 4. n. 11.*

R. Jam ad 2dum quaesitum. Supposito 551.
quod certò constiterit, Cajum esse Religiosum Apostatam, non potuit à Principe sæculari condemnari ad mortem. Ratio hujus est: quia Laicus in causis criminalibus non potest esse Judex (saltem ordinarius) Clericorum veluti ex communi DD. tenent Abbas, Vivianus, Barbosa & Reiffenstuel *l. 2. decret. tit. 1. n. 83.* constat hoc ex *Can. Nullus Judicum C. 11. q. 1. & exc Clerici 8. de Judic.* enim verò sæcularis Judex vel Princeps nullam habet jurisdictionem in Clericos, utpote gaudentes privilegio fori *cap. Ecclesia Sanctæ Mariæ 10. de constit.* atqui sententia lata ab eo, qui nullam habet jurisdictionem, nec est Judex legitimus, nullius est valoris: per *cap. At, si Clerici. de Judic.* ergo hæc sententia à parte rei fuit nulla; esto Judex sæcularis eam ferendo non peccaverit; tum quia supponitur decidisse sententiam qualitati delictorum commensuratam; tum
O O 2 etiam

etiam quia supponitur ignorâsse Cajum esse Clericum, ac per hoc à potestate sæculari exemptum.

552. *Dixi: suppositò, quod certò constiterit Cajum esse Religiosum.* Quamdiu enim dubium prudens existit de statu Religioso, vel Clericatu Caji, Judex sæcularis potuit eum detinere in vinculis; quia fuit in possessione Malefactoris capti, qua ob nudam assertionem delinquentis privari nullatenus debuit juxta DD. communiter, signanter Felix Potestas *tom. 1. Exam. confess. part. 2. n. 725.* ubi etiam ait, in casu, quo deveniri non posset in certam notitiam Clericatus hujusmodi delinquentis, posse Judicem sæcularem procedere ad condemnationem ejusdem juxta demerita causæ, ob rationem mox datam. Quamdiu tamen est spes perveniendi in omnimodam notitiam, debet Judex sæcularis abstinere ab ulteriori processu contra captivum; quia probato Clericatu vel statu Religioso causa tota debet devolvi ad Judicem Ecclesiasticum, prout habetur *cap. si Judex 12. de sent. Excomm. in 6to.* & ita observari testantur Afflictus & Clarus apud Reiffenstuel *l. 2. tit. 2. n. 276. fin.*

Dices contra hanc Resolutionem. Clericus (idem est de Religioso) sine habitu & tonsura incedens, & sese enormibus criminibus immiscens, non gaudet privilegio immunitatis quoad forum, prout apertè colligitur ex *cap. Præterea 1. de Apostatis, & cap. Per.*

Perpendimus 23. *de sent. Excomm.* at, hōc ipso, quod non amplius gaudeat hoc privilegio Clericali, potest tutā conscientia à quovis Principe aut Judice sæculari condemnari ad pœnam commeritam : ergo in nostro casu Cajus fuit meritò condemnatus ad supplicium mortis &c.

R. Disting. & explicando *Maj.* non gaudet, 53.
privilegio fori *secundum quid*, in quantum scilicet Judex sæcularis talem, de quo supponitur non constare, quod sit Clericus, sine periculo excommunicationis potest capere, & violentas eidem injicere manus, concedo, hoc enim & non plus evincitur ex capitulis citr. (ut videre licet apud Wagne-
reck & alios) non gaudet, ita ut propterea *simpliciter sit exclusus*, nec restituendus Judi-
ci Ecclesiastico, casu quo constiterit, eum verè esse Clericum, *neg. Maj.*

Nam oppositum reperitur apertè decisum in allegato *cap. Judex. 12. de sent. Excomm. in 6to.* Neque huic doctrinæ obstat praxis quorundam etiam Catholicorum, qui contra hujusmodi Clericos delinquentes processerunt usque ad infame mortis supplicium inferendum; non enim hic agimus de eo, quod hinc inde factum fuit, sed quod de jure fieri debet. Videantur de hoc Barbosa in cit. *cap. Judex. n. 2.* Felix Potestas l. cit. n. 787. Castropalao *part. 1. tr. 12. pu. 6. n. 5.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

554. **C**olliges ex hæcenus dictis primò, Parochum vel Clericum Beneficiatum non teneri ad solvendas gabellas, si fructus ex suo Beneficio perceptos v. g. frumentum, lanam, linum, vinum, oleum, animalia &c. vendat, vel aliò vehi curet, ut vendantur. Ratio hujus petenda est ex dictis n. 538. & 539. quia bona Clericorum sunt exempta ab hujusmodi oneribus: at, hòc ipso non tenentur solvere gabellas &c. ergo &c. Barbosa in cap. *Quamquam. de Cens. in 6to. n. 6.* Engel b. t. n. 29. Reiffenstuel ubi supra n. 251. & alii communiter, esto fortassis praxis repugnet pluribus in locis.

Dices contra hoc: *Cap. Quamquam. de cens. in 6to.* à gabellis & pedagiis &c. excipit illas duntaxat Clericorum res, *quas non causà negotiandi deferunt, vel deferri faciunt, aut transmittunt*: ergo si Beneficiatus hujusmodi fructus transmittit, aut deferri facit eo fine, ut vendantur &c. tenetur ad solvendas gabellas, pedagia vel pontagia &c. &c.

555. **R.** Cum Gutierrez de Gabellis q. 9. n. 16. & aliis communiter neg. Conseq. Nam negotiari ille duntaxat dicitur, qui more Mercatorum

torum rem aliquam mutatione, emptione, vel alio contractu acquirit & comparat eo animò, ut eam revendendo lucrifaciat: at, hoc non facit Beneficiatus vendendo fructus sui Beneficii, ut de se liquet: ergo cum hæc materia aliunde noscatur esse odiosa, decidendum, quòd non teneatur ad solvendas gabellas. Hinc idem Guttierrez *l. cit. n. 17.* Sylvester *V. Excommunicatio. 9. n. 46. fin.* Navarrus *in Man. Cap. 27. n. 128.* aliique plures rectè dicunt, dici non posse quòd Clericus negotietur, si priùs rem aliquam v. g. equum vel vinum emit pro se, id est, eo animò, ut iisdem utatur, etsi postea mutato animo denuò vendat aliis; quia non supponitur emisse eò animo, ut rursus revendendo quidquam lucrifaceret, ad instar alicujus Mercatoris aut Negotiatoris.

Colliges 2dò, ex eo, quòd v. g. lanioni 556. bus aut cauponibus à Magistratu permittatur, ut propter *Accisus* singulas carnis libras, aut cerevisiæ vel vini mensuras carius possint vendere, hujusmodi tamen victualia ratione hujus *Accisæ* carius vendi non possint Clericis, vel aliis personis Ecclesiasticis. Ratio liquet: quia secundum hætenus dicta personæ Ecclesiasticæ non tenenturolvero gabellas: at, si hujusmodi merces tenerentur carius emere, hòc ipso indirectè saltem cogerentur ad solvendas gabellas: ergo &c. Hinc si talis Clericus habeat plures famulos vel domesticos sibi necessarios, quos susten-

tare cogitur, non tenetur pro his cariori pretio emeremeres v. g. carnes, cerevisiam aut vinum &c. Ratio est: quia cum teneatur hujusmodi domesticos alere ex propriis, quidquid comparat pro congrua eorum sustentatione, non immeritò censetur pro se comparare, ità ut reapse hujusmodi vinum, cerevisia dici non possint cerevisia famulorum, sed Beneficiati, aut Parochi &c. &c. Sanchez *Consil. mor. l. 2. c. 4. dub. 54. n. 2.* asserens ità sentire *Doctos recentiores.*

557. Colliges 3tìò. Vix, aut ne vix quidem fieri posse tutà conscientia, ut Clericus alteri sæculari det chyrographum, quò testetur hunc vel illud genus mercium v. g. vinum, frumentum &c. emi pro se; cum tamen à parte rei non pro se, sed pro alio sæculari non exempto ematur viliori pretio, detractis scil. gabellis &c. Ratio hujus est: quia longè probabilius (si non omnino certa) est illa sententia Sanchezii in *Consil. l. 2. c. 4. dub. 1. n. 8.* Sporer *tr. 5. c. 5. n. 150.* La Croix *l. 3. p. 2. n. 269.* & aliorum, quæ tenet, quòd vestigalia & gabellæ debeantur Principi aut Magistratui in conscientia, & ex justitia; cum enim Princeps vel Magistratus serviant Reipublicæ, habent jus strictum ad ea exposcenda, quæ sibi sunt necessaria ad suam sustentationem, & ad sustinenda onera, ad quæ vi sui officii tenentur; hac de causa Apostolus *ad Rom. 1.* ait: *Reddite omnibus*

omnibus debita: Cui tributum tributum, cui vectigal vectigal, & Matth. 22. Christus ipse dixit: *Reddite ergo quæ sunt Cæsaris Cæsari &c.* ergo si Clericus juvet sæcularem non exemptum ad defraudanda vectigalia vel gabellas, probabilissimè peccat, & contrahit onus (saltem in defectum ipsius sæcularis) resarciendi hujusmodi damnum Principi, vel Magistratui illatum.

Colliges 4^{to}, neque illos sat esse tutos in conscientia, qui habitum Clericalem assument solùm in fraudem gabellarum, id est, absque animo perseverandi in statu clericali, sed solùm animò subterfugendi onera laicorum; item qui acceptant à Parentibus bona sub schemate donationis, quatenus Clericorum scuto vel pallio tecta reddantur immunia ab exactionibus.

Ratio est eadem, quæ præcedenti numerò fuit data: deinde fraus & dolus nemini patrocinari debent: patrocinentur autem in tali casu, si hæc tutâ conscientia fieri possent: ergo &c. Videatur Felix Potestas *tom. 1. part. 2. Exam. Confess. n. 806.*

Colliges 5^{to}, Clericum coram Judice sæculari conveniri non posse, neque in causa civili, neque in criminali, multò minùs ab hoc sinè violatione immunitatis Ecclesiæ, & incurso excommunicationis Bullæ Cœnæ *§. 15. latæ* puniri. Ità ex communi DD. Felix Potestas *l. cit. n. 726.* Ratio est: quia secundum dicta Clerici gaudent privilegio
O o 5 - fori

fori ex *cap. si diligenti. 12. de for. compet. at.* privilegium fori hoc importat : ergo &c. Necessum proin est, ut Clericus conveniatur coram Judice Ecclesiastico seu Ordinario suo. Si tamen Clericus fiat actor contra laicum in causa purè temporali, tunc adire debebit ejusdem Superiorem, & consequenter Judicem sæcularem, si is supponatur Superior; nam *Actor sequi debet forum Rei. Cap. si Clericus. 5. & c. cum sit generale 8. de foro compet.*

Sed quid (ais) si Clericus fiat complex criminis cum persona laica v. g. in furto, adulterio &c. eritnè in tali casu complex uterque conveniendus coram Judice Ecclesiastico, vel coram sæculari?

560. R. In tali casu unumquemque delinquentem esse conveniendum coram suo Judice competente, Clericum scilicet coram Ecclesiastico, laicum è contra coram sæculari. Ità Laymann *l. 4. c. 4. n. 11.* Wiestner *l. 2. tit. 2. n. 154.* & alii plures. Ratio est: quia in causa separabili socius delicti non gaudet privilegio complicitis, si is sit exemptus, prout colligitur ex *l. si quis Uxori. 52. ff. 2. pr. ff. de furtis.* Et licèt delictum physicè loquendo videatur unum, v. g. homicidii, furti, adulterii &c. est, tamen moraliter multiplex pro numero personarum delinquentium, & ad idem concurrentium; hinc nec mirandum, quòd delinquentes secundum diversitatem qualitatis personæ trahi possunt vel debeant

debeant ad diversa tribunalia, id, quod praxis recepta & probata monstrat, testibus Menochio, Laymanno *l. cit.* Holzmann ubi suprà n. 556. R. 2dò *in fin.* & aliis pluribus.

Colliges 6tò, quòd, tametsi Personæ Ec-^{561.}clesiasticæ sint exemptæ à Jurisdictione sæcularium, nihilominus in certis quibusdam casibus etiam Clericus à sæculari Judice possit violenter detineri, aut capi ob commissum delictum, haud equidem eo fine, ut à sæculari Judice puniatur, sed ut puniendus præsentetur suo Superiori legitimo, Ecclesiastico scilicet. Ex. gr. si deprehendatur actu in flagranti crimine: vel si velit actu culpam inferre gravissimam injuriam, aut sit magnus debitor, & solvere potens, non tamen volens, vel si tempore nocturno incedat sine habitu & tonsura cum armis &c. &c. Ita Wiestner *l. 2. tit. 2. n. 186. & seqq.* Laymann *l. 4. c. 4. n. 6.* Felix Potestas *n. 739.* Ut tamen hoc licitè fiat, necessum est 1. ut delictum sit notorium. 2. Ut Clericus sit suspectus de fuga. 3. Ut à Superiore Ecclesiastico non possit peti licentia, adeoque talis captura fiat potius nomine ipsius Superioris Ecclesiastici. 4. Ut, quamprimum moraliter loquendo fieri potest, talis Clericus statim suo Superiori Ecclesiastico præsentetur, nec ultra 24. horas in carcere detineatur. 5. Ut abstineatur ab infligendis verberibus, vel aliis injuriis tractationibus &c.

Ratio

Ratio est : quia hujusmodi apprehensio in similibus circumstantiis non censetur fieri titulò jurisdictionis in Clericum, sed potius titulò justæ defensionis & indemnitis, in quam sub præfatis conditionibus Ecclesiastica potestas consentire præsumitur, ut hòc modo bono Reipublicæ, & infontium indemnitati consulatur.

Dices contra hanc resolutionem. Clericus, de quo constat, quòd delictum enorme commiserit v. g. homicidium assassinium & similia &c. non aliam ob causam à potestate sæculari restitui deberet Judici Ecclesiastico, nisi ut is cognosceret de veritate & gravitate delicti : ergo si Clericus à Judice sæculari captus propria sponte fateatur, se commississe enormia crimina, uti fert casus supra n. 550. positus, nulla prorsus est ratio, cur Ecclesiastico Judici præsentetur, sed poterit auctoritate sæculari condignè puniri.

Confirmatur. Non est conveniens, immò perniciosum prorsus foret Reipublicæ, si hujusmodi delicta enormia à Clerico perpetrata deberent manere impunita, eò præfertim, quòd quò magis conspicua sunt, eò magis sint perniciosa Reipublicæ ob malum exemplum sæcularibus datum ; at, si talis Clericus criminosus deberet extradi Judici Ecclesiastico, hujusmodi crimina manerent impunita ; rarissimè enim Superiores Ecclesiastici solent Clericum extradere, à potestate laica puniendum : ergo præstat, tales neu-

tquam

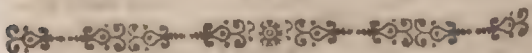
ti quam extradi, sed potiùs auctoritatè civili puniri secundùm demerita.

R. ad instantiam *negando antecedens*; non § 62. enim ideò præcisè talis Clericus criminofus restituendus est Judici Ecclesiastico, ut is cognoscat de veritate & quantitate delicti, sed vel maximè ideò etiam, ne Immunitas Ecclesiastica contra præscriptum Sacrorum Canonum violetur, & potestas laica usurpando, vel extendendo ultrà quam oportet suam jurisdictionem, faleem mittat in alienam messem. Nec refert, quòd Clericus supponatur de enormi crimine convictus & confessus; nam quemadmodum sententia à non suo Iudice lara nullius est valoris *cap. Ad nostram Audientiam. de consuet. & l. ult. C si à non compet. Jud.* ità nec tenet facta coram ipso confessio per *c. Et si Clerici. 4. de Judiciis.* Videatur de hoc Reiffenstuel *ad tit. de Judic. n. 88.*

Ad Confirmat. R. *negando minorem.* Non § 63. enim manebunt impunita hujusmodi crimina; quia delinquens exigente qualitate delicti certò certius condemnabitur saltem ad carceres perpetuos; quæ pœna multis longè videtur intolerabilior ipsa morte.

Tametsi verò rariùs Clerici delinquentes soleant extradi, à potestate laica puniendi, fortassis quia rariùs hujusmodi delicta enormia à Clericis committuntur; nihilominus si delictum nimis atrox sit & scandalosum, ac à viris piis & prudentibus judicatur, Rei-
publica

publicæ convenire, tale committentem è gremio Ecclesiasticarum personarum pelli, & ultimo supplicio affici, ut de facto sæpè judicatum est (ait Castropalao *part. 2. diss. un. tr. 12. pu. 6. n. 6.*) alienum esset à ratione, hanc pœnam executioni non mandari. Neque enim privilegium Ecclesiasticæ Immunitatis, in favorem & honorem status Clericalis introductum, in illius indecorem convertendum est. Ità Palao ex Covarruvia *l. cit.* Et quidem practicum videmus Clericos rebelles curiæ sæculari tradi, & ultimo supplicio affici, nulla monitione prævia, nullaque incorrigibilitate expectata; inquit Felix Potestas *Exam. Cleric. tom. 1. part. 2. c. 4. n. 789.*



CONFERENCE DECIMA SEPTIMA.

De Statu Regularium & Novitiis
in specie.

SUMMARIUM.

564. Nomine Regularium intelliguntur illi, qui sub
certa Regula vivunt.

565. Quid

De statu Regularium & Novitiis in specie. 591

565. Quid sit status Religiosus.
566. Religio communiter dividitur in contemplativam, activam, & mixtam.
567. Rursus in eam, quæ est Clericorum, Monachorum, & Mendicantium.
568. Quinam Superiores valeant suscipere Novitios ad Religionem.
569. Et quinam possint suscipi validè ac licitè.
570. Nequit Filius tutâ conscientia ingredi Religionem, quando Parentes in verè gravi, vel extrema necessitate constituti, indigent ipsius subsidio.
571. Secus, quando non indigent, esto etiam contradicant.
572. Qualis debeat esse habitus Novitiorum.
573. Et qualis locus pro Novitiatu.
574. Annus Novitiatus debet esse integer, & continuus de momento in momentum;
575. Quo semel expleto, professio non est de facili deferenda.
576. Novitius per se loquendo non tenetur sub culpa ad Observantiam Regularem, vel statutorum.
577. Per accidens tamen tenetur, ne aliis Scandalum præbeat.
578. Potest Novitius quolibet tempore disponere de rebus suis dispositione mortis causa; dispositione vero inter viros non, nisi duobus mensibus ante professionem.
579. Declaratur motivum hujus diversitatis.
580. Valeret tamen dispositio antecederet facta de rebus exigui tantum momenti.
581. Resolvitur Casus I. cujusdam studiosi, cui Mater suaserit, ut postposita vocatione amplecteretur statum saecularem.

582. An Novitius teneatur regredi ad sæculum, ut possit succurrere inopiæ Parentum suorum.
583. Et quid, si Parentes incidant in talem inopiam posteaquam filius suam professionem jam jam deposuit.
584. Resolvitur Casus II. cujusdam Novitii ex Ordine Mendicantium, sciscitantis, an reverlurus ad sæculum tenereturolvere expensas pro victu & vestitu à Religione factas.
585. Quid, si animò ficto duntaxat fuisset ingressus Religionem, aut solutionem expensarum antedecenter promississet.
586. Ecceur Mendicantes non possint, nec debeant prætendere hujusmodi expensas in alimenta Novitiorum factas.
587. Occurritur cuidam instantiæ in contrarium factæ.
588. Resolvitur Casus III. de quodam studioso opulentissimo, qui ante ingressum Religionis bona sua liberalissimè distribuit inter amicos.
589. Quid consilii tali ad sæculum reversuro dandum à Confessario.
590. Et quid, si amici nolint ampliùs restituere illa bona.
591. Qui se non obligant ad tria vota substantialia, non sunt verè Religiosi.
592. Religiosus nolens tendere ad perfectionem sui statutus, graviter delinquit.
593. Prælatus dando repulsam Candidato supplicanti pro Ordine, raro peccat contra justitiam.
594. Quandonam Novitiatus censeatur moraliter interrumpi.
595. Et quid, si Novitius intra Monasterium manens deponat suum habitum, paulò post verò eundem reassumat.

De statu Regularium & Novitiis in specie. 593

596. Novitius valide confitetur cuilibet Confessario ab
ab Episcopo approbato.
597. Immo & approbato à Prelato Regulari pro solis
Religiosis.
598. Possunt Novitii puniri ob defectus in S. Regulam
commisissos.
599. Reverturis ad seculum, restituenda sunt omnia,
quæ secum attulerunt ad Monasterium.
600. Utrum approbanda, vel toleranda sit consuetudo,
recipiendi prandium solemne in die investitionis.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resol-
vuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad de-
bitè resolvendos Casus practicos de
Statu Regularium, & de
Novitiis.

Quæres primò, quidnam intelligatur no-
mine Regularium, & quid, ac quotuplex
sit status Religiosus?

R. ad primam partem hujus quæsitæ, no-564-
mine *Regularium* illos intelligi, qui sub cer-
ta quadam Regula viventes vota Deo nun-
cupant, & se ipsos ad cultum divinum quo-
dammmodo consecrant; unde & ab aliis *Re-*
ligiosi appellantur, id est, ad Dei cultum
(quem Religio ceu præcipua inter morales
virtutes respicit) ordinati; tametsi in rigore
loquendo inter Regulares ac Religiosos
R. P. Elbel Pars V. Decalog. Pp non,

nonnulla versetur differentia; nam *Regulares* appellari possunt omnes illi, qui sub aliqua *Regula* vivunt; Religiosi verò illi duntaxat appellari mereantur, qui per vota substantialia castitatis, paupertatis, & obedientiæ se ipsos manciparunt ad cultum divinum, veluti cum *Miranda in Manuali Prælator. tom. 1. q. 1. a. 1.* notat *Engel l. 3. decret. tit. 31. n. 1.*

§65. R. ad 2dam partem hujus quæsti. Status Religiosus benè describitur, quòd sit status immobilis hominum ad perfectionem tendentium per vota castitatis, paupertatis, & obedientiæ, ac sui traditionem sub certa regula ab Ecclesia approbata. Ità in terminis Henno *tom. 2. tr. 3. disp. un. q. 1. concl. 1.* & in re alii Doctores communiter. Explico breviter singulas particulas. Dicitur 1. *Status*, id est, certa conditio & modus vivendi; & quidem 2. *Immobilis*, id est, perpetuus; tres enim sunt status, Episcopalis, Religiosus & Conjugalis; unde quemadmodum Episcopus vi sui statûs perpetuò adstringitur Ecclesiæ, & conjux conjugii; ità pariter Religiosus per sua vota substantialia perpetuò adstringitur ad cultum Dei. Dicitur 3tiò: *Hominum ad perfectionem tendentium*: tamen enim Religiosus vi suæ professionis non teneatur esse perfectus, nihilominus tenetur sub gravi obligatione tendere ad Religiosam perfectionem, per observantiam votorum, regularum, & statutorum suorum assequendam;

De statu Regularium & Novitiis in specie. 595

dam; hinc additur 4^{to}: *per vota castitatis &c.* non enim tenetur Religiosus per omnium consiliorum Evangelicorum opera quærere perfectionem, sed sufficit, quòd illam quærat per exactam votorum, & constitutionum suarum executionem. Dicitur 5^{to}: *ac sui traditionem*, quia cùm Religiosus vi professionis non ampliùs sit sui juris, sed alieni, hinc debet seipsum totaliter tradere Deo, vel Superiori (locò Dei) à cujus nutu & jurisdictione dependeat: ad hoc autem necessum est, ut talis traditio à Superiore acceptetur. Dicitur 6^{to}: *sub certa regula*; esto enim sola mandatorum ac votorum observantia possit hominem ad perfectionem deducere, non solet tamen Ecclesia Ordinem Religiosum approbare, nisi ejusdem professores certam vivendi formulam assumpserint. Additur denique 7^{timò}: *ab Ecclesia approbata*; tamenli enim olim Sacri Religiosorum Ordines fuerint sola Episcoporum &c. probatione aut conniventia introducti, postea tamen Innocentius III. *cap. Ne nimia. 9. de Religios. Domibus.* statuit, ut nullus, præter Romanum Pontificem, posset Religionem aliquam approbare. Ita Henno *l. cit.*

¶. jam ad 3^{tiam} partem ejusdem quæsti. 566.
Status Religiosus, vel (ut alii loquuntur)
Religio secundum speciales fines & regulas
tanquam media ad illos perveniendi, com-
muniter dividi solet à DD. I. in contempla-
tivam,

tivam, activam & mixtam. *Contemplativa* dicitur, quæ ex suo Instituto principaliter ordinatur ad contemplationem rerum divinarum, & ad vacandum Deo per S. meditationes, orationes, & lectiones; talis censetur Religio S. Basilii, S. Benedicti, S. Bernardi, S. Brunonis &c. *Activa* appellatur, quæ ex suo fine & instituto principaliter ordinatur ad vacandum proximo propter Deum, per opera charitatis & misericordiarum, sive corporalia, sive spiritualia: talis censetur Religio Equitum Teutonicorum, Melitensium, seu Rhodientium, qui habent tria vota substantialia, item Religio Fratrum de *Misericordia*, ordinata ad servitium infirmantium &c. *Mixta* denique dicitur illa Religio, quæ ex suo fine utramque, id est, tam vitam contemplativam, quam activam complectitur, ad vacandum scilicet Deo per orationem, & proximo per charitatem, seu opera misericordiarum spiritualia aut corporalia: talis censetur Religio Augustinianorum, Dominicanorum, Franciscanorum, Societatis Jesu &c. &c. Verum hæc statui Religioso potius accidentaliter sunt; nam quoad substantialia Religiosi omnes conveniunt; quandoquidem omnes eundem scopum ac finem respiciunt, qui est *tendere ad perfectionem Christianam, & totum sese addicere ad servitium & cultum divinum, per nuncupationem votorum substantialium.*

II. Accidentaliter pariter est illa divisio Religionis in Clericorum, Monachorum, & Mendicantium: *Clericorum* quippe dicitur illorum Regularium, qui ex sua institutione & sine principali obeunt ministeria Clericis propria, ut puta servitia circa Altare & Chorum præstanda. *Monachorum* illa est, quæ ex instituto suo principaliter tendit ad vitam solitariam. Tales sunt Carthusiani & Benedictini &c. quia tamen quilibet Religiosus intra clausuram degens suo modo solitarius, & à consortio sæcularium remotus est, neque id pro suo arbitrio frequentare potest; ideo omnes ferè Religiosi dicuntur *Monachi*, etiam in jure, nisi in aliqua materia specialis ratio diversitatis assignari valeat, ait Engel *l. cit. n. 15*. Denique *Mendicantium* illorum Religio nuncupatur, qui ex primæva institutione nulla possident bona immobilia, nequidem in communi, uti Dominicani, Franciscani, Eremitæ S. Augustini, & Carmelitæ &c. qui tamen omnes ex dispositione Concilii Tridentini SS. 25. c. 3. *de Regular.* bona immobilia, eorumque dominium in communi obtinere possunt, exceptis domibus Fratrum Sancti Francisci, Capucinorum, & eorum, qui Fratres Minores de Observantia vocantur; quos imitantur *Domus Professæ* Societatis Jesu, quam Pontifices annumerarunt Ordinibus Mendicantium, ait P. Pichler *in Candid. abbrev. Jur. Can. l. 3. tit. 31. n. 2*.

Quæres 2dò, quinam possint suscipere Candidatos ad Religionem aspirantes?

568. R. Id possunt 1. Generales pro toto suo Ordine. 2. Provinciales pro sua quisque Provincia. 3. Abbates item, alique Rectores cum consilio & consensu majoris partis suorum Conventualium pro suis respectivè Monasteriis, nisi speciali lege aut constitutione prohibeantur. Ita Henno ubi suprà q. 3. concl. 1. Miranda in *Manuali Prælat. tom. 1. q. 15. art. 1.* Ratio clara est: quia illi duntaxat possunt recipere Religiosos, quibus id munus competit ex jure vel privilegio: atqui Generalibus ac Provincialibus id competit ex c. *Exiit. 3. de Verb. signif. in 6to.* Abbatibus verò ex cap. *fin. de Regular. in 6to.* ergo &c. Dixi tamen: *nisi speciali lege, vel constitutione prohibeantur*; quia juxta varietatem diversarum Religionum variè fuit restricta hæc potestas: sic etenim solus Præpositus Generalis Jesuitarum potest vel per se, vel per alium suscipere alumnos Societatis; in nostro verò Seraphico Ordine præter Generalem Ministrum solus Minister Provincialis pro sua respectivè Provincia potest suscipere ad S. Ordinem, prout expressè cavent nostra statuta generalia c. 1. ff. 2. sequentibus omnino verbis: *Prohibemus, ne Ministri Provinciales Guardianis, aut quibuscunque aliis Religiosis hujusmodi facultatem Novitios recipiendi ullò modo committant.* Ex quo Marchantius, Henno l. cit. & Kerckhove

hove in *statut. c. 1. §. 2. n. 2.* inferunt, Ministros Provinciales, ubi hoc statutum est in vigore, peccare mortaliter, qui hanc potestatem aliis committere præsumant, eò quòd talis admissio, utpote facta à non habente legitimam potestatem, sit nulla. Mihi tamen videtur (salvo aliorum meliore iudicio) ex eo, quòd dicatur: *prohibemus, ne Ministri Guardianis &c. committant*, non bene inferri nullitatem receptionis; multa etenim fieri prohibentur, quæ tamen facta tenent roboris firmitatem, ut dicit Pontifex *c. ad Apostolicam. 16. de Regular. & c. cum jam dudum. 18. de Præbend.* Adde, quòd hæc potestas respectu Provincialium sit ordinaria, jure claro ipsius Regulæ nostræ *c. 2.* concessa, ut advertit Miranda *loc. cit. conclus. 3. §. secundò est &c.* atqui potestatis ordinariæ ea est natura, quòd possit delegari aliis; ergo ex eo, quòd statuta dicant: *prohibemus, ne ullò modo committant &c.* plus inferre non licet, quàm quòd per se loquendo illicitè committatur aliis, non item invalidè. Posset insuper emergere casus, ubi talis commissio seu delegatio esset omnino necessaria; ut si Candidati essent petendi, vel suscipiendi ex aliena Provincia longè remota, ad quam Provincialis ipse non posset, nisi difficillimè accedere: qua de causa à RR. AA. Patribus Provincialibus Transylvaniæ, Hungariæ, Poloniæ &c. fuit hæc potestas suscipiendi Candidatos pro illis Provinciis, jam aliquo-

ties commissa Patribus quibusdam discretis ex nostra Provincia Argentina. Non tamen suaserim sine urgentissima causa delegationem hujus potestatis, ob probabilitatem oppositæ sententiæ doctissimorum Virorum.

Quæres 3rò, quinam possint vel debeant suscipi in Monasteria?

569. R. Omnes illi, & soli possunt validè ac licitè recipi ad Religionem, qui sunt sui juris, nec aliquò impedimento juris naturalis aut positivi ligati: 2. è contra verò invalidè, vel certò illicitè recipiuntur, qui laborant aliquo impedimento sive jure naturæ, sive positivo dirimente. Ità in re communiter DD. Miranda *l. cit. q. 17.* & Henno *ubi supra q. 4. concl. 1. & 2.* Ratio prioris est: quia omnibus illis, qui sunt sui juris, nec aliquo impedimento ligati concessum est, honestum vitæ genus & statum arripere: ergo si ad S. Religionem aspirent, possunt suscipi. Ratio autem posterioris: quia debemus loqui (ait Henno) de statu Religioso cum proportionem ad matrimonium: ergo quemadmodum ligatus aliquo impedimento dirimente illicitè & invalidè amplecteretur statum matrimonialem, ità & statum Religiosum. Ex quibus sequitur 1. posse recipi pueros ac puellas post annum decimum quintum: item 2. Subdiaconos, Diaconos & Sacerdotes, 3. Sponsus de futuro, immò & de præsentì primo bimestri, si matrimo-
nium

nium nondum consummârunt, 4. post consummatum verò non ampliùs, nisi altera pars consentiat, vel commiserit notorium adulterium, vel sit per divortium judiciale separata. Sequitur è contra 2. recipi non posse 1. qui nondum habent annos discretionis, vel usum rationis, 2. qui sunt servi, seu mancipia &c. antequam libertatem adipiscantur à suis Dominis, 3. qui sunt infames, aut 4. obnoxii ratiociniis, vel 5. nimio ære alieno gravati, aut 6. corpore vitiati, & graviter infirmi &c. Ratio horum est: quia hi posteriores laborant impedimento vel jure naturali, vel positivo dirimente, non item priores, prout videre licet apud Doctores proximè allegatos &c. ergo &c. Videatur de his Reiffenstuel *l. 3. tit. 31. §. 3. à n. 68.*

Quæres 4tò, an filia vel filius possit amplecti statum Religiosum sine consensu Parentum?

R. Validè quidem certò amplecteretur, 570. immò & licitè, nisi 2. Parentes sint constituti in verè gravi, aut extrema necessitate, proptereaquæ filii in sæculo remanentis sublevamine indigeant. Ità rursus præter Doctores pro priore resolutione citatos Rodriquez *Q. Reg. tom. 3. q. 13. a. 5.* Hyacinth. Donatus *tom. 2. part. 2. tr. 3. q. 2.* Engel *ubi suprà n. 17.* Ratio prioris est: quia quilibet post adeptos annos pubertatis libertatem habet amplectendi statum, ad quem se

vocatum à Deo, ac per hoc salutem suam operaturum se sperat, maximè in iis, quæ Deum spectant & cultum divinum: ergo si filia vel filius se sentiat vocatum ad statum Religiosum, potest illum amplecti per se loquendo, quantumvis Parentes contradicant. Ratio autem posterioris est: quia opera præcepti (quale est honor Parentum) propter nulla opera consilii sunt prætermittenda: at, succurrere Parentibus in gravissima vel extrema necessitate constitutis est opus præceptum, ingredi verò Religionem, est casus consilii duntaxat, juxta illud *Matth. 19. c. Si vis perfectus esse, vade, vende quæ habes & sequere me &c.* ergo huic debet præferri illud prius.

571. Dixi autem notanter: *Si parentes sint constituti in verè gravi vel extrema necessitate, propterea quæ filii sublevamine indigeant &c.* Nam, si Parentum necessitas vel nulla vel certè gravis non est, seu talis, è qua proprio conatu facilè levare possint, aut si sint alii, qui possint & velint succurrere &c. vel si nulla aut exigua, aut omnino incerta spes affulgeat, fore, ut filius manens in sæculo &c. eos sublevare possit; & à fortiori, si Parentes non nisi vanis, aut futilibus morivis, carnali aut politico affectu contra nitantur, filius nullatenus tenebitur eisdem morem gerere, præsertim si prævideat, se in sæculo pluribus & gravioribus periculis corporis aut animæ expositum iri; in talibus enim circum-

cumstantiis flocci pendendæ sunt Parentum vel amicorum lamentationes vel lachrymæ, sed potius fortiter contemnendæ, juxta consilium D. Hieronymi in *Epist. 1. ad Heliodor.* ubi ait: *Per calcatum perge Patrem, per calcatam perge Matrem; nam summum genus pietatis est, in hac re fuisse crudelem.* Videatur Reiffenstuel *l. cit. n. 78.* vel ea, quæ diximus *part. 3. Theol. decal. Confer. 19. n. 538, & 539.*

Quæres 5^{to}, qualis debeat esse habitus, & locus Novitiorum educandorum?

R. Breviter ad primum membrum hujus ^{571.} quæsti. Habitùs Novitii per se loquendo debet esse talis, qualis præscribitur in constitutionibus illius Ordinis, quem vult amplecti. Ità ex *communi DD.* Panormitanus in *cap. super eo. de Regul.* Henno *q. 5. concl. 1.* Ratio est: quia omnino congruum videtur, ut Novitius volens probare Religionem, portet habitum illius, secus non posset experiri difficultates Religionis, è quibus non minima est portatio habitûs: hanc ob causam Sylvester, Miranda & alii nonnulli existimant, portationem habitûs esse de substantia Novitiatûs; quod tamen Kerckhove, Krimer, Pichler, Holzmann, alique probabilius regant; eò præsertim, quòd nec in jure antiquo, neque Tridentini novo aliquid præceptorie, aut irritatorie statuatur circa gestationem habitûs, propterea que in Hibernia & Anglia, aliisque hujusmodi locis hæ-

tusi

reli infectis, Benedictini, Jesuitæ, & Recollecti Novitios suos probant in habitu sæculari, nemine reclamante, inquit Henno *l. cit.* Neque verò absolute necessum est, ut Novitius ante professionem omnes omnino austeritates Ordinis experiatur, veluti patet de Novitiis multo Novitiatûs tempore infirmantibus: hac de causa Provinciales in Ordine Seraphico quoad formam habitûs dispensare possunt cum Novitiis, quando secundum DEum iisdem visum fuerit esse expediens.

173. R. Jam ad alterum membrum ejusdem quæstii. Locus Novitiatûs debet esse vel in aliquo Monasterio, vel in aliqua domo ejusdem Religionis. Henno *l. cit. concl. 2.* Ratio est: quia Novitii debent posse competenter instrui secundum ritus, & observationem Religionis propriæ: hoc autem extra Monasterium, vel aliam domum ejusdem Religionis vix, aut ne vix quidem poterit fieri: ergo &c. hac de causa *in nostris statutis generalibus c. 1. §. 6.* ordinatur, ut feli-gantur tales Conventus, qui sint à sæcularium commercio sequestrati. Sapienter etiam monet Rodriquez *cit. tom. 3. q. 14. art. 5.* Novitiatûs esse instituendos in Conventibus magis reformatis, id est, in illis, in quibus disciplina claustralis magis floret; quemadmodum enim in aliis minùs disciplinatis facile possent scandalizari; ita è contrario in aliis, ubi disciplina claustralis accuratius ob-serva-

servatur, ædificabuntur, & odorem regularis disciplinæ, quo fuerint semel imbuti in sua juventute, servabunt diu, immò diffundent in posteros.

Quæres 6tò, utrum annus Novitiatus debeat esse integer, ac continuus, ità, ut si interrumpatur moraliter, vel non expleatur, non valeat?

n. Annus Novitiatus debet esse continuus 574. de momento in momentum, & ità integer, ut si vel hora deficiat, professio probabilius sit nulla. Ità Fagnanus, Azorius, Navarrus, Lessius *l. 2. c. 41. n. 59.* Miranda *tom. 1. q. 22. a. 3. concl. 2.* & alii communiter. Ratio hujus desumitur ex Concilio Trident. *SS. 25. c. 15. de Regular.* ubi requirit ad valorem professionis, *ne minori tempore, quàm per annum Novitiis in probatione steterit: at,* cui vel unica hora deficit, minori tempore, quàm per annum stetit &c. ergo. Unde hic non valet illud proverbium, *parum pro nihilo reputatur*, eò quòd lex aliter de hoc disposuerit. Quòd autem debeat esse continuus de momento in momentum. Ratio hæc est; quia quoties in aliquo Decreto determinatur tempus, id necessariò debet esse continuum, nisi ex subiecta materia, vel præsumpta voluntate aliud habeatur, prout tradit Gutierrez *l. 12. QQ. canon. c. 12. n. 24.* Wiestner *l. 3. tit. 31. n. 26.* ergò cùm Tridentinum requirat ad valorem integrum annum Novitiatus, is omnino debet esse continuus;

tinus : propterea^{que} in nostris Constitutio-
nibus generalibus *c. 1. §. 11. n. 3.* ordina-
tum fuit, ut si Novitius hōc anno sacro in-
duatur habitu 4. Octobris, anno sequenti
non emittat S. professionem, nisi 5ta die ejus-
dem mensis : idque etiam observatur in anno
bissextili.

Quæres 7timò, utrum completò anno
probationis professio possit differri?

575. R. Potest, subsistente tamen verè gravi,
& rationabili causa, utputa, si Novitius diu
fuerit ægrotus, ut de ejusdem idoneitate
meritò dubitare liceat, vel si Novitia dotem
promissam adferre nequeat, aut Parentes
nolint stare promissis &c. &c. Lessius *l. cit.*
n. 59. Henno *ubi supra q. 5. post conclus. 4.*
Petes &c. Ratio est: quia cū interlic Mo-
nasteriis, non recipere homines ineptos, in-
usuales, vel sinè dote &c. atque ob hujus-
modi causam Novitius omnino posset ex-
pelli, à fortiori poterit differri professio.
Minimè tamen indulgendum est, ut profes-
sio differatur diutius ob futilia motiva, ut-
puta ideo duntaxat, ut Parentes & amici
possint interesse professioni, vel, ut possint
hospites lautius, vel delicatius tractari in
mensa, aut ut possi parci sumptibus &c. &c.
Cū enim Novitius habeat jus quæsitum
ad professionem, hinc non debet diu pri-
vari hoc suo jure; & quid, si talis Novitius
interea incideret in gravem infirmitatem,
nunc

nunquid incurreret periculum excidendi sua vocatione, non sine dispendio salutis?

Quæres 8tavò, an Novitius teneatur ad observantiam S. Regulæ, præceptorum, aut statutorum illius Religionis, quam cogitat amplecti?

R. Per se loquendo non tenetur sub cul-576.
pa, licet 2. Prælatus transgressorem possit punire. Ità communis DD. Sanchez l. 16. mor. c. 10. n. 7. Sylvester *Verb. Religio.* s. q. 6. Pirrhing l. 3. tit. 31. n. 69. Ratio prioris est: quia Novitii nulla lege, aut promissione aut voto sese obligasse supponuntur, proptereaque ipsis semper manet integrum reverti ad sæculum, vel non reverti: ergo non est, cur dicamus eos in conscientia obligatos ad observantiam Regulæ, aut statutorum &c. &c. Ratio autem posterioris est hæc: quia probatio religiosa Novitium subijcit Prælato tanquam Clericum Episcopo, ut proin Prælatus habeat in ipsum jurisdictionem quasi Episcopalem, quantum opus est ad debitum Monasterii, & ipsius etiam Novitii regimen: ergo potest delinquentem corrigere ac punire; secus enim disciplinæ monasticæ non foret satis consilium.

Dixi etiam, quòd Novitius per se loquen-577.
do non teneatur sub culpa &c. Nam si Novitius transgrediatur Regulam aut statuta ex contemptu, vel cum scandalo, & malo exemplo aliorum, aut perturbatione disciplinæ

plinæ regularis, incurrit reatum conscientia; quia hæc repugnat legi naturali, ad cujus observantiam etiam Novitii tenentur. Profecto dignum est, ut qui similem cum aliis vitam suscipiunt, similem sentiant in legibus disciplinam, cap. *Recolentes. 3. de statu Monach.* Æquitas insuper postulat, ut Novitii gaudentes privilegiis professorum, pariter sentiant onera eorundem. arg. Cap. *Qui sentit. 55. de Reg. Jur. in 6to.* ergo congruum omnino est, ut si velint degere in Monasterio, communemque vivendi Regulam profiteri, eandem observare discant tempore Novitiatus; secus dimitti merentur; cum de talibus nil boni sperandum sit. Vid. Azorius p. 1. l. 12. c. 9. q. 10. Reiffenstuel ubi suprà n. 125. & 126. Wiestner l. 3. tit. 31. n. 41.

Quæres 2º, an, vel quo tempore Novitius valeat disponere de rebus suis?

578. R. Potest Novitius quolibet probationis tempore disponere de bonis suis liberis 1. dispositione *mortis causâ* fieri solitâ, utputa condendo testamentum, vel codicillum &c. &c. è contra 2. tamen de illis disponere nequit dispositione, quæ solet fieri *inter vivos*, utputa contrahendo, aut donando rem magni momenti, remittendo obligationes, aut debita notabilia, renuntiando juribus &c. nisi intra duos menses proximios ante professionem: & quidem cum
licens

licentia Episcopi, sive ejus Vicarii. Ità communiter sentiunt Doctores.

Ratio primi est; quia Novitius toto probationis tempore retinet dominium, possessionem, & usum bonorum suorum, neque ulla lex ostendi potest, quâ prohibeatur de illis disponere dispositione causâ mortis: ergo hoc modò potest de illis disponere.

Ratio autem 2di petenda est ex Decreto Concilli Tridentini SS. 25. de Regular. c. 16. ubi ità habet: *Nulla quoque renunciatio, aut obligatio antea facta, etiam cum juramento, vel in favorem causæ piæ valeat, nisi cum licentia Episcopi, sive ejus Vicarii intra duos menses proximos ante professionem, ac non aliàs intelligatur effectum suum sortiri, nisi secuta professione: aliter verò facta, etiamsi cum hujus favoris expressâ renuntiatione, etiam jurata, sit irrita, & nullius effectus. Hactenus Concilium: ex quibus liquet veritas 2dæ partis.*

Sed cur, inquis, valent dispositiones mortis causâ à Novitio factæ, & non etiam dispositiones fieri solitæ inter vivos?

R. Hæc est ratio: quia Concilium per 79. præsentem dispositionem voluit consulere libertati Novitiorum, & viam præcludere extortis professionibus: Dispositio autem inter vivos illa dicitur, *qua quis vult rem suam etiam se vivente esse alterius*: jam, si Novitius de rebus suis magni momenti disponderet, vel donando, vel renuntiando &c. & talis

dispositio esset valida, fieri posset sapius, ut talis Novitius disponderet in maximum sui præjudicium, & tandem in Novitiatu animadvertens se jam destitutum omnibus mediis ac subsidiis, non amplius auderet reverti ad sæculum, sicque nolens volens cogeretur deponere professionem in Claustro: è contra dispositiones quæ mortis causâ duntaxat fiunt, non transferunt dominium in alium, nisi post mortem disponentis: ergo per talem dispositionem mortis causâ factam nihilominus præjudicatur libertati Novitii, quò minus hic, utpote gaudens adhuc dominio bonorum suorum, libere possit reverti ad sæculum.

580. Diclum insuper fuit, quòd Novitius dispo-
nere nequeat dispositione inter vivos *de rebus magni momenti & ponderis*; nam secus dicendum est de dispositione circa res exigui momenti; propterea namque egressus è Religione Novitio non redderetur difficilis, sicut ne ex contractu inter vivos oneroso, vi cuius idem Novitius tantum acquirit, quantum dedit, proptereaque hujusmodi contractus vel etiam renuntiationes, dispositiones &c. essent validæ &c. prout animadvertunt Sanchez in Decal. l. 3. c. 5. n. 28. Lezana tom. 1. c. 24. de Novit. n. 35. Augustinus Michel tom. 2. de statu Religios. q. 2. pu. 3. per tot. quem vide, si placet.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Statu Religioso.

CASUS PRIMUS.

Titius honestus juvenis poëseos studiosus vocatum sese sensit ad certum quendam statum Religiosum, verum cum eodem anno quod vacavit studio poëseos Parens opifex fuerit è vivis sublatus; hinc Mater vidua & aliquot prolibus onerata instantissime urget & vult, ut Titius velut natu major filius abjecto studio addiscat artem mechanicam, qua sibi & aliis prolibus à parente relictis lucretur panem quotidianum, vel certè resolvat se ad statum Petrinum, in quo major apparet spes suo tempore lucrandi tantum, quantum & ipse, & Mater ac reliqui consanguinei opus habebunt. Venit propterea Titius multum consternatus ad Arbitrium conscientiae suae, sciscitatus, an in his teneatur deferre Matri suae, an verò neglecto Matris imperio tutà conscientia possit prosequi propositum suae voluntatis, vel potius divinae voluntatis. Quid Titio interroganti respondebit Confessarius?

R. Confessarius dicat, Titium non tene-581.
ri deferre Matris imperio de addiscenda arte
mechanica. Ratio est: quia filius non te-
netur

Q9 2

netur neglecta sua vocatione manere in sa-
culo, nisi sit certa spes sublevandi necessita-
tes Parentum &c. at, hic non apparet certa,
vel certè non magna spes; quia cùm artem
mechanicam nondum sciat, profectò hanc
intra tam breve temporis spatium tam per-
fectè non apprehendet, ut & sibi & aliis
consanguineis sufficiat ad lucrandum panem
necessarium, præsertim cùm Mechanicorum,
artem suam etiam bene callentium lucra hi-
sce temporibus sint valde exigua: ergo non
est, cur propterea & studia, & vocationis
sue negotium postponat. Utrum verò te-
neatur deferre Matri quoad amplectendum
statum Petrinum, colligendum est 1. an ap-
pareat certa spes obtinendi aliquod Bene-
ficio suæ, aliorumque sustentationi congruæ
sufficiens, vel non? si non: rursus non te-
nebitur amplecti statum Petrinum, ob ra-
tiones mox datas, sed poterit tutò amplecti
statum religiosum, præsertim talem, in quo
solent exponi, seu promoveri ad Parochias
& Beneficia &c. &c. vel certè magnam er-
ga egentes exercere liberalitatem. Si autem
appareat certa spes obtinendi beneficium,
& per consequens sublevandi Matrem gra-
viter indigentem, suadendum omnino erit,
ut in hoc deferat imperio; nam charitas ac
reverentia Parentibus debita hoc consulit,
immò præcipit secundum dicta n. 570. Vi-
deatur de hoc Sylvester *Verb. Religio.* 2. q. 7.
Lessius *de Jur. & Just.* l. 2. c. 41. n. 34. ubi
bene

bene animadvertit, non esse eandem obligationem in tali filio erga fratres & sorores, quæ est erga ipsos Parentes; eò quòd non sit inter illos ulla dependentia, sicut est inter Parentes & Proles, utpote à quibus acceperunt suum esse ac vivere &c. &c.

Sed quid, si Titius dicat, Patrem ex mera incuria, vel potius ingluvie coniecisse & se ipsum & Matrem ac reliquam sobolem in tantam egestatem, eò quòd nil laboraverit, sed potitando ac ventri indulgendo omnia dilapidaverit, atque hoc modò vitam libimet præsciderit?

R. Hoc non obstante tenetur nihilominus^{82.} filius succurrere Matri indigenti, si nemo alius sit, qui inopiam velit & possit sublevare, simulque id possit filius efficaciter sine dispendio salutis. Ratio est: quia adhuc verum manet, quòd Parens sit constituta in verè gravi vel extrema necessitate, è qua se ipsam sublevare non potest; hinc quemadmodum si Parens propriâ culpa se ipsum & Matrem coniecisset in gravem infirmitatem, è qua liberari non posset, nisi à filio, teneretur is ex lege naturali charitatis ac pietatis Parentibus debitæ iisdem succurrere, etiam cum permagno suo incommodo; ità pariter tenebitur succurrere Parentibus, qui propriâ culpa se ipsos præcipitârunt in tantam indigentiam.

Dices adhuc. Quidsi autem Parentes incidant in talem necessitatem, posteaquam filius jamjam deposuit solennem professionem in aliquo Monasterio?

- §83. R. Ad hoc dubium breviter cum Cajetano, Navarro, Illiucio *tr. 28. n. 9.* & aliis, equidem talem Religiosum adhuc teneri quantum moraliter potest succurrere v. g. rogando suum Prælulem, vel alios Patrones, quatenus velint inopiam eorum sublevare &c. non tamen tenetur propterea egredi è Monasterio. Ratio est: quia per solennem professionem jam mutavit statum, ita, ut non amplius subsit patriæ potestati, sed Prælato suo: ergo non amplius tenetur hunc statum deferere, esto adhuc debeat, quantum salvo suo statu potest, modò jam dicto succurrere. Calu quo tamen Parens incideret in extremam necessitatem, quæ aliter vel ab alio sublevari non posset, nisi à tali Religioso, teneretur is, petita tamen priùs licentia, etsi non obtenta, egredi; quia etiam extraneo in extrema necessitate constituto teneretur succurrere: quidni à fortiori proprio Parenti? Nihilominus in tali statu teneretur ad portandum habitum, & ad reliquas Ordinis sui Constitutiones, quantum fieri moraliter potest, observandas: cessante verò necessitate extrema Parentum ocyùs regredi ad suum Monasterium & pristinam obedientiam; quia tunc cessat causa excusans vel eximens talem Religiosum.

sum. Crediderim tamen, hunc casum omnino fore rarissimum; quia procul dubio inveniri poterunt, quia constitutis in extrema necessitate & possint & velint succurrere, quantum opus est, absque eo quod talis Religiosus egrediatur è Monasterio. Videatur Filiucius *l. cit. n. 10.* Lessius *ubi supra n. 34.*

CASUS SECUNDUS.

*S*empronius in certo quodam Conventu Mendicantium Novitius, existimans, hoc genus vivendi genio suo non esse satis accommodum, postulavit sua vestimenta: sed quia credebatur id fecisse ex quadam animi levitate tantum, hinc eidem datum fuit tempus hac super re deliberandi, ne fortassis contingeret, eum hujus serò nimis pœnitere: elapsò 24. horarum spatium Sempronius iteratò postulavit dimitti ad sæculum, cui Superior respondet, eum incunctanter dimissum iri, ea tamen conditione ac lege 1. ut solveret habitum durante Novitiatus cursu valdè attritum. 2. Ut pariter pro victu in singulas septimas solveret florenum & medium. Venit proin Sempronius ad suum Instructorem, sciscitans, an revera ad hæc in conscientia teneretur? Quid respondebit Instructor Novitio?

R. Instructor Novitio respondebit, eum ^{584.} ad hæc nullatenus posse obligari in conscientia. Ità ex *communi Doctorum* tenent Syl-

vester *V. Religio* 5. q. 8. Azorius, Suarez,
 Sanchez, quos citat & sequitur Pirhing *l. 5.*
decret. tit. 31. n. 65. Wiestner *eod. tit. n. 37.*
 Ratio hujus colligitur ex *c. penult. de Regu-*
lar. & c. 2. eod. in 6to. nec non ex Trident.
SS. 25. de Regular. c. 16. quibus in locis di-
 citur, quòd Novitius nullatenus debet im-
 pediri, quòd minùs liberè intra annum (No-
 vitiatùs scilicet) ad sæculum redire possit:
 hæc autem libertas exeundi vel maximè im-
 pediretur in nostro casu; in quo supponitur,
 quòd Superior non velit dimittere Sempro-
 nium, nisi persolutis priùs expensis in victum
 & vestitum: ergo ad hoc (secluso speciali
 pactò) non potest, neque debet adstringi.
 Et ratio fundamentalis est hæc: quia proba-
 tio fit, non solùm in bonum Novitii, sed
 etiam ipsius Religionis, cui Novitius sua
 servitia & obsequia vicissim impendit: nec
 refert, quòd fortassis ob aliquam infirmica-
 tem non potuerit multa præstare obsequia;
 hoc enim per accidens evenit. Hinc teste
 Barbosa *in cap. super eo, de Regular. n. 5.*
 Sacra Congregatio Cardinalium declaravit,
 quòd, si habitus pretio Novitii fuerit com-
 paratus, eidem ad sæculum reversuro de-
 beat restitui, non quidem habitus ipse, sed
 pretium valoris pro illo tempore, quò disce-
 dit, ità scilicet, ut si eundem notabiliter attri-
 vit, pretium sit existimandum secundùm de-
 teriorationem habitùs de præsentì attriti, ve-
 luti sapienter animadvertit Pellizarius *tom. 1.*

De statu Regularium & Novitiis in specie. 617

*tr. 2. c. 6. n. 28. apud Reiffenstuel lib. 3.
tit. 31. n. 122.*

Limitant tamen Doctores nonnihil hanc resolutionem 1. in casu, quò Novitius ficto d^{no} axat animò fuisset ingressus Religionem, quia tunc censeretur expensas quasi suffuratus, ideóque teneretur has refundere. Ità Michel ubi suprà *pu. 2. n. 13.* Limitant 2. in casu, quò Novitius specialiter spondisset se refusurum omnes expensas, vel 3. in Monasteriis, ubi viget consuetudo legitima refundendi hujusmodi expensas, prout (teste Reiffenstuel) viget in nonnullis Monasteriis Monialium. Ità Engel & Holzmann *p. 3. tr. 3. n. 577.* Limitant denique 3tio pro casu, quò habitus non fuit comparatus expensis ipsius Novitii, utpote pauperis, sed ex eleemosynis piarum personarum, eo fine datis, ut Novitius posset habitum solvere &c. &c. Ità Pellizarius *l. cit. n. 29.* Peyerinis, & Reiffenstuel *n. 123.* Ratio est: quia in hoc casu, ubi Novitius revertitur ad sæculum, cessat finis, ob quem Novitio ingredienti Religionem eleemosynæ datæ sunt, nec immeritò præsumitur, fuisse voluntatem Benefactorum, ut talis habitus potiùs Monasterio, quàm Novitio ad sæculum revertenti cederet.

Dices. Ex hac ratione sequitur, quòd Mendicantes possunt à Novitio revertente ad sæculum prætendere expensas pro victu; quia pariter præsumendum, quòd Benefa-

ctores voluerint suas eleemosynas cedere pauperculis Religiosis potius, quàm Novitio fortassis diviti, seu habenti unde solvat victum.

Confirmatur. Concilium Trident. *cit. cap. 16. de Regular.* prohibens ne à Parentibus aliquid de bonis Novitii ante professionem Monasterio tribuatur, addit expressè *exceptò victu & vestitu*: ergo etiam Mendicantes possunt prætere expensas pro victu, si Novitius revertatur ad sæculum.

586. R. Negando illatum & paritatem; nam eleemosynæ pro habitu non in alium finem fuerunt datæ, nisi ut Novitius illo utatur in ordine ad profitendam Religionem, minime verò ut eodem utatur in sæculo: è contra eleemosynæ pro victu v. g. frumentum, vinum, panis &c. offeruntur à Benefactoribus indifferenter, non solum ad sustentandos Professos, sed etiam Novitios, eò fine, ut Deum laudent, & pro Benefactoribus fideliter orent; quòd, cum etiam Novitius faciat, quamdiu in Religione manet, non est, cur postea cogatur victum suumolvere. Unde nec refert, quòd fortassis expensæ excedant servitia Novitii; hoc enim merè per accidens est; tum quia eleemosynæ à Benefactoribus dantur intuitu Religionis & suffragiorum, non verò intuitu servitiorum à Novitio præstitorum Religioni; tum etiam quia si servitia à Novitio præstita excederent valo-

valorem expensarum, propterea is non posset aliquid exigere à Religione: ergo nec vicissim.

R. Jam ad Confirmationem, negando rursus consequentiam vel illatum; nam ex Constitutione allegata plus inferri non potest, quàm à Parentibus vel propinquis &c. *aliquid Monasterio posse offerri de bonis Novitii, aut Novitiæ pro victu & vestitu*; quod & gratis facti sumus; ast, longè diversa sunt posse offerri, & debere offerri, vel (secluso pacto singulari) posse velut de jure debitum prætendi, præsertim à Mendicantibus, intuitu eleemosynæ consumptæ à Novitio: & hoc posterius est, quod negamus, ob rationem proximè allegatam, ex mente Benefactorum eleemosynas offerentium. Nec facile crediderim, ullo unquam tempore à Mendicantibus dominii honorum temporalium, etiam in communi incapacibus, quidpiam de solvendis alimentis pro Novitio invaluisse consuetudinem legitimam, deducendi expensas pro victu; corruptelam potius existimarem, quàm consuetudinem legitimam, attentis præsertim declarationibus Cardinalium, mox præcedente numero allegatis.

CASUS TERTIUS.

*C*ajus studiosus opulentissimus ad certam Religionem Mendicantium susceptus, & mundo proximè valedicturus, à suis propinquis lautissimò convivio fuit exceptus. Inter convivandum, dum solito lætiores jamjam animadvertissent, cæperunt singuli postulare, quæ sibi crediderant proficua & commoda: Cajus è contra omnibus gratificari desiderans, annuit singulis, uni donando agrum, alteri vineam, tertio remittendo ingens debitum, in favorem alterius renuntians certæ hæreditati vel juri succedendi, idque tanto liberiore animo, quanto majori æstu tunc anhelabat ad S. Religionem. At currente anno probationis incæpit sentire varias difficultates ac tentationes, prius prorsus improvisas, ità ut sibi planè persuaserit, se non posse sufferre Religionis hujus rigorem nunquam prius expertum; hinc tandem tentationibus inimici, vel etiam difficultatibus succumbens, repetit sæculum: paulò post egressus Monasterium capit gravioribus adhuc tentationibus obrui, & parum profectò abfuit, quin laqueo sese suspendisset ob nimiam pusillanimitatem, in quam incidit, dum apprehendit serò se jam & sua vocatione excidisse, & amissis opibus, ad summam egestatem reductum fuisse; hinc totus quantus desperabundus venit ad Confessarium, sciscitans, an ergo non amplius possit evincere bona sua, amicis absolutè quidem sed intuitu Religionis amplectendæ relicta.

*Quid Confessarius interroganti dabit responsi,
vel consilii?*

R. Confessarius Cajum jubeat bonò esse 88.
animo, insinuando eidem, superesse adhuc
magnam spem bona sua, saltem immobilia,
& quæ ab amicis nondum sunt consumpta,
denuo recuperandi. Ratio est: quia tametsi
probabile sit, valuisse illam dispositionem,
nihilominus non minùs probabile, immò pro-
babilius videtur, hujusmodi dispositiones ab
ingressuris aliquam Religionem, intuitu Re-
ligionis ingrediendæ factas, nullius esse va-
loris; quandoquidem Concilium Tridenti-
num SS. 25. *de Regular. c. 16.* generaliter &
absolutè loquendo declarat, nullas, seu irritas
esse donationes vel renuntiationes (intellige in-
ter viros) factas intuitu Religionis, ante duos
menses professionem præcedentes, idque non ex
alio fine, quàm ne Novitius hac occasione di-
scedere nequeat, quòd totam vel majorem par-
tem substantiæ Monasterium, vel alii possideant,
nec faciliè, si discesserit, id recuperare possit:
atqui etiam hæ donationes, renuntiationes
&c. supponuntur factæ ante duos menses pro-
fessionem præcedentes, & pro nullitate harum
pugnat eadem ratio: ergo cùm lex Triden-
tina loquatur universaliter & indistinctè,
de omnibus donationibus, renuntiationi-
bus &c. ante duos menses factis, aliunde
verò notum sit, quòd, ubi lex non distinguit,
nec nos distinguere debemus. *l. de pretio.
ff. de publicia. in rem act.* simulque ur-
geat

geat finis legis, & mens legislatoris; hinc videtur probabilius, omnes illas donationes esse invalidas. Et ita tenent Navarrus *lib. 3. consil. de Regular. n. 81. & 82.* Rodriquez *Q. Q. Reg. tom. 2. q. 84. art. 8.* Molina *tr. 2. de Justit. disp. 139. n. 14.* Lessius *l. 2. c. 41. n. 40.* Guttiriez *in cap. Quamvis factum. de Pacto. in 6to. ff. dum nuptui traditur.* Laymann *lib. 2. tr. 5. c. 7. n. 7.* referens pro hac re declarationem Cardinalium sequentis tenoris: *si donatio vel renuntiatio facta fuerit intuitu Religionis ingrediendæ, tunc tanquam facta in fraudem hujus Canonis (Tridentinæ scilicet loc. cit.) videtur subesse ejus dispositio- ni, id est, nulla.* Et datò etiam, non conce. (so) hanc nostram opinionem non esse probabiliorem, sed probabilem duntaxat (ut omnes admittunt) cum in dubio hoc speculativo potior sit conditio ejus, qui certat de damno vitando, quam qui de lucro captando; hinc æquitati consentaneum videtur, ut tali juveni per beneficium restitutionis in integrum & possit, & debeat subveniri, idque non tantum si minorennis esset, sed etiam si majorennis, ait Engel *l. 3. tit. 31. n. 29.* ex illa generali clausula Prætoris in *l. 1. ff. Ex quibus causis Majores.* ubi dicitur: *Si qua alia mihi justa causa videbitur, in integrum restitutionem.* Ad quam clausulam toties descendendum monet Ulpianus in *l. sed etsi 26. ff. item inquit. ff. jam dict. tit. quoties æquitas restitutionem suggerit.* Hinc

R. jam

R. jam 2dò, Cajo à Confessario consu-589.
lendum esse, ut priùs amicos suos conve-
niat amicabiliter, exponendo mutationem
status sui, & indigentiam præsentem, in qua
ob distributionem bonorum suorum actu
versatur, simulque eos requirendo, quate-
nus hæc sibi velint restituere. Casu quo
autem hi recusarent restitutionem, jubeatur
adire Episcopum, & ab hoc humiliter pe-
tere beneficium restitutionis in integrum:
puto enim, inquit Laymann *locò cit. fin.*
quòd Episcopus re ad ipsum delata rescin-
dere possit donationem, si ante ingressum
facta videatur in fraudem Canonis Tridenti-
ni, idque ad tuendam intentionem & fi-
nem, quem Tridentinum Concilium spe-
ctabat. Nec dubium, quin sit exaudien-
dus &c.

Sed quid, si amicus absolutè nolit aquie-
scere prætensionì Caji, eritnè tutus in con-
scientia, ità, ut non peccet retinendo illa
bona sibi donata?

R. Erit tutus in conscientia, quamdiu à 590.
Judice non fuerit condemnatus ad restitu-
tionem; 2. minimè verò post sententiam
condemnatoriam Judicis. Ratio prioris est:
quia sententia asserens valere hujusmodi do-
nationes, est verè probabilis, utpote nixa
auctoritate Doctorum, & rationum pon-
dere, prout videre licet apud Donatum *in*
praxi Regular. tom. 2. p. 2. tr. 7. q. 20. ergo
cum

cùm supponatur ille amicus in possessione bonæ fidei, non tenetur ampliùs se ipsum spoliare, vel restituere possessa. Et ita tenet Laymann *l. cit.* Ratio autem posterioris est: quia Episcopus vel Judex Ecclesiasticus ferendo sententiam condemnatoriam in ordine ad restituendum Cajum in integrum, justè egit, veluti constare potest ex proximè dictis; atqui sententiæ justæ Judicis tenetur unusquisque acquiescere, nisi fundetur in sinistra præsumptione facti particularis, prout diximus *de Restit. Conf. 1. n. 15.* & habetur ex *l. 38. ff. de legibus, communique DD. sententia*: ergo suppositâ sententia condemnatoria Judicis, tenebitur talis amicus ad restitutionem bonorum. Si tamen bona illa præsertim mobilia, jamjam consumpsisset bona fide, nec inde esset factus ditior, ad nullam ampliùs refusionem tenetur, neque posset à Judice ad hoc compelli, secundum dicta *de Restit. Conf. 2. n. 31.* Videatur, si placet, La Croix *lib. 4. n. 1496.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

591. **C**olliges ex hætenus dictis primò, non esse censendos veros Religiosos, qui vel non emittunt tria vota substantialia, vel non sese obligant in perpetuum ad certam Regu-
lam

lam à Sede Apostolica approbatam. Ità ex communi DD. Henno *tom. 2. tr. 3. q. 1. Resol. 1. & seqq.* Ratio horum patet ex suprà dictis *n. 564. & 565.* quia emissio solennis votorum est de substantia Religiosi propriè dicti: ergo hac deficiente deficit substantia Religiosi. Hinc fit ut Equites Hispani S. Jacobi, Alcantaræ &c. dici non valeant veri Religiosi; eò quòd non voveant castitatem perfectam, sed conjugalem duntaxat. Id ipsum tenendum est de Tertiariis S. P. N. Francisci, qui non emiserunt vota solennia, immò & de Eremitis, qui tria quidem vota emittunt, sed non solennia, ità scilicet, ut hæc ab aliquo Superiore, sub cujus directione ac jurisdictione stabiliter vivant fuerint acceptata. Videantur de his Henno *l. cit.* vel Holzmann ubi suprà *n. 559.*

Colliges 2dò, quemvis Religiosum vi suæ 592.
professionis obligari, ut tendat ad perfectionem per media suæ Religionis (non per alia) hoc est, servando sua vota substantialia, nec non Regulas, seu Constitutiones particulares ità, ut per voluntatem contrariam, scilicet non tendendi ad perfectionem, graviter peccet: censetur autem habere voluntatem contrariam non solum ille, qui positivè dicit seu intendit non tendere &c. sed & ille, qui Regulas vel Constitutiones Ordinis contemnit, vel qui vult solum servare ea, ad quæ sub mortali obligatur, è contra venialia
R. P. Elbel Pars V, Decalog. Rr pec-

peccata deliberatè admittit &c. Videatur Henno *l. cit.* La Croix *lib. 4. n. 57. & 58.*

593. Colliges 3^{tiò}, non peccare Prælatum contra iustitiam, si ex iusta causa non recipiat Candidatum ad S. Religionem aspirantem, esto is etiam supponatur dignus susceptione, vel omnino dignior alio, quem suscipit. Ratio est: quia nullus Candidatus habet jus *ad Rem* seu Religionem, multò minùs *in Re*, ergo huic non fit injuria, dum repellitur; neque etiam Religioni; quia supponitur id fieri ex iusta causa; quales possunt esse sequentes: 1. quia locus non vacat; vel 2. quia Fratres nimis multiplicarentur; vel 3. quia media sustentationis deficiunt; vel 4. quia suscipiendus noscitur esse male indolis, utputa capitosus, aut excessivo potui, discordiis, pigrinæ, aliisvè vitiis deditus, aut infirmitatibus subjectus, vel 5. quia Prælatus urgetur violentis recommendationibus &c. proptereaque cogitur quasi relicto digniore suscipere minùs dignum: & quia hujusmodi causæ rariùs abesse solent; hinc fit, ut Prælati rariùs peccent, dando repulsam supPLICANTIBUS pro S. Ordine; tamen si fatendum, quòd posset peccare, saltem contra charitatem proximo debitam, si absque omni iusta causa Candidatum verè dignum repelleret, immò & contra iustitiam respectu Religionis, quam subjecto digno privaret, & hoc ipso malè uteretur potestate sibi concessa. Videatur Henno *cit. q. 3. concl. 3.*

Colli-

De statu Regularium & Novitiis in specie. 627

Colliges 4to, Novitiatum moraliter toties ^{594.} interrupti, quoties Novitius secundum moralem existimationem, seu prudens iudicium, censetur mutasse suum statum, & non esse amplius in probatione: uti fit non solum tunc, quando deposito habitu Religionis positivè egreditur è Monasterio, reverſurus ad sæculam, sed etiam tunc, quando retento habitu surtivè egreditur, animò non amplius revertendi, esto etiam post modicum tempus v. g. post unam alteramvè horam facti sui pœnitens reverteretur. Ratio est: quia talis revera mutavit statum suum, quem per ingressum assumpserat, & exercuit actum continuationi probationis contrarium. Ideoque teneretur annum Probationis de novo inchoare. Hinc in nostris statutis generalibus *Cap. 1. §. 11. n. 2.* expressè dicitur: *Nec Novitii Conventum exeant ullo modo, sive cum habitu, sive sinè illo, nisi ratione translationis ad alium Conventum, aut inevitabilis causæ, auctoritate R. P. Ministri cum consilio P. Guardiani & discretorum approbandæ: alijs vel omnino dimittantur, vel annum probationis de novo incipere cogantur.* Videantur de hoc Kerckhove in *statut. l. cit.* vel Holzman n. 568.

Sed quid, ais, tenendum de illo Novitio, qui vel ex iracundia, vel ex vehementia tentationis in Monasterio existens abiecit habitum & induit sua vestimenta sæcularia, sed

mox pœnitens factus reassumpsit habitum Religionis, prius, quàm è Monasterio egrederetur?

595. R. Propterea probabiliter non fuisse interruptum annum probationis. Ità Henno *ubi supra q. 5. Resol. 4. post Concl. 4.* Kerckhove *l. c. n. 18.* Suarez, Peyerinis, & alii. Ratio est: quia talis nondum censetur perfectè statum suum mutasse, aut Religionem deseruisse, quamdiu necdum è Monasterio exivit, & idèd posset etiam à Superiore habitu Religionis exutus, & indutus sæculari, continuare probationem, si ante egressum iterum paulò pòst de licentia Superioris eodem Religionis habitu reindueretur.

596. Colliges sùò, Novitium validè confiteri posse Confessario sæculari, vel Regulari ab Episcopo approbatis. Ità Miranda *tom. 2. q. 34. art. 16.* Portel *dub. Reg. verb. Novitii absolution. 34.* Kerckhove *cit. §. 7. n. 4.* Hyacinthus Donatus *in praxi Regul. tom. 2. part. 2. tr. 6. q. 20. & alii communiter.* Ratio est: quia Novitii in odiosis non veniunt nomine Religiosorum, sed habentur velut laici, prout communiter tenent DD. & constat ex *Reg. 16. de. R. I. in 6to.* nec non ex *Cap. 21. §. quamvis. de Sent. Excomm. in 6to.* atqui obligatio confessionis censetur quid odiosum: ergo sicut alii laici possunt confiteri cuilibet Sacerdoti ab Episcopo approbato, ità & Novitii, possèntque absolvi à casu

casu in Religione reservato v. g. voluntariè procurata pollutione ; quia secundùm dicta superius n. 567. Novitii nondum sunt obligati ad observantiam Regulæ, aut statutorum, & hoc ipsò nec obligatio confitendi v. g. soli Magistro Novitiorum (ut plerumque moris est) neque reservatio casuum in Ordine præcisè, Novitium afficit. Putat tamen Donatus *loc. cit. n. 5.* Confessarium Regularem non approbatum in Religione pro confessionibus Novitiorum graviter peccaturum, absolvendo hujusmodi Novitium sinè verè gravi causa ; tum quia usurpat sibi munus deputati pro Novitiis ; tum etiam, quia in re gravi agit contra intentionem sui Superioris &c. &c.

Verùm id colligendum erit ex voluntate Superioris ; de quo (meo judiciò) non est facilè præsumendum, quòd sit graviter invitatus, interveniente rationabili causâ, præsertim si hoc una duntaxat vel altera vice fieret, nec ex parte Confessarii vel Novitii occurrant aliæ circumstantiæ prohibitionis.

At (inquies) ponamus, in Conventu aliquem Confessarium, qui ab Abbate vel suis Superioribus sit approbatus pro *solis Religiosis*, non verò pro excipiendis Confessionibus sæcularium, poteritnè validè saltem absolvere talem Novitium ad se recurrentem v. g. ex speciali confidentia &c. &c.

§97. R. affirmative (contra Hyacinthum *l. cit. q. 21.* qui negat id fieri posse extra casum necessitatis.) Ratio hujus resolutionis est: quia *secundum communissimam Doctorum* nomine Religiosorum veniunt etiam Novitii *in favorabilibus*, licet non *in odiosis*: atqui posse confiteri, vel posse Novitium *absolvi* à tali Confessario pro solis Religiosis deputato, est quid favorabile, licet odiosum sit *debere confiteri*: ergo tametsi non teneatur confiteri Confessario Religioso, potest tamen, si velit. Secus dicendum foret, si Prælatus talem Religiosum ab Episcopo non approbatum expressè voluisset privare jurisdictione in Novitios; quo casu procul dubio nedum illicite, sed & invalide absolveret.

§98. Colliges 6tò, Novitios propter defectus contra Regulam vel statuta Ordinis suscepti commissos posse à Prælato puniri. Ità ex *communi Doctorum Holzmann n. 575.* Henno *q. 7. concl. 3.* Laymann *l. 4. tr. 5. c. 4. n. 3.* Ratio est: quia dum Novitius sese Religioni gubernandum tradit ac probandum, è contra Religio in se suscipit onus providendi &c. eidem de necessariis, Prælatus jurisdictionem quasi Episcopalem in eundem accipit: & omnino justum est, ut dum ex eundo è saculo eximitur à jurisdictione Episcopali, intrando Religionem subjiciatur jurisdictioni Regulari: ergo licet ante professionem nondum teneatur ad observantiam Regulæ

Regulæ vel statutorum, nihilominus propter horum transgressionem potest puniri; ita, ut si nolit poenam subire, possit expelli; secus enim bono disciplinæ regularis non foret satis provisum, Novitii possent eam impunè infringere. Unde Superior potest ipsum cogere, etiam per censuras, ut in casibus occurrentibus veritatem aperiat. leges Dei & Ecclesiæ &c. custodiat, & si secus fecerit, secundum gravitatem delicti, nedum expellere, sed & aliis gravioribus poenis v. g. carceris in eum animadvertere.

Colliges 7^{timò}, Novitio reversuro ad sæ. 599. culum à Superiore Religioso omnia esse restituenda quæ secum tulit, immò etiam illa quæ Parentes aut alii consanguinei, Curatores &c. de bonis ejusdem Monasterio donârunt, exceptò eo, quod datum est pro victu & vestitu. Ità Sanchez *in decalog.* l. 7. c. 5. n. 22. Barbosa *de Offic. & potest. Episcopi* p. 3. alleg. 101. n. 37. Ratio hujus patet ex Constitutione Trident. *de Reg.* ff. 25. c. 16. ubi hoc clarè decisum legitur. Hoc tamen intelligi debet solum de rebus majoris momenti, non item de illis, quæ attentis facultatibus Novitii sunt exigui momenti, prout benè advertit Sanchez *loc. cit.* n. 22. Concilium enim prohibendo hujusmodi donationes, nil aliud intendit, quàm consulere libertati Novitiorum, ne scilicet vel inviti detinerentur in Religione, qui finis cessat,

fat, ubi donatio est exigui momenti, nam propter talem nullus cogetur manere in Monasterio: cessante autem fine legis, cessat obligatio ejusdem. *arg. l. quod dictum. ff. de pactis: ergo &c.*

600. Colliges denique & tavò, non esse absolute condemnandam praxin certarum Religionum, quæ in die investitionis Novitii aut Novitiæ prandium quoddam commune recipiunt; Ità Henno *tom. 2. tr. 3. disp. un. q. 6. Resol. 3. post concl. 1.* Ratio est: tum quia non apparet verisimile, hoc fuisse à Concilio Tridentino reprobaturum; præsertim quia secundum Toletum & multos alios hoc venit nomine victûs, cujus intuitu aliquid offerri vel recipi potest. Dixi autem: *prandium quoddam commune*: enimverò improbanda videtur praxis illa nonnullarum Monialium, quæ pro convivio in die investitionis adornando exigunt, vel potius extorquent quinquaginta, sexaginta, vel amplius adhuc florenos à Parentibus (& singulis quidem, si plures Novitias simul vestiri contigerit) solvendo &c. quia per solutionem talis summæ hæreditas aut dos talis puellæ fortassis non nisi mediocriter divitis, notabiliter diminuitur, & hoc ipsò regressus ad sæculum notabiliter redderetur difficilior; quod utique repugnat menti ac fini altæstatæ Constitutionis Tridentinæ, propterea que statuta nostra generalia c. 1. §. 2. n. 8. sapienter prohibuere ad puriorem nostræ Regulæ

De statu Regularium & Novitiis in specie. 633

gulæ, & Concilii Tridentini observantiam,
*ne ullatenus conviviam, pitantiæ, cibi vel potus,
occasione vestitionis Novitiorum admittantur.*
Videantur de hoc Barbosa in hunc locum Tri-
dent. n. 47. vel Kerckhove in statut. c. 1. §. 2.
n. 16.



CONFERENTIA DECIMA OCTAVA

De Professione Regularium, nec
non de Voto Obedientiæ, &
Castitatis.

SUMMARIUM.

- 601. Professio Religiosa est promissio liberè facta &c.
& acceptata,
- 602. Eaque duplex, scilicet expressa, vel tacita.
- 603. Recensentur breviter variæ conditiones, ad va-
lorem Professionis necessariæ.
- 604. Rursus aliæ necessariæ ad hoc, ut licitè depona-
tur.
- 605. Nös Fratres Minores probabiliùs non tenemur sub
voto ad omnia in S. Regula contenta.
- 606. Satisfit fundamento principali Adversariorum.

R r §.

607. Cui-

607. Cuilibet Religioso invalide professio fas est, intra quinquennium à die professionis reclamare.
608. Recitentur breviter duplicis generis impedimenta, professionem irritantia.
609. Fas est etiam Religioni, invalidè professum expellere.
610. Sed hoc cum præcitu, & consensu Ordinarii.
611. Superiorum præcepta alia dantur secundum Regulam, alia supra, & alia infra Regulam.
612. Vi Voti Obedientiæ Religiosus tenetur obedire Superiori suo in omnibus, quæ præcipiuntur secundum Regulam.
613. Non item (per se, & regulariter loquendo) in iis, quæ sunt supra, vel infra Regulam.
614. Vi Voti Castitatis quivis Religiosus tenetur perpetuò abstinere ab omni actu venereo, tam in quàm externo.
615. Fratres Minores insuper ex speciali præcepto Regulæ tenentur ab omni suspecto consortio cum Mulieribus.
616. Resolvitur Casus I. de quodam Religioso, reclamante contra suam professionem solenniter factam.
617. Quidnam tali à Confessario consulendum sit;
618. Præsertim si prævideatur, eum defectu probationis sufficientis Romæ auditum non iri.
619. Resolvitur Casus II. de quadam Moniali, post professionem ob morbum epilepsiæ subdolè reticentem ejecta à Monasterio;
620. Sed malè; quia sine præcitu, & consensu Episcopi.
621. Hinc, si Moniales fateantur, se jam tempore Novitiatus aliquid notasse in tali Novitia, vix, aut ne vix quidem audientur Romæ.

622. Resolvitur Casus III. de quodam Religioso, qui
jussus assistere Confratri moribundo, tergiversabatur
parere, ob periculum infectionis.
623. Hinc potuit à suo Superiore cogi ad hoc.
624. An quisvis Superior posset ad hoc obligare subdi-
tos suos, v. g. tempore contagionis.
625. Professio ante expletum annum Novitiatus est nul-
la, nisi fiat causâ mortis.
626. Nulla etiam est professio, nisi acceptetur à Supe-
riore legitimo, tametsi optima fide fuit facta.
627. Reclamandi facultas illis duntaxat permittitur, qui
certo sciunt, suam professionem esse nullam &c. ne-
que ratificatam.
628. Ad valorem ratificationis necessum est, ut ratifi-
canti constiterit de nullitate professionis.
629. Non tamen opus est novo consensu ex parte Or-
dinis, multò minùs novis ceremoniis.
630. Reclamans contra professionem validam peccat
graviter, manétque obligatus tam Deo, quàm Reli-
gioni.
631. Quidnam importet solennitas Votorum?
632. Religiosus transgrediendo mandatum Superioris
in materia gravi, peccat graviter, per se loquendo.
633. Quando Superior justè præcipit.
634. Et hoc à fortiori, si Religiosus ex contemptu mo-
veatur ad non parendum.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad debitè resolvendos Casus practicos tum de Professione, tum etiam de Votis Obedientiæ &c.

Quæres primò, quid, & quotuplex sit Professio Religiosa?

601. R. ad primam partem hujus quæsitæ. Professio Religiosa est promissio liberè facta, & legitimè acceptata, qua fidelis in debita ætate constitutus, post annum probationis expletum sese adstringit certæ Religioni ab Ecclesia approbatæ. Ità cum *Communi DD.* noster Kazenberger in *Supplem. decalog.* P. Sporer c. 2. n. 128. Tota hæc descriptio partebit ex proximè dicendis de conditionibus validæ professionis; unde ulteriori terminorum explicationi supersedeo. Et
602. R. ad 2dam partem hujus quæsitæ. Religiosa professio est duplex, videlicet *expressa* & *tacita*. Ità rursus *communiter DD.* & habetur ex cap. 1. de *Regular.* in 6to. Explico breviter. *Expressa* dicitur, quæ fit verbò vel scripto, vel alio consimili modò satis expressivo, prout fit in Ordine nostro Fratrum Minorum sequentibus verbis: Ego Pater N.
voveo

voveo & promitto Deo Omnipotenti - - - servare Regulam Fratrum Minorum per Dominum Papam Honorium confirmatam, vivendo in obedientia, sinè proprio, & in castitate; vel, uti fieri solet in S. Ordine Prædicatorum (teste Donato) Ego Frater N. facio professionem, & promitto obedientiam Deo - - - & quòd ero obediens tibi, tuisque Successoribus usque ad mortem. Tametsi Doctores communiter fateantur, non esse necessariam aliquam certam formulam professionis. Tacita verò professio, quando quis signò, vel alio facto (præscindendo ob omnibus verbis, aut scriptura) manifestat suam mentem, obligandi scilicet sese ad tria vota, & certam Regulam, prout fieri censetur, si quis post peractum Novitiatus annum gestet habitum professis proprium c. 22. de Regular. vel si exerceat actum solis professis competentem, utputa suffragando in Capitulo &c. &c. Verùm, hæc tacita professio hisce temporibus non amplius invenit locum, nisi in casu valdè raro, quò quis professionem expressis verbis nulliter factam vellet ratificare, prout DD. satis communiter animadvertunt. Videantur de his Miranda in *Manuali Prælat.* tom. 1. q. 25. a. 2. & 3. Donatus tom. 2. p. 2. tr. 10. q. 2. Wiestner l. 3. *Decret. tit.* 31. n. 73. & segq.

Quæres 2dò, quænam conditiones requirantur ad validam, & quænam ad licitam professionem?

603. R. 1. Ad validam professionem varii varias congerunt conditiones, quas majoris claritatis causâ puto congruè reduci posse ad tria capita. Et quidem præ cæteris requiritur

I. Qualitas, seu aptitudo personæ profitentis: ad hoc verò, ut censeatur apta, necessum est 1. ut sit baptizata. 2. ut sit compos rationis, nec mente capta. 3. ut integro anno moraliter non interrupto post susceptum habitum in probatione steterit. 4. ut mathematicè compleverit annum decimum sextum ætatis. 5. ut, si fuerit ligata matrimonio, & quidem jam consummato, obtineat consensum alterius conjugis, exceptis casibus in jure expressis. 6. ut si fuerit servus propriè dictus, seu mancipium, prius à suo Domino obtinuerit libertatem. Si sit Episcopus jam confirmatus vel consecratus, impetret licentiam Papæ. Rationes horum potissimum petendæ sunt ex Jure Ecclesiastico, Concil. Trident. SS. 25. de Regular. c. 15. prout videre licet apud Laymann l. 4. tr. 5. c. 5. n. 3. & seqq. Azorium tom. 1. l. 12. c. 2. q. 6. & 7. Lessium, & alios passim.

II. Requiritur ad valorem professionis, ut fiat sponte, seu liberè, id est, sinè metu injusto seu gravi, cadente in constantem virum; quia talis professio se habet ad instar
cujus-

cujusdam matrimonii spiritualis, vi cuius professus ponitur in statu perpetuo, ut habetur ex *cap. 1. de his, quæ vi &c.* quemadmodum ergo matrimonium carnale non subsistit, ubi intervenit metus gravis, seu cadens in constantem virum, & quidem injustè incussus in ordine ad extorquendum consensum matrimonii. *cap. 14. de sponsal.* ita pariter subsistere nequit professio, seu matrimonium spirituale. Quin immò, si ad metum reverentialem accedant minæ, gravis indignatio v. g. Parentum, aliavè pericula magnorum incommodorum, ratiabiliter metuenda, & ex tali metu professio fiat, suo carebit valore, prout in simili diximus de matrimonio carnali *part. 3. Theolog. Sacram. Confer. 8. n. 192.* Laymann *l. cit. n. 6.* referens pro hac doctrina Covarruv. Veracruz, Sanchezium, & alios plures.

III. Requiritur, ut professio fiat ex animo, & cum consensu tum ipsius profitentis, tum etiam Superioris, cuius est incorporare Religioni. Ratio est: quia professio solennis consistit in quodam contractu mutuo, quò ex una parte Religiosus profitendo sese obligat ad obediendum, ex altera verò parte Superior, cuius est incorporare, nomine Religionis se obligat ad curam illius, id est, ad victum ac vestitum, aliavè necessaria tali Religioso professio procuranda, veluti explicat more suo eleganter Doctor
Ange-

Angelicus quodl. 1. art. 15. in corpore ad 1. muni-
atque contractus nequit fieri sine consensu
partium, promittentis & acceptantis &c. er-
go &c. Necesse tamen minimè est, ut
talis Superior semper per se ipsum, seu in
propria persona acceptet professionem, sed
sufficit, quòd hoc faciat per alium à se de-
legatum, veluti praxis docet, præsertim in
nostra Religione Seraphica. Videantur de
his Augustinus Michel de statu Religios. q. 2.
pu. 4. per tot. Donatus l. cit. q. 6. Kazenber-
ger n. 129. Reiffenstuel l. 3. Decret. tit. 31.
à n. 167.

604. R. jam addò: Ad licitam professionem
præter condiciones mox recensitas insuper
desiderantur sequentes condiciones 1. ut
non sit corpore notabiliter vitiatus, ut puta
cæcus, claudus, lepra, morbo gallico, vel
alio multum præjudicioso affectus. 2. ut
non sit infamis, aut saltem reus alicujus gra-
vis criminis in foro externo probabilis, cui
pœna mortis, mutilationis, exilii, vel carce-
ris perpetui est taxata in jure. 3. ut non sit
obligatus ad ratiocinia, neque ære alieno
gravatus. 4. denique ut Parentes ipsius ope-
& opera non indigeant. Rationes horum
desumuntur ex diversis juribus, videndis
apud nostrum P. Kerckhove in statut. gener.
c. 1. §. 1. n. 28. & seqq. Reiffenstuel l. cit.
n. 72. Holzmann cit. c. 3. à n. 582. & alios
plures.

Quæres 3tio, utrum nos Fratres Minores ad omnia in S. Regula contenta teneamur sub voto, ita, ut si quis transgrediatur v.g. jejunium, nedum contra virtutem temperantiæ, sed etiam contra votum, seu virtutem Religionis delinquat, & committat duplex peccatum?

R. Non tenemur ad omnia in Regula^{605.} contenta sub voto, sed solum ad obedientiam, paupertatem & castitatem, ad reliqua verò vel sub præcepto Regulæ, vel sub consilio respectivè, secundum diversitatem scilicet materialium. Ita tenent noster Miranda ubi supra q. 25. art. 2. conclus. 2. Kerckhove l. c. c. 1. §. 14. n. 16. Kazenberger n. 144. & alii plures contra nonnullos, præsertim Thomistas. Ratio nostra est: quia Frater Minor vovendo, seu promittendo servare Regulam, nil aliud intendit, quàm sese subijcere Regulæ sub ea obligatione, sub qua hæc vult obligatos sui sequaces: atqui ex declaratione Nicolai V. in cap. Exiit. de Verb. sign. in 6to. Regula nostra vel potius Legislator S. P. Franciscus non voluit suos sequaces obligatos sub voto ad omnia quæ in Regula continentur, sed solum ad obedientiam, paupertatem, & castitatem sub voti obligatione, ad aliqua verò sub præcepto, ad alia denique sub nulla obligatione, sed solum sub consilio &c. ergo non tenemur ad omnia sub voto &c.

R. P. Elbel Pars V. Decalog. S s Con-

Confirm. Quia vel teneremur ad observationem, v. g. jejunii &c. ex voto solenni, vel ex voto simplici? at, deponendo professionem solennem, nullus cogitat de deponendo voto aliquo simplici: ergo non ex voto simplici. Sed neque ex voto solenni: quia in nostra S. Religione non dantur nisi tria vota solennia, scil. Obedientiæ, Paupertatis & Castitatis; sub quibus certè intelligi non potest obligatio jejunandi; secus enim ceteri omnes Religiosi voventes hæc tria, vel saltem obedientiam explicitè secundum Regulam, tenerentur ex voto servare, quæ in eorundem Regulis proponuntur: ergo &c. Adde, ex hoc sequi, quòd si Superior dispensaret cum aliquo subdito in jejunio, in horis dicendis &c. deberet dici dispensare in voto solenni: at hoc nullus sanæ mentis dixerit: quia nullus Superior Regularis dispensare valet in voto solenni; ergo &c.

Dices contra hoc: Frater Minor deponendo professionem dicit: *Voveo & promitto servare Regulam*: at, qui promittit servare Regulam, promittit servare omnia, quæ in Regula continentur: ergo Frater Minor vi voti, seu promissionis Deo factæ tenetur servare omnia, quæ in S. Regula continentur.

606. R. *distinguendo Minorem*. qui promittit servare Regulam, promittit servare omnia sub obligatione voti necessariò, *nego*, sub obligatione

gatione vel voti, vel præcepti, eò scilicet modo, quò in S. Regula continentur, *concedo Min. & nego Conseq.* quia, ut sapienter explicat Kerckhove cum S. Thoma, qui profitetur Regulam, propterea non vovet servare omnia, quæ sunt in Regula sub obligatione voti, sed sub tali obligatione, sub qua in Regula proponuntur, seu, sub qua Legislator voluit obligatos sui sequaces, ita scil. ut ad tria vota substantialia teneamur sub voto, ad alia verò sub obligatione præcepti, prout amplius declaravit Clemens V. *in Clementin. Exivi de Paradiso* expressè dicendo, *hujus Regulæ professores non esse aequaliter obligatos ad omnia, quæ continentur in ipsa Regula, sed inæqualiter &c.* Quemadmodum ergo v. g. Dominicanus transgrediendo constitutiones suas, per se loquendo non incurrit reatum culpæ, (esto in professione dicat: *Promitto obedientiam secundum Regulam B. Augustini Episcopi, & secundum institutiones Fratrum Prædicatorum*) eò quòd Legislator non voluerit eos obligatos ad has constitutiones in conscientia sub culpa, sed sub pœna duntaxat; ita pariter Frater Minor transgrediendo v. g. præceptum jejunii non peccat contra votum, sed contra præceptum jejunii, eò quòd Legislator ad hæc non voluerit nos obligare sub voto, sed sub præcepto tantum. Profecto si Frater Minor vi professionis vellet se obligare ad omnia in Regula contenta sub voto, frustra videretur

retur addere hæc verba specificantia : *Vivendo in obedientia, sine proprio, & in castitate*: sufficeret enim dicere : *promitto servare Regulam*: quia & hæc tria in Regula continentur, prout notat Kerckhove *cit. n. 18. in fine*. Videatur de hoc Miranda *l. cit. concl. 1. & 2.*

Quæres 4to, utrum Religiosus invalidè professus possit reclamare contra suam professionem?

607. R. Potest, sive Religiosus sit, sive etiam Monialis, quacunque demum ex causâ professio fuerit nulla, modò observet sequentes tres condiciones 1. ut causam nullitatis suæ professionis coram Superiore suo, & loci Ordinario legitimè deducat ac probet. 2. ut ante hanc deductionem & probationem irritæ professionis coram legitimo Superiore (illo scilicet, cujus erat admittere ad professionem) & Ordinario faciendam habitum non deponat, nec etiam absque licentia Superioris cum habitu propriâ auctoritate discedat. 3. ut causas nullitatis intra quinquennium à die professionis proponat. Ità decisum legitur in Concilio Trid. SS. 25. *de Reg. c. 19.* Fatentur nihilominus Doctores, etiam illos, qui ante deductionem nullitatis habitum deposuere ex eoduntaxat, quòd in habitu non potuissent pervenire ad legitimum suum Superiorem; vel qui ex mera ignorantia nullitatis intra quin-

quinquennium non reclamârunt, vel aliàs à reclamando impediti fuère, audiendos esse, & in integrum restituendos. Ità Navarrus, Rodriquez, Lezana, & alii; non enim videtur æquitati consentaneum, ut quis sinè omni culpa jure privetur suo. Verùm post elapsum quinquennium non, nisi difficillimè impetrari posse hoc Beneficium restitutionis, advertit Hyacint. Donatus *tom. 2. tr. 12. q. 13. & 14.* quia nunquam concedi solet, nisi Orator præter causas nullitatis simul demonstret causam, ob quam intra quinquennium non potuit reclamare. Videantur de hoc Pirhing *l. 3. Decret. tit. 31. n. 151. & seqq.* Reiffenstuel *eod. tit. n. 196.*

Quæres s^{to}, utrum fas sit, expellere Religiosum nulliter professum?

Ante responsionem notandum est, dari^{608.} duplicis generis impedimenta professionem irritantia; nam alia sunt temporanea duntaxat, quæ scilicet amoveri possunt à persona, uti est defectus ætatis, vel consensus, vel libertatis &c. alia verò sunt perpetua, quæ scilicet personam inseparabiliter comitantur, eamque semper ad professionem inhabilem reducat; talia sunt v. g. sexus foemineus ad profitendum inter viros. 2. Matrimonium consummatum, quamdiu vivit compars. 3. Morbus caducus vel contagiosus, uti lepra &c. quæ saltem ex particularibus Constitutionibus auctoritate Papæ appro-

batis reddunt hujusmodi personas inhabiles ad professionem legitimam. Ità Lezana *tom. 2. vers. Professio Religiosa. n. 20.* hoc not.

609. R. Ad quæsitum. Invalidè professus cum impedimento temporaneo duntaxat, potest expelli à Religione, sed intra quinquennium à die professionis tantum. 2. Invalidè verò professus cum impedimento perpetuo, potest omni tempore, quo constat de invaliditate professionis, è Religione ejici, saltem cum interventu Ordinarii. Ratio primæ partis (quam tenent Bordonus, Donatus, Reiffenstuel ubi suprà *n. 238.*) est: quia Religio & Religiosus sunt correlativa secundum omnes; quandoquidem contractus mutuo consensu debet perfici: ergo quemadmodum Religioso permissum est intra quinquennium à professione reclamare contra valorem professionis, nisi defectus supponatur interea superletus, & professio ratificata saltem tacite, sicque convalidata, ità & Religio potest reclamare, & nulliter professum ejicere: & hoc pluries declaratum fuisse à S. Congregatione Cardinalium, testatur Pignatellus *tom. 1. consult. 89. n. 17.* referens declarationes in terminis. Ratio autem posterioris (quam tenent Miranda *tom. 1. qu. 52. a. 2. concl. 5.* Rodriquez, Pelizarius & alii) est: quia actus à principio nullus, nullum producit effectum, prout constat de contractu matrimonii, & aliis plu-

pluribus, & habetur expressum *cap. Præsentiam, de Appellat. l. 4. ff. condemnatum. ff. de re judicat.* Atqui talis professio supponitur ab initio fuisse nulla, nec potuit interim convalescere, eò quòd impedimentum supponatur perpetuum : ergo taliter professus potest quolibet tempore NB. quo de invaliditate certò constat, ejici, seu dimitti.

Dixi tamen : *saltem cum interventu Ordini. 610. narii.* Quamvis enim Miranda *l. cit.* Rodriguez *tom. 3. q. 17. art. 9.* Peyrinis, Barbosa & alii plures probabile teneant, hujusmodi expulsionem fieri posse quovis tempore absque interventu Ordinarii ; quia oppositum cederet in grave Religionis detrimentum, cogeretur enim hæc retinere homines inhabiles, & fortassis indignos ac perniciosos, proptereaque decretum à Concilio Tridentino *SS. 25. de Regular. c. 19.* in favorem Religionis editum redundaret in ipsius detrimentum, contra Regulam 61. *f. in 6.* ubi dicitur : *quod ob gratiam alicujus conceditur, non est in ejus dispendium retorquendum ;* nihilominus in praxi nunquam prorsus attendenda est ejectio cujuspiam ex Ordine, sive intra, sive post elapsum quinquennium, nisi cum interventu Ordinarii, & deductis prius causis nullitatis coram Superioribus legitimis, & ità à Sacra Congregatione Cardinalium pluries fuisse decisum, testatur Pignatelli *loc. prox. cit.* & Pellizarius *tom. 1. c. 2. n. 53.* apud nostrum Kerckhove *in statut. gen.*

c. 1. §. 1. n. 98. referentem geminam declarationem in terminis.

Nullatenus proin suaserim alicui Superiori Religioso, ut attentet ejectionem sine interventu Ordinarii; experientia quippe multiplici constat, hoc sine scandalo in populo, sine periculo animarum, & prostitutione S. Religionis fieri non posse: Superior enim cogetur infallibiliter ejectum recipere, & restituere in integrum, omnesque expensas ab ejecto factas solvere, usque dum causa coram Ordinario & Superiore simul fuerit disquisita, & inhabilitas ejecti, vel nullitas professionis plenè probata.

Quæres 6to, ad quidnam teneatur Regularis vi voti obedienciæ?

611. Ante responsionem rursus notandum hic venit, Doctores communiter distinguere inter præcepta Superiorum, alia namque dicuntur præcepta secundum Regulam, & alia contra Regulam. Rursus alia dicuntur supra, & alia infra Regulam.

Præceptum secundum Regulam vocatur, quando id, quod præcipitur, vel expressè in Regula continetur, vel saltem implicet; ut si Frater Minor jubeatur servire infirmo Fratris sicut vellet sibi serviri &c. vel moribundo assistere &c. è contra verò contra Regulam dicitur, quando id, quod præcipitur, Regulæ positivè adversatur; ut si Frater Minor juberetur colligere pecunias &c. Præceptum

ceptum *suprà Regulam* appellatur, quando Superior præcipit majora, ac duriora, quàm Regula exigit, utputa frequentius aut strictius jejunium &c. flagella, longas abstinencias &c. *Infra Regulam* denique appellari consuevit, quando jubentur laxiora, quàm Regula præscribit. Ità Lessius l. 2. c. 41. n. 76. Holzmann *ubi subrà c. 4. n. 589.* Hoc notatò

R. Ad præsens quæsitum primò. Vi voti 612.

Obedientiæ Religiosus tenetur obedire in omnibus, quæ Superior præcipit *secundùm Regulam*. Ità Doctores *proximè cit.* Ratio est: quia profitendo Regulam censetur sese obligasse ad omnia ea, quæ ad observationem Regulæ & Ordinis suscepti necessaria sunt: ergo tenetur obedire in omnibus quæ secundùm Regulam præcipiuntur: & quia secundùm diversitatem Religionum variæ reperiuntur Regulæ vel Constitutiones; hinc fit, ut & potestas præcipiendi ex parte Superiorum, & obligatio obtemperandi ex parte subditorum ad plura vel pauciora, prout Regula disposuerit, valeat extendi. Sic Sacra Regula nostra *cap. 10.* præcipit, ut nos Fratres Minores obediamus *in omnibus, quæ non sunt contraria animæ, & Regulæ nostræ.* In Constitutionibus verò Societatis Jesu præcipitur, *ut obediant in omnibus, in quibus non cernitur manifestum peccatum:* hinc ubi iusta præcipiendi causa subest, ea quæ peccatum non sunt, censentur secundùm

Regulam præcipi, & nos tenemur obedire: in aliis Ordinibus obligatio obediendi non tam latè patet, inquit Lessius *n. 77. v. Alterum est.*

613. R. Jam addò. Quando Superior aliquid præcipit, quod est contra, vel supra, aut infra Regulam, subditus vi voti obedientiæ non tenetur obedire per se loquendo, nisi in certis quibusdam casibus. Ità Herincx *part. 3. tr. 4. disp. 5. n. 55. & alii communiter.* Ratio est: quia cum Superior non sit auctor Regulæ, sed custos duntaxat, hinc solum habet potestatem & obligationem, ut subditos secundum Regulam dirigat, & hujus observationem urgeat, non verò ut pro merito libitu aliquid præcipiat, quod sit vel contra, vel supra, vel etiam infra Regulam, nisi Superior habeat legitimam potestatem & causam dispensandi in aliquo præcepto Regulæ, vel nisi observantia votorum, vel necessitas publica exigat, ut subin aliquid supra Regulam v. g. abstinentiæ vel extraordinariæ mortificationes, jejunia, assistentiæ apud infirmos peste infectos &c. præcipiantur. Videantur de his Laymann *l. 4. tr. 5. c. 9. n. 2.* Palao *tr. 1. tr. 16. disp. 4. pu. 4. n. 4. & 5.* Suarez *tom. 3. de Relig. l. 10. c. 8. n. 8.*

Quæres 7timò, ad quidnam Regularis teneatur vi voti Castitatis Evangelicæ?

614. R. Vi hujus voti Regularis tenetur perpetuò & illinitatè abstinere ab omni actu
venè

venereo, tam in-quàm externo, scilicet à turpibus cogitationibus, delectatione morosa & pravis desideriis, ab omni contactu lascivo tam proprii, quàm alieni corporis, ab omni impudico aspectu, verbis, colloquiis & osculis ex libidinoso affectu profectis, à pollutione, & fornicatione tam reali, quàm mentali &c. Ità ex *communi* & certa sententia Lessius *l. cit. n. 78.* Herincx ubi suprà *q. 7. n. 67.* Ratio est: quia vovens solenniter castitatem censetur sese obligare ad hanc servandam juxta receptam ab omnibus in Ecclesia significationem hujus vocabuli *Castitas*, & hoc ipso sese obligat ad abstinendum ab omnibus, quæ huic virtuti repugnant: atqui huic virtuti *Castitatis* scilicet simpliciter dictæ repugnant omnes illi actus mox enumerati: ergo quivis Regularis, qui castitatem simpliciter (utì moris est) vovit, tenetur ab omnibus illis abstinere, ità, ut secus agendo nedum contra virtutem castitatis (ut cæteri homines) sed insuper contra virtutem Religionis peccet peccato Sacrilegii mortalis vel venialis, prout peccatum contra castitatem fuerit mortale, vel veniale.

Porro nos Fratres Minores non solum^{615.} tenemur vi voti hujus abstinere ab omnibus mox recensitis actibus (utì cæteri Religiosi omnes) sed insuper ex speciali præcepto S. Regulæ *cap. 11.* tenemur ab omni suspecto consortio cum mulieribus, ut proin mortale.

mortaliter peccet Frater Minor contra hoc præceptum Regulæ, qui aliis fundatam præbet causam suspicandi alicujus lascivi consortii cum aliqua muliere: fundatam vero suspicionem (ait S. Bonaventura in hunc loc.) generare possunt 1. *Locus*, utputa si sit solitarius, sequestratus aut obscurus. 2. *Tempus*, præsertim nocturnum. 3. *Modus*, ut si quis conversetur solus cum sola. 4. *Gestus*, ut si sit levis, dissolutus, nimis propinquus ad foeminam. 5. *Actus*; ut si aspectus sint fixi & incontinentes, verba dissoluta & scurrilia, aut immunditiam sapientia accedentibus præsertim tactibus vel compressione manuum, vel aliis jocis nimium familiaribus. 6. Insuper ad fundatam suspicionem contribuere possunt *ætas*, & *conditio tam mulieris, quam Fratris* &c. item 7. *Frequentia conversationis & colloquiorum*. 8. Denique præcipuè suspectum reddere potest conversatio cum tali persona *post prohibitionem à Superiore jam factam*; nam, ut Hugo de Dina, Herincx & alii plures animadvertunt, eò ipso quis suspectum se reddit, quò dissuasum, maxime à Prælatiis, non vitat consortium; negligit enim obedientiam & honestatem voluptas.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Reclamantibus contra valorem suæ Professionis, & de Obedientia præstanda &c. &c.

CASUS PRIMUS.

TItius opulentus juvenis certam Religionem fuerat ingressus, naturalibus ac politicis motivis potius, quam superna vocatione ductus: & quia tempore probationis vita regularis nedum difficilis, sed nimis rigorosa & genio suo intolerabilis visa fuit; hinc non semel sed sæpius vestimenta sua secularia repetiit ab Instruatore Novitiorum, quo regressum ad sæculum dissuadente, expleto tandem probationis anno potius timore Parentis, quam amore Religionis professionem solennem deposuit. Verùm cum temporis successu senserit crescere dæmonis tentationes, carnisque stimulos in dies acui, se verò tam supermis, quam humanis consolationibus destitui, cepit miseram suam conditionem deplorare, cæpit maledicere diei, quæ Religionem intravit, vel professionem deposuit; & quia talis vita ipsa morte, immò inferno gravior sibi visa fuit, hinc rejecto cucullo clam abiit ad partes A catholicorum, haud equidem animò amplectendi bæresim, sed potius fruendi mundi deliciis; quem in finem

nem Uxorem duxit, & aliquot ex ea proles suscepit, dum ecce! continuis conscientie junculis exagitatus venit ad aliquem Confessarium, rem totam aperiens, & consilium postulans, quo non quidem ad pristinum Monasterium redire, sed potius Uxori suae adhaerere, etiam inter Catholicos impunè permitteretur. Quid remedii aut consilii Confessarius administrabit Titio in hoc casu?

618. R. Ante omnia in tali casu inquirendum esse ex poenitente, utrum is ante, vel post quinquennium primum à die professionis reclamaverit; nam si ante quinquennium, facilius, post quinquennium verò, non nisi difficillimè sententia de nullitate professionis impetrari poterit, secundum dicta superius n. 607. 2dò inquireat, cur habitum deposuerit, & apostataverit? & quare non in Monasterio manens laboraverit pro impetranda sententia de nullitate professionis? 3tiò, eidem candidè aperiat, necessarium fore ad impetrandam hanc sententiam, ut Romæ nedum causas nullitatis, scilicet timorem Parentis rationabiliter conceptum, & defectum vocationis supernæ &c. demonstret; sed 4. insuper demonstret, se existentem adhuc in Monasterio reclamasse, vel si hoc non contigit, demonstret saltem, se habuisse iustas causas deponendi habitum, & aufugiendi potius, quàm eò retento in Monasterio laborandi pro declaratione nullitatis &c. &c.

Ratio horum facile colligi potest ex dictis n. 607. quia nisi hæc omnia præstiterit, declarationem nullitatis nunquam impetrare poterit; tum quia in facie Ecclesiæ presumptio stat pro valore professionis; tum etiam quia si Ecclesia exhiberet se facilem in declaranda nullitate, timendum foret, ne subin aliqui sine justa causa reclamarent, non sine scandalo & perturbatione Ecclesiæ, & animarum periculis.

R. jam 2dò, consilii causâ suadendum 617. esse Titio 1. ut ad demonstrandum defectum libertatis ad valorem professionis necessariæ curet impetrare authenticum testimonium de nimia austeritate vel rigore Parentis, intentantis minas, duriorē tractationem, casu quo è Monasterio reverteretur ad sæculum. 2dò procuret insuper ad demonstrandum defectum supernæ vocationis, testimonium authenticum à suo Instructore, quod sæpius repetierit sua vestimenta sæcularia, animò redeundi ad sæculum, quòdque nunquam se monstraverit quietum, aut consolatum in statu Religionis &c. 3tiò demonstret insuper, si quas habet causas legitimas sui è Monasterio discessus & depositionis habitus religiosi. Cum verò sine interven-
tu Ordinarii examinantis vel disquirentis allegata Romæ dari non soleat sententia nullitatis; immò verò regulariter disquisitio talis processus soleat committi Ordinario loci
illius,

illius, in quo casus contigit &c. hinc suadeat Confessarius Titio, ut vel ipsum Reverendissimum Ordinarium, aut hujus Vicarium Generalem adeat, eidem animæ suæ statum aperiat, instrumentorum suorum authenticationem, & alia necessaria ad impetrandam sententiam nullitatis humiliter exoret, consilium & auxilium in casu tam desperato petat &c. Videantur de hoc Donatus *tom. 2. tr. 12. q. 19.* Henno *tom. 2. tr. 3. q. 8. concl. 2.* Reiffenstuel *l. 3. tit. 31. n. 205. & seqq.*

Sed quid, ais, si talis Religiosus Romæ non audlatur, vel prævideat se auditum non iri, eò quòd nullitatem suæ professionis satis probare non valeat?

618. R. In eo casu expedire, ut Confessarius talem disponere satagat ad ratificandam in Monasterio professionem (si tamen affulgeat spes aliqua obtinendi ad hoc consensum à sua Uxore) si verò de hoc nulla affulgeat spes, aut ipse redire nolit, vel non audeat timore poenarum, vel quia vocatum se non sentit, nec libenter Uxorem aut proles susceptas deserit, poterit tutâ conscientia in suo connubio permanere: ad evitandum tamen periculum animæ vel scandali omnimodis suadendum erit, ut è partibus A catholicorum discedat in aliam Regionem longinquam, ibique latitet. Ità Sanchez *lib. 7. de Matr. disp. 37. n. 11.* Navarrus *lib. 3. Consil.*

Consil. 89. de Regular. Laymann lib. 4. tr. 5. c. 5. n. 7. Ratio est : tum quia Professio Religiosa est arduum opus consilii, ad quod nemo tenetur, neque cogi potest invitus; tum etiam quia Professio supponitur nulla: ergo non obstat valori matrimonii, nisi aliud subsit impedimentum dirimens. Nec refert, quòd Ecclesia tales cogat manere in Religione *per. Concil. Trid. ss. 25. de Regular. c. 19.* hoc enim non facit eo fine, ut ad Professionem adigat, vel eam validet, aut validam declaret, sed quia præsumit, eam ab initio valuisse, vel certè ratificatam fuisse à Religioso, quæ præsumptio in foro conscientiae debet cedere veritati, ut benè notant *DD. citt.*

CASUS SECUNDUS.

*S*empronia in quodam Monasterio solemnem Professionem deposuerat, sed quia elapso postea uno vel altero anno non semel, sed sæpius deprebensa fuit cecidisse in terram, toto corpore tremens, frendens, & ore spumans, non absque horrore aspicientium; hinc re melius discussa ac examinata per Medicos conclusum fuit, Semproniam laborare epilepsia; quam ob causam ceteræ Moniales multùm consternatæ ob periculum infectionis sciscitabantur è suo Confessario, an non liceat Semproniam ejicere è Monasterio; ne totam Communitatem inficiat, præsertim cum ipsamet fateatur, se hoc affectu jamjam la-

R. P. Elbel Pars V. Decalog. Tt borås-

borasse in sæculo, noluisse autem id manifestare ob timorem, ne ante professionem claustro expelleretur. Confessarius respondit, eam tutam conscientia posse ejici; tum quia Superiorissa non semel sed sæpius (secundum Constitutiones Ordinis) protestata fuerat, Professionem fore nullam, casu quo deprehenderetur laborasse aliquo morbo occulto, præsertim infectivo, & cæteris pernicioso; ed quòd Superiores Ordinis non soleant, nec velint consentire in receptionem talium; tum etiam quia Leo X. prout videre licet apud Cordubam in cap. 2. q. 21. pu. 4. & Mirandam tom. 1. art. 2. q. 52. concl. 5. concessit Generali, & Provinciali Ordinis Minorum, ut Fratres, etiam professos, qui gravissimis delictis notati fraudulenter & dolose ea reticissent in eorum receptione & professionis emissionem, monitione super his per dictos Prælatos præmissa, non obstante, quòd jam professionem emisissent, à Conventibus dicti Ordinis expellere & removere liberè & licitè possint, & valeant: quidni ergo & talem Monialem ob morbum fraudulenter reticitum? Queritur jam quid de hoc casu, & responso Confessarii sit tenendum?

619. R. Breviter 1. Professionem Semproniz à parte rei fuisse nullam, & ob id 2. Responsum Confessarii esse approbandum, si per hoc velit, Semproniam posse ejici cum præscitu & approbatione Episcopi, non item si velit, eam ejici posse absque præscitu,

tu, consensu, vel approbatione Episcopi. Ratio primæ partis est: quia secundum dicta *n. 603. III.* professio consistit in contractu, de cuius essentia est, ut fiat *mutuo paciscentium consensu*; ergo cum hic deficiat consensus ex parte Superiorum Ordinis, quippe qui semper solent protestari, se nolle acceptare professionem alicujus, qui hujusmodi defectum perniciosum subdolè reticuisset, vel omnino negasset tempore Novitiatus, prout etiam in nostro casu contingit, consequens est, Professionem à parte rei nullam fuisse. Ratio autem posterioris partis, quòd scilicet sine præscitu & approbatione Episcopi fieri nullatenus possit, colligi potest ex dictis *n. 610.* quia Concilium Tridentinum statuit, ut annullatio professionis, vel ejectio alicujus Professi è Monasterio nunquam fieret, nisi re prius per Ordinarium loci & Superiorem Ordinis cumulativè examinata, & nullitate probata, idque propterea, ne à Superioribus cuiuspiam fieret injuria, aut sine sufficiente causa quempiam ejici contingeret, præsertim cum talis ejectio vix unquam sine scandalo, vel periculis animarum fieri valeat.

Dices. In illo privilegio à Leone X. Superioribus Ordinis concessio nulla prorsus fit mentio, quòd talis expulsio vel ejectio fieri nequeat sine interveniu & approbatione Episcopi: ergo nec nos debemus eam adstruere; secus enim fieri posset, ut Epi-

scopo contradicente, Ordo cogeretur servare personam noxiam & inhabilem, immò perniciosam, non sinè maximo gravamine; quod sanè æquitati consentaneum non est.

620. R. Esto etiam in illo privilegio nulla fiat mentio de interventu Episcopi, sit tamen in Constitutione Concilii Tridentini ff. 25. de Regular. c. 19. quæ utpote posterius emanata hodie habet vim legis, prout liquet ex declarationibus Cardinalium suprà n. 610. allegatis. Hinc Donatus tom. 2. tr. 12. q. 19. n. 7. rectè scribit, quòd si Superior per se solum professionem nullam declaret, & Religiosum (idem dicito de Moniali) è Monasterio ejiciat, illum teneatur ad Monasterium revocare, eò quòd processerit contra formam à Tridentino præscriptam, & hoc ipso actus sit nullus, teneaturque ejectus redire; quia formæ actui præscriptæ nihil addi, vel detrahi potest ex l. 1. ff. Opus novum. ff. de oper. novi. nunc. Ità Donatus loc. cit. Cui tantò faciliùs adstipulor, quantò certiùs compertum habeo, jam in duobus casibus hujusmodi ejectiones Romæ fuisse improbatas, & Superiores in expensas condemnatos.

Sed quid, si Moniales fateantur, se tempore Novitiatûs jam una vel altera vice reperisse Semproniam in terra jacentem, nulloatenus tamen credidisse, hujusmodi motus vel gestus provenire ab epilepsia?

R. Hoc

R. Hoc suppositò vix ulla supererit spes ⁶²¹. impetrandi sententiam nullitatis; enimverò si tempore Novitiatus jam deprehenderunt talem infirmitatem, & nihilominus admiserunt Semproniam ad professionem, tacitè consensisse videntur; debuissent enim tunc cautiùs inquirere; *quia ubi majus est periculum, ibi cautiùs est agendum. l. 1. ff. sed et si quis ff. 1. de carb. edito. &c. ubi de Elect. in 6to;* quod, cùm non fecerint, sibi imputare debent *arg. Cap. damnum. 86. de R. I. in 6to.* Nec refert, quòd Superiorissa ante professionem fuerit protestata, se nolle admittere laborantem tali defectu; nam hæc protestatio fuit facta (admissionis scil. ad solennem professionem in his circumstantiis) contraria. Ex quibus hoc saltem conficitur, quòd valor professionis reddatur **du-**bius, non autem incertus, aut certò nullus: atqui *in dubio præsумitur pro valore actus l. si pars. ff. de inofficios. testam. ergo & in hoc casu, præsertim cùm aliunde constet, quòd, cùm sunt partium jura obscura, Reo potius favendum sit, quàm Actori, per Reg. 11. Jur. in 6to.*

CASUS TERTIUS.

Cajo Religioso ex Ordine Fratrum Minorum Superior demandaverat, ut assisteret cuidam alteri Confratri gravissimè decumbenti, cui jam

dudum fuerat à confessionibus. Verùm cum Cajo sciverit jam plures ob assistentiam fuisse eodem morbo (maligna scilicet febre) correptos, fatisque comelisse, hinc illorum vestigiis territus, & suæ pelli timens, surdum se præbuit auditorem mandati: è contra Superior timens salutem decumbentis, denuo præcepit Cajo in virtute Sanctæ Obedientiæ, ut illico adiret infirmum, eidemque ad extremum usque balitum vitæ fideliter assisteret, sua deferendo obsequia: quod & fecit, sed paulò post eadem infirmitate correptus adiit æternitatem. Quæri jam potest 1. Utrum, vel qualiter Cajo peccaverit tergiversando ad primum mandatum Superioris? 2dò, an Obedientiæ Sanctæ mandato potuerit obligari ad hujusmodi assistentiam, tamen si præviderit evidens periculum incidendi in eandem infirmitatem, & moriendi?

622. R. Ad primum quæsitum hujus casus, Cajum exhibendo se auditorem surdum ad primum mandatum peccasse contra virtutem obedientiæ, sed probabiliter non, nisi venialiter. Ratio est: quia Superior imponendo mandatum non intendit consulere aut suadere duntaxat, sed aliquò modo præcipere: quia tamen non præcepit in virtute S. Obedientiæ hinc non censetur, voluisse obligare, quantum potuit, atque adeò sub peccato mortali, sed sub veniali duntaxat; valde enim probabile est, inquit Lessius de Jur. & Just. lib. 2. c. 41. n. 76. V. Tertio. Superiorem posse suam potestatem, suumque præce-

præceptum ita moderari, ut solum ad peccatum veniale obliget, etiamsi alioqui materia sit gravis. Tametsi igitur Cajus certò deliquerit contra obedientiam; nam ipsa ratio disciplinæ religiosæ postulat, ut inferior obtemperet, etiamsi illi extremum præceptum, seu formale obedientiæ mandatum, (quò Superiores ex more in Religionibus usitato censentur velle graviter obligare) non fuerit impositum, videtur tamen ob tergiversationem vel cunctationem non nisi venialiter deliquisse.

R. Ad alterum quæsitum, potuisse Cajum^{623.} à Superiore obligari ad assistendum Fratri infirmo, esto etiam præviderit certum infectionis, & mortis periculum. Ratio hujus petenda est ex dictis suprà n. 612. quia Inferior tenetur obedire in omnibus, quæ Superior præcipit secundum regulam, & Frater Minor in omnibus, quæ non sunt contra Regulam & animam nostram: atqui assistere Confratri infirmo est secundum Regulam, vi cujus unusquisque jubetur alteri infirmo servire, sicut vellet sibi serviri, neque hoc est contra animam: ergo Superior Cajum ex Ordine Fratrum Minorum potuit obligare, immò & graviter voluisse obligare censendus est, dum in virtute S. Obedientiæ eidem hoc demandavit. Videatur Rodriquez *Q. Q. regul. tom. 3. q. 31. art. 3. & 4to.* Suarez *tom. 4. de Relig. tr. 10. l. 2. c. 9. n. 29.* Kerckhove *c. 5. §. 6. n. 3.*

Ergonè, inquires, quivis Superior Religiosus posset subito suo præcipere, ut assistat hujusmodi infirmis v. g. tempore contagionis peste correptis?

614. R. 1. Per se loquendo non potest quivis Superior, nisi 2. talem assistentiam exigit vel bonum commune Monasterii vel Religionis, vel, nisi Regula ad hoc obliget. Ratio prioris est: quia Religiosi solent duntaxat vovere obedientiam secundum regulam, hæc autem communiter loquendo non solet obligare ad ea, quæ sunt nimis difficilia, & hoc ipsò moraliter impossibilia, quæ scilicet sinè periculo vitæ fieri nequeunt. Hinc Superior vi talis voti obtinet solum limitatam jurisdictionem ac dominium in subditum, proptereaque D. Bernardus *lib. de præcept. & dispensat. c. 5.* ait: *Prælati iussu, vel prohibitio non prætereant terminos promissionis, nec ultra extendi potest, nec contrahi intra. Nil me prohibeat eorum, quæ promissi, nec plus exigit, quàm promissi. Vota mea non augeat sinè mea voluntate, nec minuat sinè certa necessitate.*

Ratio autem posterioris est: quia bonum commune præferendum est bono privato alicujus Religiosi: ergo sicut ob exigentiam boni communis Princeps potest suos subditos obligare ad bellandum, vel ad periculosam navigationem, immò ad assistendum infirmis peste infectis &c. ità & Superior Religiosus subditum vi voti obedientiæ sibi adstri-

adstrictum. Consideranda tamen est in tali casu conditio infirmorum, & inservientium; nam si adsunt alii, qui minùs meticulosi, sinè periculo possent hujusmodi ministerium subire, prudentia ac charitas suaderet, curam infirmorum talibus potiùs demandandam, quàm aliis meticulosis Religioni fortassis magis necessariis ac proficuis. Videantur de hoc Rodriquez *l. cit. q. 31. art. ult.* Sanchez *l. 6. moral. c. 2. n. 17.* Palao *tr. 16. disp. 4. pu. 4. v. 7.* Kerckhove *l. cit. n. 4.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hætenus dictis primò, invalidam, & nullius roboris esse professionem, quæ fit annò probationis nondum emenso seu expleto; quia supponitur contra formam à Concilio Trident. *ss. 25. de Regul. c. 15.* præscriptam. Et licèt Pius V. in sua Bulla *Summi Sacerdotii Cura.* videnda apud Rodriquez *tom. 3. q. 16. art. 6.* Monialibus Novitiis S. Dominici (quo privilegio etiam cæteri Mendicantes gaudere possunt & solent) indulserit, ut quoties aliqua ex iis, nondum professa de alicujus Medici consilio ab hoc sæculo transitura conspicitur, pro consolatione animæ suæ, & in ordine ad lucrandas indulgentias plenarias ante elapsum

T t 5

plum professionis annum possit deponere suam professionem, probabilius tamen talis professio reconvalescentem non stringeret ad observantiam votorum vel Regulæ, nisi postea elapso probationis termino sponte repeteretur, prout animadvertunt Reiffenstuel *l. 3. tit. 31. n. 183.* Rodriquez, Miranda, Fagnanus, & alii plures, & habetur expressum in Concilio Trident. *l. cit. in fin.*

626. Colliges 2dò, etiam illam professionem, quæ quidem optima fide facta fuit, sed nec à Prælato, neque ab alio quopiam, cujus intererat, acceptata, nullam, ne simplicis, quidem voti parere obligationem. Ità Sylvester, Miranda, Lessius, Laymann *l. 4. tr. 5. c. 5. n. 5.* & alii plures ab hoc relati. Ratio est: quia Professio Religiosa secundum dicta consistit in quodam contractu reciproco, & oneroso inter profitentem & Monasterium seu Ordinem, cui incorporatur: ergo si Ordo non consentiat in talem professionem, contractus seu professio nulla est, & nullum prorsus parere potest effectum; nam *non entis nullæ sunt qualitates. l. si servum 4. ff. de off. empt. & vend.*

627. Colliges 3tiò, ea quæ diximus *n. 607.* de facultate reclamandi contra valorem professionis, esse duntaxat intelligenda de illis, qui certò sciunt, professionem fuisse nullam v. g. ob defectum consensus aut libertatis, vel ætatis requisitæ &c. nam si solum dubitent de

de valore, præsumendum erit pro valore, secundum dicta *num. præcedenti*. Insuper intelligenda esse duntaxat de illis, qui professionem suam postea cessante defectu vel impedimento nunquam ratificârunt; nam si supponantur semel ratificâsse, jam erit valida, & hâc ipso non amplius poterunt reclamare; hanc ob causam (teste Hyacint. Donato *tom. 2. tr. 12. q. 14.*) in Rescriptis, quibus reclamantes restitui solent in integrum, solet semper apponi hæc clausula: *dummodo professionem tacitè, vel expressè non ratificaverit*. Censetur verò quis expressè ratificare, dum conceptis verbis declarat, se velle se obligare ad obediendum secundum Regulam &c. &c. tacitè verò, dum sciens & volens exercet actus solis professi proprios, uti jam dictum fuit suprà n. 602.

Illud porro notandum hic venit, ad hoc, ^{628.} ut quis suam professionem vel expressè, vel tacitè etiam ratificet, necessum omnino esse, ut sciverit priorem professionem fuisse nullam, seu invalidam, secundum *communem DD.* apud Pellizarium, Navarrum, Laymann & alios. Ratio est: quia sicut ad emittendam, ita non minùs ad ratificandam professionem requiritur consensus: atqui, *ignorantis nullus est consensus, neque aliquid magis contrarium sit voluntati, quàm error. l. si per errorem ff. de Jurisdic. omnium Judic.* Hinc tametsi nulliter professus suam professionem per annum centies approbâset, vel repetiisset,

tiſſet, ob defectum tamen ſcientiæ de nul-
litate prioris profeſſionis non reputaretur
valida, niſi talis ratificans expreſſè apud ſe
ſtatuiffet, quòd velit modo profeſſionem
validè ratificare, etſi ab initio fuiſſet invali-
da, prout bene notant Pellizarius *tom. 3.
tr. 3. c. 5. n. 57.* Pirhing, & Reiffenſtuel *l. cit.
n. 216.*

Sed, nunquid (inquiſ ſortaffis) ad ratifi-
cationem profeſſionis requiritur etiam no-
vus conſenſus ex parte Ordinis ſeu Superio-
ris, cujus intereſt incorporare, & novæ ce-
remoniæ, vel ſolemnitas?

629. R. Probabiliùs nec opus eſt novo con-
ſenſu Ordinis ſeu Superioris, neque novis
ceremoniis, ſed ſufficit, ut ipſe Religioſus
priùs invalidè profeſſus ſuam profeſſionem
in ſecreto & privatim coram Deo ratificet,
ſeu renovel: nec opus eſt, ut de hoc vel Su-
periori, vel aliis quidpiam dicat: idque ve-
rum eſt non ſolùm in caſu, quo prior pro-
feſſio fuit nulla defectu conſenſus ex parte
profiteſtis ſe tenente, ſed probabiliter etiam,
quando fuit nulla ex defectu alterius neceſ-
ſariò requiſiti, utputa quia profiteſtis non-
dum expleverat annum decimum ſextum,
vel non fuit integro, aut certè non conti-
nuo anno in Noviciatu: & ità ſentiunt Na-
varrus *l. 3. Conſil. c. 27. & 28.* Barboſa in *Con-
cil. Trident. n. 16.* Herincx ubi ſuprà diſp. 5.
n. 33. Ratio hujus eſt: quia conſenſus Su-
perioris aliquando dilatus moraliter perfeve-
rat

rat, quamdiu non revocatur : hic autem supponitur nunquam revocatus ; quin immò Summus Pontifex haud immerito præsumitur consensum Superioris semel datum ratificare , dum post quinquennium primum reclamantes contra valorem professionis nunquam vult audiri ; eò quòd supponantur saltem *tacite ratificasse suam professionem* : ergo supponit, sufficere tacitam ratificationem ex parte professi, esto non intervenerit novus consensus ex parte Superioris.

Cæterum, cur novæ cæremoniæ non requirantur ad hujusmodi ratificationem, ratio communiter redditur hæc : tum quia cæremoniæ non sunt de substantia professionis : ergo sine his valet ; tum etiam, quia sine nota plerumque cæremoniæ non possent iterari.

Multò minùs opus est, ut propterea repetatur Novitiatus ; quia hic solùm requiruntur, ut Novitius Religionem, ac vice versa Religio Novitium probet : hoc autem jam supponitur semel fuisse legitimè factum : ergo &c. Videatur Sanchez *de Matr. lib. 2. disp. 32. à n. 25.* Pellizar. *tom. 1. tr. 3. c. 5. q. 20.* Henno ubi *suprà q. 8. concl. 1.*

Colliges 4tò, Religiosum, qui contra pro-^{630.} fessionem validam reclamat, & ad id probandum utitur falsis testibus, peccare mortaliter, & manere obligatum Religioni, te-
nerique

nerique nedum ad observantiam Votorum ac Regulæ, sed etiam ad refarcienda damna, si quæ propterea Religioni intulit. Ità post Bonacinam Hyacint. Donatus *tom. 2. tr. 12. g. 18.* Ratio est: quia quemadmodum si professio à parte rei nulla fuit, taliter professus non est obligatus ad observantiam Regulæ ac votorum, tametsi ob defectum probationis ab Ecclesia judicaretur validè professus, proptereaque ad observantiam condemnaretur, ità è contrario sola erronea existimatio Ecclesiæ non potest facere, ut talis non fuerit validè professus: quare cum in foro Dei sinistra præsumptio debeat cedere veritati, etiam talis absolutio à votis vel ab observantia Regulæ coram Deo nulla est; proindeque quamdiu talis Impostor non redit ad suam Religionem, est verus Apostata, & Apostatarum pœnis subiectus.

631. Colliges 5tò, quòd tametsi secundùm dicta superiùs *n. 564.* nuncupatio trium votorum obedientiæ scil. paupertatis & castitatis sit de substantia veri Religiosi, ipsam tamen solennitatem votorum non esse de substantia Regularis, sed importare aliquid statui Regulari merè extrinsecum, & accidentale. Ratio hujus inde deducitur: quia Scholastici & Coadjutores Societatis Jesu sunt veri Religiosi, veluti constat ex declaratione Gregorii XIII. Bullâ *Ascendente Domino*, & tamen hi nondum nuncuparunt
vota

Vota solennia, sed simplicia duntaxat. Itaque solennitas hæc votorum aliud non importat, quam constitutionem Ecclesiæ, vi cuius persona huiusmodi votum emittens inhabilitatur ad certos effectus, utputa ad contrahendum matrimonium, ad non habendum dominium rerum, ut alibi explicatum fuit. Alii verò dicunt, hanc solennitatem voti importare hoc, quod Religiosus in Ordine à S. Sede Apostolica approbato iuxta formulam ab Ecclesia præscriptam, emittenda tria vota substantialia obliget se irrevocabiliter Religioni, ac vice versa Religio se eidem obliget, de nunquam dissolvendis aut irritandis votis, prout tradit Sanchez *lib. 4. mor. c. 1. n. 11.* cum Vasquezio, Ribadeneira, & aliis passim. Hinc vota Scholasticorum è Societate Jesu non dicuntur solennia, tametli enim hæc nuncupando sese obligent Religioni irrevocabiliter, Religio tamen vicissim non se obligat in perpetuum ad non relaxanda vota ipsorum. Videatur Holzmann *part. 3. tr. 3. n. 588.* vel ea, quæ diximus *part. 3. theolog. decalog. Confer. 7. n. 181.*

Colliges 6tò, semper graviter delinqui à 632. subdito, præsertim Religioso, qui justum Superioris mandatum transgreditur *ex contemptu*, id est, ideò, quia non vult subesse, aut quia non curat, sed potius contemnit potestatem Superioris præcipientis, prout tunc fit, si subditus suo Superiori dicat: eò ipso, quòd

quòd tu mihi præcipias, vel hoc mandes, non faciam. Ità communis, & certa sententia, quam tenet Lessius *l. 2. c. 41. n. 76. & c. 46. n. 41.* Ratio est: quia cùm omnis potestas sit à Deo, resistens Superiori quà tali, convincitur resistere potestati à Deo traditæ, eandémque contemnere; unde non simplex duntaxat, sed duplex ad minùs peccatum committit, quando id, quod à Superiore prohibetur, ex se non est indifferens, sed aliunde illicitum, aut debitum: videlicet unum contra præceptum, cui talis violatio opponitur, alterum contra votum: ut si Frater Minor jubeatur assistere infirmo &c. peccabit contra præceptum Regulæ, & simul contra votum obedientiæ, si hoc ex contemptu intermitter.

633. Dixitamen 1. *qui justum Superioris mandatum transgreditur*, non enim integrum vel liberum est Superioribus, præcipere quidquid lubet, prout jam insinuavimus *n. 613. & 624.* quia Superiorum præcepta debent esse rationabilia, & fieri ex justa causâ, spectata gravitate, vel necessitate aut utilitate rei ad finem à Superiore intentum. Hinc S. P. Franciscus legitur improbâsse & annullâsse præceptam per Fratrem Eliam generaliter carnis abstinenciam, quarum utrum liberum permittit Regula. Et S. Bonaventura in *cap. 12. Regulæ* monet, non esse injungendam ex obedientia missionem inter Saracenos & alios infideles, nisi illi, qui voluerint

Iuerint ire &c. Possent tamen Superiores præcipere, quæ sunt necessaria ad conservationem disciplinæ regularis ac votorum, ad quæ quivis Regularis sese obligasse censetur. Ex quo Doctores inferunt, Moniales teneri admittere reformationem Bonifacii VIII. c. un. de statu Regul. in 6to, innovatam à Tridentino ff. 25. c. 5. de Regul. de servanda clausura, vel ea introducenda; eò quòd hæc omnino necessaria videatur scæminis ad plenam voti castitatis observantiam. Videatur de hoc Sanchez l. 6. mor. c. 2. n. 35. Marchantius in Resol. Casu. Reg. Casu 1. Herincx p. 3. tr. 4. disp. 5. n. 57. & 58.

Dixi insuper adò, qui justum Superio-634.
ris mandatum transgreditur ex contemptu; aliud quippe est peccare ex contemptu: & aliud peccare cum contemptu: cum contemptu ille dicitur peccare, qui vehemènti passione v. g. concupiscentiæ vel iræ indutus movetur ad transgressionem legis: ex contemptu verò ille, qui ex vilipensione ipsius potestatis legislativæ, vel præceptivæ, vel Superioris quæ talis, & non quæ est v. g. persona defectibilis, movetur ad transgressionem, prout explicavimus in part. 1. Theolog. Decalog. Conf. 20. n. 574. & 575. Et talis transgressio ex contemptu semper est graviter peccaminosa, cum contemptu verò non, nisi materia rei præceptæ fuerit verè gravis. Videantur Oviedo tr. 6. Controv. 3. n. 68. vel Herincx part. 2. tr. 3. n. 63.

R. P. Elbel Pars V. Decalog. Uu CON.



CONFERENCE DECIMA NONA

De Voto Paupertatis Religio-
sæ, & de Clausura Regularium.

SUMMARIUM.

635. Religiosus vi voti paupertatis non potest habere dominium in particulari.
 636. Insuper tenetur abstinere à receptione cujusque rei, independenter à consensu, seu licentia sui Superioris.
 637. Quod tamen solum intelligendum est de rebus temporalibus externis.
 638. Licentia Superioris alia dicitur expressa, alia tacita, & alia præsumpta.
 639. Ubi hæc rationabiliter præsumitur, subditus probabiliter excusatur à peccato proprietatis.
 640. Traduntur nonnullæ Regulæ, è quibus rationabiliter præsumere licet de consensu Superioris.
 641. Rursus alix, è quibus colligere licet, cum non esse invitum quoad substantiam, sed quoad modum duntaxat.
 642. & 643. Solvitur gemina instantia contra hanc doctrinam de consensu præsumpto.

644. Quod

644. Quod de licentia praesumpta tantum acceptatum fuit, postea Superiori monstrandum, vel intimandum est.
645. Transgressio paupertatis est species sacrilegii, & peccatum mortale ex genere suo.
646. Quamnam quantitas sit necessaria ad peccatum mortale contra votum paupertatis.
647. Clausura Regularium sumi potest vel activè, vel passivè.
648. Nomine Clausurae passivè sumptae intelligitur primario ipsum Monasterium.
649. Ingressus in Clausuram, seu Monasteria Virorum est prohibitus quibusvis Mulieribus;
650. Nisi sint specialiter exemptae.
651. Vel iusta necessitas, aut determinata pietas ingressum legitimet.
652. Similiter ingressus in Clausuram Monialium, est gravissime prohibitus omnibus personis utriusque sexus non exemptis.
653. Omnes Moniales verò tales tenentur ad Clausuram, saltem in actu primo.
654. Resolvitur Casus I. de quodam Religioso, lusu dedito.
655. Quantum talis Religiosus sine laesione paupertatis possit lusu exponere.
656. Et quid, si lusu honesto notabilem quantitatem lucretur.
657. Resolvitur Casus II. de quodam alio Religioso, qui, ne à Superiore suo repulsam pateretur, solum usum simplicem pecuniae ab amico accepit.
658. Ad reliquum verò depositum apud Superiorem, velut rem suam recurrit: sed malè;
659. Esto etiam Benefactor pecuniam pro ipsius necessitatibus deposuerit.
660. Resolvitur Casus III. de quadam honesta Matrona, quae saepius joci causâ invitata, tandem Clausuram Monasterii Virorum intravit.

661. Solvitur quædam instantia contra resolutionem huius Casus.
662. Utrum Religiosi cum eadem Muliere intra Clausuram colloquentes incurrerint Excommunicationem.
663. Quivis Religiosus tenetur ita esse compatus animo, ut nihil velit habere tanquam proprium.
664. Hinc non sunt tuti in conscientia, qui Superiori suo nolunt manifestare, quæ ipso infcio acceptarunt.
665. Quilibet Religiosus tenetur servare paupertatem juxta modum in sua Regula, & Religione approbatum.
666. Acceptans superflua de licentia sui Superioris, peccat quidem contra paupertatem, non tamen fit propriarius.
667. Approprians sibi aliquam rem Communitatis v. g. librum &c. contra voluntatem Superioris, incurrit culpam propriarii.
668. Recensentur breviter tres pœnæ propriariorum.
669. Religiosus plura minuta de rebus Monasterii subtrahendo, potest tandem graviter peccare.
670. Utrum sine violatione Clausuræ Mulieribus permitti possit ingressus in Residentias, vel domos privatas Religiosorum.
671. Quoad observantiam Clausuræ oportet attendere consuetudines receptas.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad debitè resolvendos Casus practicos de Voto Paupertatis Religiosæ, nec non de Clausura Regularium.

Quæres primò, ad quidnam Regularis teneatur vi voti paupertatis?

R. Quivis Religiosus vi voti paupertatis⁶³⁵. tenetur 1. non solum abstinere à receptione proprietatis seu dominii in particulari, cujuscunque rei temporalis externæ, sed etiam 2. à receptione, detentione, alienatione, & usu cujuscunque rei temporalis sinè licentia Superioris. Ità Doctores *unanimiter*, nominatim Herincx *p. 3. tr. 4. disp. 5. n. 74. & 75.* & habetur in Concilio Trident. *SS. 25. c. 2. de Regular.* Ratio hujus est: quia quivis Religiosus nuncupando votum paupertatis Evangelicæ vovet, quòd in particulari nihil velit habere, seu possidere: at, hoc ipso à se abnegat non solum omne dominium cujuscunque rei temporalis externæ in particulari, sed etiam receptionem, detentionem & alienationem vel usum sinè licentia Superioris: nam hæc omnia, si fiant sinè legitima Superioris licentia, sunt actus pro-

U u 3

prie-

prietatis, prout innuitur *c. cum ad Monasterium. 6. de statu Monach. ergo &c.* Hinc idem Concilium *l. cit. c. 2.* ait: *Nec deinceps liceat Superioribus bona stabilia alicui Regulari concedere, etiam ad usum fructum. Mobilium verò usum ita Superiores permittant, ut eorum supellex statui paupertatis, quam professi sunt, conveniat &c. &c.*

636. Dixi tamen 1. quòd quivis Religiosus teneatur abstinere à receptione proprietatis seu domini in particulari; id enim commune est omnibus Religiosis (si Scholasticos Societatis Jesu excipias, qui tamen etiam habent dominium ita vinculatum, ut de bonis suis absque facultate Superiorum suorum nihil disponere possint, saltem licitè) paupertatem professis, quòd scilicet saltem ex dispositione Juris Ecclesiastici nullus sit capax domini in particulari, ne quidem in panem, quò vescitur, nec in vestimentum, quò operitur. Communitates tamen Religiosæ omnes, etiam Mendicantium (exceptis duntaxat Fratribus Minoribus de Observantia, & Capucinis, ut habetur in Concilio Trident. *l. cit. c. 3.*) capaces sunt domini rerum temporalium, tam mobilium, quàm immobilium etiam, prout pluribus dicemus *Part. 6. Confer. 5. n. 128. & seqq.*

637. Dixi 2dò, cujuscunque rei temporalis externæ; quia nullus Religiosus vi hujus voti censetur abdicare dominium rerum & jurium spiritualium, aliorumque, quæ sunt alterius

Ordinis,

Ordinis, quàm res temporales, seu bona fortunæ. Hinc cuilibet Religioso manet integrum dominium ad suam famam, honorem, potest insuper gaudere jure suffragandi, eligendi, item jure sepulturæ tam activæ, quàm passivæ, Sacramenta percipiendi vel administrandi, concionandi &c. unô verbo, exercendi actus, qui pertinent ad jurisdictionem spirituales &c. prout fusiùs explicat Henno *tom. 2. disp. un. tr. 3. art. 3. §. 1. post concl. 1.* Verùm quia diximus, necessarium esse consensum Superioris ad hoc, ut Religiosus privatus aliquid acceptet, donet &c. &c. Hinc non abs re

Quæres jam 2dò, utrum etiam sufficiat licentia præsumpta Superioris ad hoc, ut subditus Religiosus aliquid acceptando, donando, vel utendo &c. non peccet contra votum paupertatis?

Ante resolutionem necessariò præmittendum, & bene notandum est, aliam dici licentiam *expressam*, aliam *tacitam*, & aliam *præsumptam*. *Expressa* dicitur, quæ verbò vel scripto apertè conceditur; & hæc potest esse vel expressa formalis, vel virtualis; ut si Superior dicat subdito: *Concedo tibi, ut possis advocare Medicum*, erit licentia formalis expressa in ordine ad vocandum vel consulendum Medicum, quia hæc conceptis verbis Superioris fuit expressa: in hac verò licentia formali expressa continetur alia expressa virtualis, scilicet utendi opportunis

ac congruis medicamentis à Medico præscribendis; secus enim frustra, & sine causa consuleretur Medicus. Cæterum apud omnes in confesso est, licentiam expressam sufficere ad excusandum subditum à peccato proprietatis. *Tacita* dicitur, quando ex consuetudine, signis, vel aliis circumstantiis rationabiliter concluditur, usum rei, vel ejus receptionem, donationem &c. à Superiore non dissimulari, sed approbari, ita ut Superior quodammodo manifestet, id sibi non displicere; proptereaque etiam hæc licentia tacita, utpote supponens actualem voluntatem Superioris communiter reputatur sufficere, & excusare subditum à peccato proprietatis: secus esset, si Superior solum taceret & dissimularet rem, ad impedienda majora mala, discordias &c. &c. talem enim taciturnitatem, utpote supponentem voluntatem Superioris contrariam, non sufficere, fatentur omnes. Denique licentia *præsumpta* appellatur, quando ob occurrentem aliquam necessitatem, aliamvè justam causam creditur seu præsumitur, quod Superior consentiret, seu daret licentiam, si hæc cõteretur in his circumstantiis &c. &c. ideoque hæc licentia non supponit actualem consensum seu voluntatem Superioris (uti supponit expressa & tacita) sed supponit solum futuram sub conditione, id est, quod *daret* licentiam, *si sciret* has circumstantias, vel *si peteretur*. Atque de hac licentia præsumpta potissi-

potissimum dubitatur inter Doctores, variis
variè sentientibus, ut videre licet apud Hen-
no *l. cit. §. 2. post concl. 2dam*. His præmis-
sis, & benè notatis

¶ Jam ad quæstionem propositum. Li-639.
centia NB. *rationabiliter præsumpta* sufficit,
& excusat subditum, ut non delinquat in
paupertatem, dummodo Superior non sit
invitus quoad subilantiam, esto etiam mo-
dus ei aequaliter displiceat. Ità cum S. Tho-
ma 2. 2. q. 32. art. 8. ad 1. & Suarezio *tom.*
3. de Relig. l. 8. c. 11. n. 4. aliisque pluribus
noster Holzmann *p. 3. tr. 3. n. 599.* Ratio
est: quia illa licentia sufficit, & excusat à
peccato proprietatis, quæ facit, ut expansio
vel acceptio rei non fiat nomine proprio,
sed cum dependentia, & subordinatione ad
voluntatem legitimi Superioris: atqui hoc
facit licentia rationabiliter præsumpta, dum
scilicet subditus rationabiliter seu fundatè
sibi persuadet, Superiorem, si rogaretur, in
his circumstantiis facilè consensurum, nec
esse invitum quoad rem ipsam, ejusque ac-
ceptionem, vel omissionem perendæ licen-
tiæ, licèt sit quodammodo invitum quoad
modum: ergo talis licentia rationabiliter
præsumpta excusat à peccato proprietatis.

Dixi autem notanter *licentiam rationabili-* 640.
ter præsumptam sufficere, ut per hoc exclude-
rem licentiam imprudenter, & irrationabili-
ter, seu etiam temerariè præsumptam; quæ,
Uu §. cum

cum nulla sit, & contra voluntatem Superiorum, eò ipso excusare nequit subditum à vitio proprietatis. Ad hoc autem, ut licentia rationabiliter præsumatur, attendendum est ad objecta, personas &c. & præcipuè ad inclinationem Superioris; quem in finem sequentes servire poterunt quasi Regulæ.

I. Ubi Superior passim & sine difficultate solet concedere licentiam pro hac vel illa re, ibi fit prudens præsumptio.

II. Quanto strictior est Religio, & disciplina major, præsertim quoad observantiam paupertatis, tantò minus præsumendum est de licentia Superioris.

III. Ubi agitur de receptione aut donatione esculentorum tantum, aut poculentorum, facilius præsumi potest consensus Superioris, quàm ubi agitur de receptione pecuniarum.

IV. Facilius præsumere licet de consensu Superioris viro seni, quàm juveni, item viro prudenti, ac bene merito, quàm alteri minùs prudenti, & minùs digno tali favore.

V. Potiùs præsumere licet Oeconomis & Officialibus, quibus partialis saltem cura Monasterii incumbit, quàm aliis officio destitutis.

641. Dixi insuper 2dò: dummodo Superior non sit invitatus quoad substantiam; id est, supponi debet, & rationabiliter quidem, Superiorem fore contentum non solum de acceptatione, vel administratione aut donatione hujus
vel

vel illius rei, sed insuper de hoc, quòd hic & nunc non petatur licentia pro similibus, esto sit aliquò modo invitatus quoad modum, id est, quòd hòc vel illo modo fuerit res procurata, acceptata, vel donata &c. &c. Unde pro hoc discernendo, an scilicet Superior sit invitatus quoad modum duntaxat, vel quoad ipsam substantiam, servire rursus poterunt sequentes Regulæ:

I. Ubi ex circumstantiis objecti, vel personæ &c. præsumi quidem liceret, Superiorem fore contentum, si actu peteretur licentia, minimè verò, nisi actu petatur, censeri debet invitatus quoad substantiam, & hòc ipso temerariè, & sine sufficienti fundamento præsumeretur de tali licentia.

II. Ubi constat Superiorem communiter negare licentiam in his circumstantiis, & à fortiori, si constet, eum publicè fuisse protestatum contra receptionem talium &c. præsumi debet invitatus quoad substantiam.

III. Ubi verò constat, quòd non soleat negare licentiam, dum petitur pro hac vel illa re, urgere tamen, & desiderare, ut subditus utatur debito candore & confidentia, petendo licentiam expressè, dum commodè potest, hanc non petita censeri debet invitatus quoad modum potius, quàm quoad ipsam substantiam.

Verùm contra resolutionem n. 639. datam

Dices

Dices. Quod non existit actu, nihil prorsus potest operari: atqui licentia præsumpta actu non est, sed tantum esset sub conditione, si peteretur: ergo nihil potest operari, nec quidpiam juvat &c. ad excusandum à peccato proprietatis.

Confirmatur. Jurisdictio præsumpta duntaxat, quæ solum daretur, & actu nondum supponitur data, non sufficit ad absolutiorem validam: ergo similiter licentia præsumpta non sufficit ad excusandum peccatum proprietatis.

642. R. Ad objectionem *distinguendo Majorem*: quod nihil est nec in re, neque in morali apprehensione, nihil potest operari, *concedo*, quod nihil est physicè quidem, & in re, benè tamen in morali exultimatione, nihil potest operari, *nego. Anj.* sic enim sola apprehensio vel credulitas de existentia legis v. g. audiendi Missam, servandi jejunium, potest hominem moraliter permovere ad audiendum Sacrum &c. esto à parte rei lex non existat, quidni ergo etiam licentia Superioris rationabiliter præsumpta possit hominem movere, ut aliquid acceptando vel donando &c. agat non proprio nomine, sed cum dependentia & subordinatione ad voluntatem Superioris rationabiliter (ut supponimus) præsumptam; enimverò necessum minimè est ad impediendum peccatum proprietatis, ut voluntas Superioris positivè influat in talem usum, sed sufficit, quòd positivè

fitivè non sit contraria, seu, quòd prudenter præsumi possit, Superiorem non esse contrarium, proptereaqué subditum illa re uti, aliàs non usurum; per hoc enim satis liquet, eum potius dependenter à voluntate Superioris, quàm auctoritate propria agere. Ex quo patet distinctio in forma.

Ad Confirmationem *R. negando consequ. & paritatem*; in Confessario enim ad hoc, ut validè absolvat, necessaria est potestas specialis agendi; qualis est sola jurisdictio de præsentì, seu actu data, non verò primum danda: è contra ad evitandum peccatum proprietatis non requiritur specialis potestas ad agendum, sed hoc solum, ut subditus agat nomine alieno, & non proprio, id est, cum dependentia ad voluntatem Superioris; quod etiam fit, ubi de hujus voluntate & consensu rationabiliter licet præsumere.

Dices rursus: si semel demus, sufficere licentiam Superioris præsumptam, introducetur nimia laxitas, & dissolutio in Religionibus; quilibet enim subditus posset præsumere Superiorem, saltem mediatum v. g. Provincialem, fore consensurum, si ab eo postularet licentiam: at, tales sententiæ sunt prorsus eliminandæ è Sacra Theologia: ergo &c.

R. distinguendo Maj. si semel demus, 643.
sufficere licentiam præsumptam quomodo-
cunque,

cunque, etiam irrationabiliter, temerarie & sine sufficienti fundamento, introducetur nimia laxitas, *concedo*, si demus, sufficere licentiam præsumptam rationabiliter tantum, & cum sufficienti fundamento, prout mox notanter asseruimus *n. 639.* Neg. *Mij. cum conseq.* Neque etiam de facili præsumi debet, Superiorem majorem consensurum; quia, cum ad Superiores majores non soleat fieri recursus, nisi in causis gravioribus; hinc præsumendum potius est, eos velle, ut subditi in similibus eventibus postulent licentiam à Superioribus immediatis, vel certe absque horum licentia rationabiliter præsumpta nihil faciant; secus non solum quoad modum, sed quoad ipsam substantiam erunt inviti.

Sed quid, inquires, si cum licentia præsumpta Superioris aliquid acceptavi: eritne postea necessarium, ut, si illud retinere velim, Superiori monstrem, vel petam expressam licentiam?

644. R. cum P. Herincx *cit. disp. 5. n. 90.* affirmativè, nisi perseveret eadem causa in retentione, quæ fuit in acceptance. Ratio est: quia cum retentio sit continua acceptatio, non minus ad retinendum, quam acceptandum necessaria erit facultas, seu licentia Superioris; hinc si ob defectum commoditatis cum præsumpta licentia aliquid acceptasti, quod alioquin sine expressa licentia

centia acceptare non potuisses, teneberis postea ad illud licitè, & sinè nota proprietatis retinendum, insinuare tuo Prælato, & ab hoc postulare expressam licentiam, si res adhuc exstet; secus, si non.

Quæres 3tò, quale peccatum sit transgressio paupertatis Religiosæ?

R. Est species sacrilegii, & quidem peccatum mortale ex genere suo. Ità Doctores communiter. Ratio est: quia talis transgressio repugnat voto, ceu cuidam legi ex virtute Religionis obliganti. Quin immò non rarò contingit, ut talis transgressio simul contrahat alias specie diversas malitias, v. g. scandali, aut furti &c. ut si Religiosus aliquid subtrahat de bonis Monasterii, sibi que appropriet, vel aliis donet, vendat &c. sinè licentia &c. quia in tali casu fit contrectatio rei alienæ Domino rationabiliter invito. Dixi tamen, esse peccatum mortale *ex genere suo*; ubi enim materia, vel res acceptata, donata &c. contra voluntatem Superioris est exigui duntaxat momenti, non ascendet ad gravitatem culpæ mortalis.

Quæres 4tò, quænam igitur quantitas sit necessaria ad hoc, ut Religiosus transgrediendo paupertatis limites peccet mortaliter?

R. cum distinctione; nam 1. si talis transgressio supponatur non habere annexam malitiam furti, sed solius sacrilegii, tunc erit solùm

solum mortaliter peccaminosa, quando fiet cum gravi detrimento disciplinæ Religiosæ. At verò 2dò, ubi talis prævaricatio simul habet adjunctam speciem furti, tunc illa materia censebitur gravis, & ad mortale sufficiens, quæ sufficeret in Filio-familias respectu Parentis ad committendum peccatum mortale furti. Ità Holzmann n. 595. Henno, & alii. Ratio prioris est: quia si non accedat species furti ad transgressionem hujus voti, gravitas hujus dimetienda est penes dissolutionem, aut detrimento disciplinæ regularis, vel penes scandalum, quod aliis inde præbetur: ergo ubi non est grave periculum dissolutionis disciplinæ regularis, aut scandali, ibi non tam facile argui debet transgressio gravis.

Ratio autem posterioris hæc est: quia, ut ait Henno, Prælati respectu suorum succedunt in locum Parentum, tam quoad corporalia, quam spiritualia: ergo non est credibile, quòd respectu suorum, aliquid de bonis Monasterii subtrahentium, sint magis inviti, quam Parentes respectu suorum Filiorum, præsertim cum oporteat eos esse minus tenaces circa patrimonium Christi, quod nec suo labore aut industria, neque Parentum suorum hæreditate acquisiverunt. Fatendum tamen est, circa hanc materiam regulam universalem non posse dari, præsertim cum neque redditus Monasteriorum, neque

neque propensio Superiorum, neque pericula dissolutionis, aut scandali ubivis locorum sint æqualia: oportebit proin hæc relinquere arbitrio viri prudentis ac discreti.

Quæres scò, quidnam intelligatur nomine Clausuræ?

R. Ante responsionem directam notandum hic venit, Clausuram sumi posse dupliciter, scilicet 1. activè & 2. passivè. Nomine Clausuræ activè sumptæ intelligitur prohibitio Ecclesiastica, vi cujus sub gravibus pœnis interdicitur egressus & ingressus in Monasteria Regularium, tam Virorum, quàm Mulierum. Nomine clausuræ passivè sumptæ intelliguntur Monasteria, seu loca illa, in quæ ingredi, vel sinè licentia egredi nefas est. Ità in re Doctores communiter, ut videre licet apud Miranda tract. de Sacris Monialibus q. 2. art. 1. Palao tr. 16. disp. 4. pu. 7. & seqq. Et verò, quòd egredi non liceat Regularibus, habetur apertè in Concilio Tridentino ss. 25. c. 4. de Regular. ibi: *Non liceat Regularibus à suis Conventibus recedere, etiam prætextu ad Superiores suos accedendi, nisi ab his missi, aut vocati fuerint.* Quod autem intra terminos clausuræ ingredi sit prohibitum, constat ex pluribus Bullis SS. Pontificum, nominatim Pii V. Regularium Personarum 1566. item ex alia ejusdem. Romanum Pontificem. 1570. 6. Julii. Nec non ex Bullis Gregorii XIII. Ubi gratia 1575. Idibus Junii. & alia ejusdem de R. P. Elbel Pars V. Decalog. Xx cla-

claratione. *Dubiis, quæ emergunt. 1581. 23. Decembris*, prout videre licet in Bullario Romano. Quæstio igitur proposita potissimum solet moveri de locis, ad quænam accessus prohibeatur. Unde

648. R. ad eandem quæstionem, nomine Clausuræ, in quam prohibitus fuit accessus, intelligitur primario ipsum Monasterium Regularium. 2dario autem omnia illa loca, quæ intra muros, seu septa Monasterii continentur, scilicet non solum officinæ & habitacula interiora, sed etiam horti, & similia, quæ intra Monasterii muros consistunt: non tamen horti vel prædia extra ambitum seu muros Monasterii sita. Ratio est: quia officinæ ac horti prioris generis censentur esse pars Monasterii, non item horti, vel domus aut officinæ posterioris generis, esto fient sub dominio Regularium.

Quantum ad Sacristiam attinet, breviter dicendum est, eam comprehendi sub nomine clausuræ, quando, & ubi ita est situata, ut ad eam non detur ingressus, nisi per claustra Monasterii; quia tunc reputatur pars Monasterii: at verò quando, & ubi ita est situata, ut ad eam pateat ingressus per Ecclesiam, aut per hanc, & Ecclesiam simul, potius reputatur pars Ecclesiæ, ac proin non comprehenditur sub nomine clausuræ. Videantur de hoc Reiffensuel

l. 3. decret. tit. 35. n. 27. Lezana tom. 1.

c. 10.

c. 10. n. 11. Kerckhove in statut. gener. c. 4.

S. 5. n. 10.

Quæres 5tò, an, vel quibus prohibitum sit intrare in Monasteria, seu Clausuram Virorum?

R. Ingressus in Clausuram Virorum sub 649: gravibus pœnis est prohibitus omnibus Mulieribus non exemptis, nisi subsit iusta necessitas, vel determinata pœnas. Ità in re communiter Doctores, signanter Henno tr. 3. de statu Religioso. disp. un. q. 10. conclus. 1. Explico breviter singula. Quòd enim Mulieribus sit prohibitus ingressus sub gravibus pœnis patet ex Bulla Pii V. *Regularium Personarum.* & ex alia Gregorii XII. *Ubi gratia.* mox allegatis, in quibus sub pœna excommunicationis ipsò facto incurrenda interdictur Mulieribus, ne claustra Virorum ingrediantur. Iplis verò Regularibus, præsertim Superioribus sub eadem pœna excommunicationis, nec non sub pœna privationis Officiorum, quæ de præsentì obtinent, & inhabilitatis ad eadem, & alia imposterum obtinenda interdictur, ne illas introducere, & admittere præsumant: has autem graves esse pœnas, nemo prudentum de facili inficias ibit: ergo &c.

Dixi tamen 1. *Mulieribus non exemptis:* 650: quales censentur 1. Imperatrices, Reginae, earumque filiae, esto sint nuptæ Viris inferioris conditionis, itémque Archi Ducissæ, & Electrices S. R. Imp. quia hujusmodi Per-

sonæ, cùm sint speciali nota dignæ, non veniunt sub generali nomine Mulierum, nisi specialiter exprimantur. 2. Insuper excipiuntur Fundatrices (quo nomine intelliguntur illæ, quæ fundum ad situm Monasterii concesserunt, aut Monasterium propriis sumptibus fabricari fecerunt, vel redditibus ad victum & vestitum Fratrum dotaverunt) quippe quæ sunt quasi Dominæ Monasteriorum. Hisce Mulieribus ingredientibus clausuram permittitur, cuique pro conditione statûs sui, major aut minor comitatus aliarum foeminarum, etiam non gaudentium privilegio ingrediendi; non enim vorosimile est, quòd introitus non sit aliter permissus, quàm sinè ejusmodi convenienti comitatu, judiciò prudentum juxta consuetudines locorum determinanda &c. Reliquis verò Mulieribus Ducissis, Comitissis, Baronissis, alteriusve cujuscunque gradus aut conditionis, si nactæ sint usum rationis, esto pubertatem nondum adeptæ, immò etiam amentibus, septennium jam egressis, utpote in quibus non cessat periculum &c. interdictus censeretur ingressus in Claustra Virorum sub pœnis jamjam enumeratis. De quo videri possunt Sanchez *lib. 6. mor. c. 16. & 17.* Rodriquez *tom. 1. q. 48. a. 1.* Miranda *ubi suprà q. 2. a. 1. concl. 1.* & alii passim.

651. Dixi 2dò: *Nisi subsit justa necessitas, vel determinata pietas.* Et necessitas quidem raro

rarò urgebit, nisi in casu, ubi mulier à satellitibus quæsitæ ad necem, non posset aliter effugere, nisi intrando clausuram, vel ubi deficientibus Medicis nemo, nisi Mulier perita posset Religioso infirmanti & graviter decumbenti succurrere; qui tamen casus rarissimus erit. Pietatis verò causâ ingredi permittuntur, dum in Claustris Religiosorum Missæ, aut Divina Officia celebrantur, Processiones fiunt, Fidelium cadavera sepeliuntur. Item, dum tantus fit populi concursus, ut Ecclesiæ porta non sufficiat ad commodum ingressum & egressum; tunc enim Mulieribus quibuscunque permittitur ingressus in Claustra, sed tempore Officii Divini, & quidam ad illa duntaxat loca, ubi Divina celebrantur; ità indulgit Pius V. in sua Bulla *Decet Romanum Pontificem &c.*

Notant tamen Henno, aliique plures, posse Mulieres graviter delinquere, si tempus Officii notabiliter præveniant aut subsequantur, vel si ad alia loca progrediantur, licet propterea excommunicationem non incurrant; quippe quæ solùm lata est in Mulieres indebitè ingredientes, non item contra debite ingressas diutiùs commorantes, aut ultra quàm oportet, progredientes.

Quæres 7^{timò}, an, vel quibus prohibitum sit intrare in Clausuram Monialium?

R. Ingressus in Clausuram Monialium sub 652.
gravissimis pœnis est prohibitus omnibus utriusque sexus personis, non exemptis, vel

à Superioribus legitimis non licentiatis, nisi excuset necessitas. Ità rursus *communis DD.* & habetur decisum tum in Bulla Pii V. *Cura pastoralis*, tum etiam in Concilio Tridentino *ss. 25. c. 5. de Regular.* Explico brevissimè terminos. Dicitur 1. *sub gravissimis penis*; quia sub iisdem, sub quibus *n. 649.* diximus omnibus Mulieribus esse prohibitum ingressum in Clausuram Virorum. Dicitur 2dò, *Omnibus personis utriusque sexus*; quia non solum Viris, sed etiam Fœminis, præsertim sæcularibus, interdictus est talis ingressus. Additur 3tò, *non exemptis*; ab hac enim lege exempti censentur tum pueri ac puellæ nondum septennes (licet etiam tales consultius excludantur) tum etiam Imperatrices, Reginae &c. & Fundatrices, prout *n. 650.* declaratum fuit. Dicitur 4tò, vel à Superioribus legitimis non licentiatis; talem enim licentiam, & quidem in scriptis obtinendam præscribit Concilium Tridentinum *locò cit.* & Prælati sinè legitissima ac justa causa eam concedentes, graviter peccant, licet propterea non incurrant recensitas poenas *n. 694.* eò quòd hæ fuerint latæ in ingredienti, non verò in permittentes intrare in Clausuram Monialium, nisi id faciat Superior sub prætextu licentiæ Apostolicæ; quò casu etiam incideret in excommunicationem Iam à Gregorio XIII. Bullâ *Ubi gratia.* Subditur tandem; *nisi excuset necessitas*; huic enim cedere debet lex Ecclesiastica de clausura

sura servanda. Sub hoc verò justo necessitatis titulo ingredi possunt 1. Opifices necessarii pro reparando, aut construendo ædificio, pro fodienda terra, vel aperiendo sepulchro &c. pro sopiendo vel extinguendo incendio &c. 2. Visitatores ad subeundum munus visitationis necessarii. 3. Confessarius pro administrandis Sacramentis infirmis non potentibus accedere ad communem cum aliis locum, ubi solent communicari &c. 4. Medici, Chyrurgi, & generaliter omnes illi, qui sunt necessarii ad gubernationem, aut conservationem Monasterii &c.

Quæres tandem quòd, an, vel quomodo Moniales ipsæ teneantur ad servandam Clausuram?

R. Omnes omnino Moniales verè tales, 653. saltem in actu primo, tenentur ad servandam clausuram perpetuam, nisi ex fundatione aliqua, aut contractu legitimo obligentur exire ad obsequium infirmorum &c. vel alia necessitas gravis postulet egressum. Ià rursus *Doctores communissime*. Et habetur clarissimis juribus. *Cap. un. de statu Regular. in 6to.* Item in Tridentino *ss. 25. de Regular. c. 5.* nec non ex Constitutionibus Pii V. *Cura pastoralis Officii.* Gregorii XIII. *Deo Sacris &c.* ubi non solum Moniales egredientes Clausuram, sed etiam ipsimet Superiores hujusmodi egressum sine iustis ac legiti-

mis causis permittentes subjiuntur excommunicationi ipsò facto incurrendæ.

Dixi tamen 1. saltem *in actu primo*; negari enim minimè potest, dari hodie quamplures Monialium Conventus, præsertim in hisce partibus nostris, quæ vel ob defectum foundationis sufficientis ad congruam sustentationem, vel ob susceptam aliquando in se obligationem assistendi infirmis &c. vel ob alias oppositiones Clausuram non observant; tenentur nihilominus saltem in actu primo, & possunt ad eam obligari, prout Doctores communiter notant: profectò salubrius longè, earumque saluti æternæ longè consultius esset, si hodie introduceretur; longè enim majori pace ac tranquillitate spiritus fruerentur. Dixi 2dò, *vel alia necessitas gravis postulet egressum &c.* cujusmodi causæ possent esse 1. gravissima infirmitas v. g. pestis, lepræ, epidimiæ, &c. ob quam intra Clausuram non retineri, aut curari non possent &c. 2. magnum incendium &c. 3. Incurso hostilis, præsertim gentilium aut hæreticorum &c. 4. Aquarum inundantia Monialibus periculosa. 5. Electio vel deputatio alicujus Superiorissæ ad fundandum novum aliquod Monasterium, vel ad reformandum antiquum. 6iò denique universaliter, quoties bonum commune postulat talem egressum. De quibus videri possunt Hyacinth Donatus *tom. 4. tr. 4. q. 2.* Pirhing *lib. 3. tit. 35. n. 34. & seqq.* Guttierrez *lib. 1.*

*lib. 1. Can. qq. q. 14. Reiffenstuel eod. tit.
n. 29. & sequent.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Paupertate Religiosa, nec non de Clausura Regularium.

CASUS PRIMUS.

*T*ilius Religiosus post Novitiatum à suo Præ-
lato ad certam quandam Universitatem stu-
diorum causâ missus, plus temporis vel otio,
vel recreationibus, præsertim lusu (cui à pue-
ro semper erat apprime addictus) impendere
consuevit, quàm studiis: & quia plerumque
fortunam experiri cogitur novercantem sibi;
hinc nedum illam pecuniam à Reverendissimo
suo recreationis causâ sibi donatam, sed multò
majorem summam ludendo perdidit, propterea-
que Matrem suam viduam sat equidem opulen-
tam, non tamen adeò liberalem frequentius per
litteras sollicitavit pro succursu in ære, qua-
tenus debita hinc inde contracta posset expun-
gere. Tandem conscientiaë stimulis exagita-
tus (eò præsertim, quòd alius Convictores non-
nihil inde offensos animadvertit) sciscita-
batur ab alio Theologo, an id genus vivendi

Xx 5

salvâ

salvâ conscientia, & paupertate Religiosa protinus continuare possit? Quid Theologus prudens, vel Confessarius ad banc questionem?

654. R. Prudens Theologus vel Confessarius dicet Titio interroganti, id genus vivendi protinus salvâ conscientia, & paupertate Religiosa praticari non posse. Ratio hujus de facili potest colligi ex dictis suprâ n. 639. quia Religioso privato salvo paupertatis voto non licet plus acceptare, præsertim de pecuniis, quàm prudenter de consensu sui Reverendissimi Abbatis potest præsumere: atqui prudenter præsumi non potest, Reverendissimum velle, ut tantam pecuniæ quantitatem Titius expendat in lulum, & quidem cum offensa (ne dicam scandalo) aliorum, cum detrimento haud exiguo, vel potius neglectu studiorum, & denique cum mortificatione Matris Viduæ, quæ velut tenax rerum, fertur ac supponitur uoni, nisi admodum ægrè subministrare pecuniam.

Et dato etiam, quòd hæc lubens ac volens vellet Filio suo subministrare pecunias, supponi tamen prudenter nequit, Reverendissimum consentire, præsertim cùm cedant in detrimentum Titii: atqui sine consensu expresso vel tacito, aut certè prudenter præsumpto, Religioso privato nil licet acceptare aut expendere, nisi velit inpingere in votum paupertatis Religiosæ: ergo &c.

Quoniam

Quantum igitur (inquies) licebit Titio acceptare, vel expendere in lufum?

¶ Certam quantitatem universaliter de-655.
terminari non posse; quia cùm circumstantiæ tam ex parte dantium, quàm ex parte acceptantium non sint ubivis æquales, eò ipso æqualiter præsumere non licet de consensu Superiorum. Sanchez. *lib. 7. in decalog. c. 19. n. 79.* & alii nonnulli apud Cardinalem de Lugo *tom. 1. de Justit. disp. 3. sect. 7. n. 144.* existimant, Religiosum qui studiorum, vel alterius negotii causâ extra Monasterium alitur, & pro annua sustentatione accipit 100. aureos, posse ex illis quatuor vel quinque honestè ludendo consumere, dummodo in aliam recreationem, vel alios usus non necessarios, eodem annò nihil expenderit: sapienter tamen Babenstuber. *tr. 7. disp. 3. art. 8. n. 43.* ait, tum ex consuetudine Ordinum, tum etiam ex constitutione Monasteriorum esse colligendum, quænam hic quantitas debeat censerì moderata. Faciliùs etiam putarem præsumendum de consensu Prælati, ubi tales expensæ fiunt in usus honestos, sinè offensa aliorum, vel sinè detrimento studiorum, aut periculo dissolutionum &c. quàm ubi fiunt cum tali præiudicio, offendiculo, aut scandalo. Tutissimè, ni fallor, ager Confessarius in tali casu, jubendo, ut Titius sese conformet aliis suæ conditionis Religiosis timoratis & exemplaribus; quia ut sapienter notat Sanchez

chez *loc. cit. n. 99.* tacita voluntas Superioris est, ut talis subditus recepta sibi similitudine stet.

Dices adhuc. Quid si autem supponamus, Titium nostrum ludendo intra terminos honestatis fuisse lucratum aliam maiorem summam v. g. 5. 6. vel 7. aureos, licebitne eidem totum hoc lucrum rursus exponere in ludum?

656. R. Licebit, quamdiu durat idem moraliter lusus, non autem posse, quando prior lusus jam fuit finitus.

Ratio est: quia priusquam lusus est finitus, lucrum nondum censetur simpliciter acquisitum: illò autem semel finito jam est acquisitum Monasterio, ac proin citra Superioris consensum vel licentiam non potest amplius exponi periculo: immò si summa supponatur respectivè excessiva, Superior non posset dare licentiam, ut benè advertunt Sanchez *l. cit. n. 84.* Illung *tr. 4. disp. 2. n. 228.* Babenstuber *loc. cit.*

CASUS SECUNDUS.

SEmpronius Religiosus fatetur, sibi à quodam bono amico gratis omnino fuisse oblatam summam centum florenorum, tenuisse autem rationabiliter, ne Prælati non consentiret in acceptationem tantæ summæ, proptereaque rogasse eundem amicum, quatenus solam medietatem 50. scilicet florenos apud Superiorem pro

pro se deponeret, alterius verò medietatis dominio sibi reservato, solum usum concederet; quod & lubens præstitit; hinc Sempronius de quinquaginta in suis manibus depositis liberaliter providet suis necessitatibus, vel potiùs commoditatibus, aliquoties verò Superiorem accedit, postulans aliquid de suo deposito, & si Superior tergiversetur dare, murmurat, & incusat eum tenacitatis nimie, præsertim cum illa pecunia non fuerit ab amico deposita pro Conventûs, sed pro necessitatibus suis, scilicet Sempronii. Quæritur jam ad hanc speciem facti 1. an Sempronius salva paupertate potuerit acceptare medietatem ad solum usum? 2. an à Superiore possit quidpiam prætere de altera medietate, scilicet 50. florenos, tanquam de jure sibi debitum?

R. ad primam partem hujus quæsti negativè. Ratio est: quia non solum dominium, sed etiam usus rerum independens à consensu legitimi Superioris repugnat voto paupertatis, prout liquet ex dictis supra n. 635. atqui Sempronius fertur acceptasse usum quinquaginta florenorum independentem à consensu sui Superioris, immò contra voluntatem, utpote credens ac prævidens, Superiorem non consensurum, propterea que solum usum, & non ipsum dominium voluit acceptare: ergo graviter impegit contra paupertatem Evangelicam. Secus dicendum foret, si Religiosus non accepta-

ret hujusmodi usum aliter, nisi, ut si aliquando indiguerit, possit inde accipere, obtemperanti prius Prælati licentia; quod tamen longè alienum supponitur à nostro Sempronio, quippe qui noluit de tali acceptatione usus quidpiam suo Superiori manifestare, timens, ne contradiceret.

Videatur de hoc Sanchez *lib. 7. c. 19. n. 50.* Lugo *ubi supra n. 150. & n. 153.* Azorius *tom. 1. l. 12. c. 12. q. 2.*

658. R. ad alterum quæsitum, Sempronium nil posse prætere de Superiore tanquam de jure sibi debitum.

Ratio pariter deduci potest ex hæcenus dictis; quia votum paupertatis ita spoliatur Religiosum omni proprietate, ut circa vel contra licentiam sui Prælati vel Superioris nil possit acceptare, ne quidem usum rei cuiuspiam temporalis externæ: ergo si quid contra voluntatem sui Superioris præterat, si Superiore contradicente, vel prohibente usum rei obmurmuret, contradicat, conquerratur &c. violat votum paupertatis.

Idipsum tenendum de illo, qui nimia importunitate, minis & technis quodammodo cogit Superiorem ad consentiendum, vel concedendum usum talium rerum; nam quemadmodum ille, qui importunitate vel insolentia &c. nimia efficit, ut Superior cogatur quodammodo revocare suum mandatum, violat obedientiæ legem, nec dici potest verè obediens Religiosus; ita pariter
illea

ille, qui sua importunitate consensum Superioris quodammodo extorquet, in ordine ad usum hujus, vel illius rei temporalis, violat votum paupertatis, & verè pauper non est: quia consensus extortus est nullus, uti probat Sanchez *l. 4. de Matrim. disp. 10. n. 4.* & rursus *l. 7. mor. c. 19. n. 16.* Palao *tr. 16. disp. 3. pu. 23. n. 1.* Suarez & alii communiter.

At, inquires fortassis, Benefactor talem pecuniam non deposuit apud Superiorem in alium finem, nisi ut hæc Sempronio adveniat, minimè verò, ut cedat in utilitatem Monasterii, Superior autem præcisè ob nimiam tenacitatem non vult consentire; quia libentius videret eam expendi in utilitatem Conventûs: ergo hic malè facit, contra æquitatem & voluntatem Domini Benefactoris, cujus voluntas potius attendenda est.

R. Explicando & distinguendo *Anteced. 659.* Benefactor pecuniam deposuit, ut hæc Sempronio adveniat, dependenter tamen à voluntate & consensu Superioris, *concedo.* ut adveniat independenter, & contra voluntatem Superioris, *nego anteced.* nam hoc modo nec Sempronius, neque etiam Superior potuissent consentire in tale depositum, utpote repugnans statui paupertatis, ad quem sese alligavit Religiosus; inde fit, ut si Religiosus contra voluntatem sui Superioris (esto etiam ex mera tenacitate, vel nimio pauper-

paupertatis zelo contradicentis) aliquid accipiat, pro qualitate materiæ in paupertatem impingat, juxta *communissimam Doctorem*, quam tenent Herincx *part. 3. tr. 4. disp. 5. n. 93.* Castropalao *loc. cit. n. 10.* Holzmann *ubi supra tr. 3. n. 610.* quia scilicet agit nomine proprio, & non Superioris. Hinc communiter tradunt Doctores, quòd, si aliquid Religioso tradatur, aut legetur sub hac conditione, ut sit ipsius, & non Monasterii, hanc conditionem esse explicandam in eo sensu, ut sola commoditas vel usus, dependenter tamen à consensu Prælati, pertineat ad talem Religiosum, tum quia actus, præsertim ultimarum voluntatum oportet ità interpretari, ut valeant potius, quàm ut pereant: non valeret autem talis dispositio, nisi deberet legatum Religioso obvenire dependenter à voluntate sui Superioris; tum etiam, quia verba testatoris (ut volunt jura) debent intelligi secundum conditionem personæ; id, quod satis evidenter colligere licet ex c. *Exist qui. de Verb. sign. in 6to. ff. Non enim.* Ità pariter ex *communi DD.* tenet Babenstuber *tr. 7. disp. 3. art. 8. n. 42.* Engel *l. 3. tit. 35. n. 3.* Sanchez *lib. 7. mor. c. 17. n. 4.* Videantur dicenda *part. 6. Confer. 5. n. 58. & 59.*

CASUS TERTIUS.

CAja honesta Matrona à quodam Superiore Religioso sæpius joci causâ fuerat invitata, ut & ipsa aliquando cum suo Marito (cui baud infrequens erat negotium in eodem Monasterio) compareret in Refectorio; unde factum, ut, cum Caja aliquando transiens portam Monasterii vidisset apertam, subito intraverit usque ad culinam & ad Refectorium, in quo etiam cum uno vel altero Religioso colloquendo sese tamdiu detinuit, usque dum Superior hac super re admonitus, non sinè rubore proprio eam exire jussit: Cui & ipsa jocando respondit: Pater Reverende, si nolit habere fæminas in suo Refectorio, deinceps nullam amplius invitet, subitoque discessit. Jam ad nostrum propositum circa banc speciem facti dubitare licet 1. Utrum Superior joci causâ invitando, & Caja intrando clausuram non peccaverint graviter, & incurrerint excommunicationem latæ sententiæ? 2dò, utrum Patres Cajæ colloquentes, & cum eadem nonnihil moram trabentes in Refectorio, non peccaverint graviter, aut inciderint in aliquam censuram Ecclesiasticam?

R. ad primum quæsitum hujus Casus: 660. Superior non peccavit graviter, & hõc ipso neque incurrit pœnam excommunicationis, aut suspensionis ab officio; Caja tamen per se loquendo graviter deliquit intrando

R. P. Elbel Pars V. Decalog. YY clau.

clausuram, & nisi laboraverit ignorantia, etiam incurrit poenam excommunicationis. Ratio prioris est: quia invitatio Mulleris joci causâ duntaxat facta non fuit graviter, fortassis neque venialiter peccaminosa; probabilius enim talem ingressum non prævidit, multo minus intemit Superior; cum feratur illico expulisse Cajam, quâprimùm intellexit, eam intrasse clausuram: ergo cum poena excommunicationis majoris supponat culpam gravem, locum invenne nequit in nostro casu ex parte Superioris; tamen & iste consultus ac prudentius egisset abstinendo ab hujusmodi invitatione.

Ratio autem posterioris peti debet ex dictis suprâ n. 647. & 649. quia ingressus in clausuram sub poena excommunicationis ipso factô incurrendæ fuit prohibitus nedum in jure communi *Cap. Pervenit. 20. Caus. 18. q. 2. c. Periculoso, de stat. Regular. in 6to. & Trident. SS. 25. c. 5. de Regular.* sed insuper specialibus constitutionibus Pii V. & Gregorii XIII. suprâ allegatis.

Dixi tamen: *Nisi Caja laboraverit ignorantia &c.* quia allegatæ constitutiones præsertim Pii V. *Regularium Personarum &c.* expressè continent, quod illi duntaxat præfatas poenas incurrant, qui *litterarum* (Apostolicarum scilicet de prohibitione sub gravi poena) *notitiam habuerint*: cum ergo scemina plerumque laborent inculpabili, vel certè non crassa ignorantia similium constitutionum

tionum ac poenarum (esto e iam sciant generaliter, ingressum in Clausuram Virorum esse prohibitum) hinc probabiliter Caja non incurrit excommunicationem; præsertim cum non supponatur, nisi solius joci, aut, si mavis, ejusdam curiositatis causâ ingressa. Profectò cum supponatur esse Matrona honesta, credibile sit, eam nunquam fuisse intraturam, si credidisset, se propterea reatum peccati mortalis, vel poenam excommunicationis contracturam, proindeque in praxi ad hoc discernendum opus erit, ut Confessarius eandem examinet, quò animo intraverit? an putaverit se graviter peccare? &c. &c. Videatur Kerckhove proximè citandus n. 17.

Dices contra hanc resolutionem. Juxta probabilem sententiam Laymanni, Rodriguez, Portel, Engel, Pirhing & aliorum, illæ duntaxat Mulieres incurrunt censuram excommunicationis, quæ clausuram intrant *sub pretextu privilegiorum, vel exemptionum &c.* atqui Caja hoc non fecit sub tali pretextu: ergo nullatenus incurrit hanc poenam excommunicationis, esto etiam habuisset notitiam poenæ &c.

R. cum P. Azorio, Suarez, Donato, Na 661. varro, Sanchez, Reiffenstuel l. 3. *Decret. tit.* 35. n. 74. Illi sententiæ hodie vix aliquid probabilitatis remanere, ob plures declarationes in contrarium factas; sic enim Pius V. declarando Bullam *Regularium Personarum*

suprà allegatam, statim subjunxit (ut videre licet in Bullario Cherub.) *Authoritate Apostolica tenore præsentium dicimus & declaramus, fuisse, & esse mentem, & intentionem nostram, quòd dictæ litteræ non solum comprehenderent, & comprehendant Mulieres, habere prætendentes facultatem, & indulta ingrediendi Monasteria, sed etiam N.B. & quascunque Mulieres alias, tam in genere, & in specie. Videatur Reiffenstuel loc. cit.*

662. R. jam ad alterum quæsitum ejusdem Casus, illos Patres Cajæ in culina aut Refectorio colloquendo non peccasse graviter, neque incidisse aliquam pœnam, nisi fuissent tales, qui ex officio tenebantur arcere omnes Mulieres. Ità Sanchez *lib. 6. mor. c. 16. n. 95.* Pellizarius *tom. 2. tr. 10. c. 5. sect. 3. n. 97.* Portel *in dub. Regularibus. v. Clausura Viror. n. 3.* Kerckhove *in stat. Gen. c. 4. §. 5. n. 15.* Ratio est: quia ex Constitutionibus Apostolicis illi duntaxat Superiores, aut Religiosi incurrunt pœnam excommunicationis, & suspensionis ab Officio &c. *qui in Clausuram fœminas introducere, admittere præsumunt, id est, cooperantur vel directè, vel indirectè ad talem ingressum, utputa jubendo, invitando, consulendo, vel etiam non prohibendo, si ex officio prohibere teneantur, uti tenentur Superior, & Janitor &c. atqui hoc non fecerunt Patres in Refectorio præcisè colloquendo fœminæ jamjam propria sponte ingressæ: ergo cùm aliunde constet, leges*

leges pœnales restringendas potius esse, quàm extendendas, dicendam, quòd illi Patres non inciderint præfatas pœnas.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

COLLIGES ex hætenus dictis primò, quem-663.
libet Religiosum vi voti paupertatis debere ità esse constitutum, & affectum animò, ut nil velit habere, possidere vel usurpare tanquam proprium, id est, affectu retinendi jure suo, seu independenter à voluntate Superiorum; unde etiam debet esse paratus quovis momento exui usu & possessione rei ad nutum Superioris. Ratio patet ex dictis suprà n. 635. Ex quo per se fluit, non esse in bono statu illos Religiosos (idem dic de Monialibus) qui ad pecuniam pro suis necessitatibus à Parentibus, Amicis, vel Benefactoribus in manibus Superiorum depositam recurrunt, tanquam suam; qui, si Superior renuat aliquid dare de illo deposito, non solum murmurant, sed etiam totam domum vel Monasterium querelis adimplent, vel, quod adhuc pejus foret, Superiorem apud Amicos & Benefactores nimis tenacitatis incusant. Vera etenim paupertas omnem adimit affectum ad aliquid temporaneum possidendum velut proprium

prium, neque admittit, ut aliquid velut proprium & tibi in particulari debitum possideas in manibus tui Superioris, veluti ex hactenus dictis, præsertim *n. 658.* liquet. Videatur Herincx *part. 3. tr. 4. disp. 5. n. 76.*

664. Colliges 2dò, illos Religiosos in conscientia tutos non esse, qui acceptando res temporaneas infideliter agunt cum suis Superioribus, eisdem vel omnino nihil, vel non, nisi ex parte manifestando id, quod acceperunt, vel qui ex professo occultant, clavem subtrahunt &c. ne Superior possit auferre &c. Ratio est: quia tales sunt actus domini independentis, sive juris proprietatis, ut notat Laymann *l. 5. tr. 5. c. 6. n. 8.* ergo repugnant voto paupertatis. Secus dicendum, si talis Religiosus obtinisset licentiam à Superiore majore, & ideò solum abscondat, ne ab inferiore quopiam Superiore possit auferri; quia talis non possideret rem independentem à voluntate, sed potius ex voluntate sui Superioris majoris, respectu cujus Prælatus inferior se habet ad instar alterius privati subditi, ut ait Lugo *cit. n. 156.* eum que secutus Babenstuber *tr. 7. disp. 3. art. 8. n. 41.*

665. Colliges 3tiò, unumquemque Religiosum teneri ad servandam paupertatem juxta modum in sua Religione receptum & approbatum, & Regulæ seu Instituto conformem. Ratio est: quia quivis Religiosus tenetur
ser-

servare paupertatem eo modò, quò illam promissit Deo: atqui supponitur illam promississe juxta modos in sua Regula expressos & approbatos: ergo &c. Hinc nos Fratres Minores tenemur ad rerum usus arctos & pauperes in Regula contentos, prout declaravit Clemens V. *Clem. Exivi de Paradiso.* item Nicolaus III. *cap. Exiit. de Verb. sign. in 6to.* Reliqui Religiosi pariter tenentur in rebus ad usum concessis vitare superfluitatem, curiositatem, & pretiositatem, ità, ut secus faciendo lædant paupertatem Evangelicam vi voti promissam, graviter aut leviter, juxta proportionem materiæ gravis aut levis. Ratio est: quia non sufficit præcisè, ut Religiosus servet paupertatem quoad substantiam, nihil velut proprium, & independentè à licentia Prælati possidendò, sed necessum insuper est, ut servet paupertatem etiam quoad modum, & accessoria seu proprietates, id est, cum debita & statui proportionata temperantia ac modestia, inquit Henrico *tr. 3. de statu Religioso. disp. un. q. 9. ff. 1. concl. 3.* Circa hunc modum tamen Regula universalis præscribi non valet, quia cum rigor vel lenior Regularum respectu omnium æqualis non sit; hinc quòd respectu unius moderate seu ac moderatum, respectu alterius excessivum haud immeritò videbitur.

Sed quid (inquies) si Superior ipse indulgeat usum immoderatum, utputa con-

cedendo res superfluas, aut nimis pretiosas
v. g. picturas, horologia &c. ac similia?

666. R. In tali casu Religiosum adhuc peccaturum contra paupertatem. 2. Non tamen fore proprietarium. Ratio prioris est: quia paupertatis votum per se obligat ad non habenda superflua, vel nimis pretiosa, utpote ex sua natura repugnantia paupertati: quemadmodum ergo licentia Superioris efficere nequit, quin sint superflua & nimis pretiosa; ita nec efficere potest, quin talis Religiosus peccet contra votum paupertatis. Ratio autem posterioris hæc est: quia Religiosus hujusmodi rebus non utitur tanquam propriis, sed velut alienis, seu de licentia & voluntate sui Superioris, ad cujus nutum supponitur paratus relinquere talem rem, vel usum illius: ergo dici nequit proprietarius. Et licet Superior ipse nedum positivè concedendo usum superfluatorum, aut rerum nimis pretiosarum, sed etiam permittendo & indulgendo similia, ubi tamen de facili posset ac deberet contradicere, peccet, cum licitè non possit similia concedere, velut contraria voto, nihilominus concedendo hujusmodi potestatem, validè agit; proptereaque contractus circa rem superfluam, aut nimis pretiosam de licentia Superioris initus valet, secundum communem Doctorum; quò fit, ut talis Religiosus dici nequeat proprietarius: & ita contra Palao, Lessium, Henno, Schmaiz-

Schmalzgrueber & alios tenet Illung *tr.* 4. d. 2. n. 207. La Croix *lib.* 4. n. 114. Holzmänn *ubi supra* n. 604. & alii plures DD.

Colliges 4to, etiam illum Religiosum de-667.
linquere contra paupertatem 1. qui contra voluntatem Superioris res communitatis sibi appropriat, v. g. librum è Bibliotheca &c. 2. qui res ad usum sibi concessas per negligentiam vel culpam perire sinit, vel destruit, inutiliter consumit, vel juxta voluntatem Superioris non distribuit inter Fratres, aut extraneos. 3. Qui contra voluntatem Superioris acceptat etiam ab extraneis vel amicis esculenta, aut poculenta &c. & 4. à fortiori ille, qui de rebus Monasterii etiam comestibilibus furando, vel sibi, vel aliis applicat; quò casu nedum committit peccatum proprietatis, sed etiam furti, secundum dicta superius n. 645. Ratio horum omnium jam fuit data: quia hòc modo Religiosus agit velut Dominus, aut certè velut usufructuarius, nedum sinè licentia rationabiliter præsumpta, sed & contra voluntatem Superioris: ergo peccat contra votum suum, & si materia fuerit gravis, etiam incurrit poenas proprietariorum secundum *communem Doctorum*. Videatur de his Sporer *tr.* 6. c. 1. n. 64.

Sed quænam sunt illæ poenæ Proprietariorum? inquires.

& Poenæ Proprietariorum, pecunias, vel 668.
aliud quidpiam notabile seu grave penes se

Y y 5.

reti,

retinentium, sunt tres sequentes. 1. Poenitentia in causâ recludi debent per *cap. fin. de Regular.* 2. Privantur voce activa & passiva in ordine ad electiones per biennium, per Concilium Trident. *SS. 25. c. 2. de Regular.* 3. Privari debent sepultura Ecclesiastica, & humari in sterquilinio, si velut proprietarii sine poenitentia discesserint. *cap. Monachi. de statu Monach.* Quin immò jam sepulci in loco sacro, exhumari jubentur, ubi id absque gravi scandalo fieri potest. *cap. super quodam. eod. tit.* Ubi tamen notandum est, has poenas non incurri, nisi post sententiam declaratoriam criminis à Iudice dandam, prout tradunt Lymann *L. 4. tr. 5. c. 7. n. 22.* Palao *tr. 16. disp. 3. n. 25.* & alii plures.

669. Colliges igitur, fieri posse, ut Religiosus subrahendo aut furando de rebus Monasterii tandem graviter peccet, esto non peccaverit graviter contra pauperatatem in singulis furtis minoris. Ratio est: quia secundum dicto *part. 4 Theolog. Decalog. Conf. 11. n. 311.* furtiva minuta, vel potius materia furtorum minorum censetur moraliter crescere, quando Domino per similia damnum grave inferitur. At verò ubi Religiosus præter, vel contra voluntatem sui Superioris acceptat plura successivè de voluntate Benefactoris, quorum singula non sunt gravis adeò momenti, huiusmodi acceptationes non censentur in morali hominum existimatione

tione coalescere, nisi (ut prudenter limitat Kerckhove in cap. 6. *Regulæ nostræ*) talis Religiosus haberet intentionem positivam per huiusmodi repetitas parvas acceptiones tandem perveniendi ad rem magnam, aut certè præcisa etiam tali intentione tandem animadverteret, se acceptando jamjam congregasse materiam notabilem; quod in poculentis vel esculentis, utpote usu consumere natis ac solitis, de raro continget, & ob id etiam Religiosi rariùs delinquere solent graviter, nisi specialiter ob alias rationes hoc fuerit interdictum, prout præter alios advertit Henno, Lessius, Babenstuber ubi *suprà* art. 8. n. 38. & alii plures ab eo relati.

Colliges 6tò, leges clausuræ non violari⁶⁷⁰. ex eo præcisè, quòd mulieres permittantur intrare in domos privatas vel Residentias, ubi unus vel alter Religiosus duntaxat habitare consuevit. Ità cum Sanchez'o, Laymanno, Sorbo, & aliis Palao *tr. 16. disp. 4. pu. 8. n. 6.* Ratio est: quia in Constitutionibus Pontificalibus Mulieribus solùm prohibetur ingressus in Monasteria, seu Conventus Religiosorum, ubi scilicet Religiosi regulariter & claustraliter vivunt; atqui domus privata vel Residentia, ubi unus duntaxat vel alter habitat, dici non potest Monasterium, aut Conventus Religiosorum: ergo &c. Idipsum tenendum est, si in aliqua domo vel loco causâ ædificandi Con-
ventum

ventum Religiosi habitationem sumant; quia nondum dici potest Conventus Religiosorum: si tamen supponantur sufficientia habitacula ædificata, ità, ut ibi Communitas Religiosorum regulariter vivere possit, censet Kerckhove *in statut. general. c. 4. §. 5. n. 13.* Religiosos peccaturos contra leges Clausuræ, admittendo scæminas in hujusmodi loca jamjam ædificata & clausa; quia (inquit ipse) revera Fratres ibi Conventum habent, non minùs, quàm in aliis Monasteriis ex toto ædificatis.

- ¶ 71. Colliges denique 7timò, quoad modum observandi clausuram, & vel maximè etiam quoad licentiam ingrediendi vel egrediendi Monasteria &c. ab Episcopo ac Superioribus dandam, attendendas esse consuetudines receptas, prout sapienter notant Sanchez *l. 6. nov. c. 15. n. 28.* Castropalao *l. cit. pu. 9. n. 9.* La Croix *l. 4. n. 69.* Ratio est: quia obligatio servandi clausuram solum oritur ex lege Ecclesiastica, seu Constitutionibus Pontificiis: legibus autem positivis humanis per consuetudines legitimas derogari potest, secundum omnes: ergo &c. Unde videmus hodie, in pluribus Monasteriis Germaniæ Moniales ad nullam adstringi Clausuram: in aliquibus verò permitti egressum vel ingressum ex causis non ponderosis, similiter in Hispania (teste Sanchezio *cit.*) consuetudo habet, ut solus Superior Regularis

laris Monialibus exemptis possit concedere licentiam egrediendi: idipsum Abbates Germaniæ solent concedere Monialibus suæ jurisdictioni, vel gubernio subiectis, idque subin oretenus tantum, sine interventu scripturæ, vel Episcopi Diocesani. Itaque quoad hæc & similia vel maximè attendendæ sunt consuetudines, non quidem irrationabiles, vel potius corruptelæ, sed rationabiles, auctoritate Superiorum approbatæ: de quo videri possunt *Doctores proximè citati.*



CON.



CONFIDENTIA VIGESIMA

De Statu Laicali, præsertim judi-
ciali, & in specie de
Judice.

SUMMARIUM.

- 672. Judex est persona publica, prædita potestate &c.
- 673. In quovis Judice necessaria sunt quatuor qualitates.
- 674. Contra Reum procedi potest tripli i via, scilicet accusationis, denunciationis, & inquisitionis.
- 675. Inquisitio rursus potest esse triplex, scilicet 1. generalis, 2. specialis, vel 3a mixta.
- 676. Ad inquisitionem generalem duntaxat, non debet necessario præcedere infamia Rei.
- 677. Ad inquisitionem verò specialem vel accusatio, vel infamia, vel alia criminis indicia supponi debent.
- 678. Quidam hæc nomine infamiae, vel ignominiorum intelligatur.
- 679. Aliæ tamen discurrendum, ubi inquisitio solùm fit ad correctionem rei, vel evitacionem damni &c.
- 680. Qualis modus vel ordo observandus sit Superiori, dum velut Judex vult procedere ad inquisitionem.
- 681. Nomine torture intelliguntur cruciatus corporis &c.
- 682. Quæ potest licite adhiberi, suppositis certis conditionibus.
- 683. Judici nunquam licet condemnare illum, qui crimen nunquam confessus, neque de hoc convictus fuit.

684. Multò minùs illum, quem privatà scientia certò novit innocentem, esto in foro externo fuisse probatus noxens.
685. Præcluditur quædam Adversariorum responsio.
686. Satisfit principali fundamento adve rs opin onis.
687. Non licet Judici acceptare munera propriè dicta.
688. Fas tamen est Judici seculari, acceptare sportulas, & xenia.
689. Ad quid teneatur Judex, qui animadvertit, se errasse in suo munere, vel officio.
690. Resolvitur Casus I. de quodam Judice, qui personam fornicationis ream dolosè induxerat ad confessionem complicitis.
691. Et ulterius inquirendo in alios etiam complices malè fecit.
692. & 693. Expeditur gemina instantia contra datam resolutionem.
694. Resolvitur Casus II. de quodam Visitatore Religioso, cui in actù visitationis detecta fuere nonnulla crimina contra certum quendam subditum.
695. Quem tamen propterea non licuit publicè corrigere;
696. Benè verò vi hujus depositionis absolute loquendo licuit procedere ad inquisitionem juridicam.
697. Resolvitur Casus III. de quodam Judice, qui suspectum de adulteratione moneto, jussit comprehendi.
698. Immò & graviter torqueri.
699. Utrum talem pertinaciter negantem liceat sapiùs subjicere torturæ.
700. Nequit Judex reum illico obligare ad juramentum de dicenda veritate circa omnia causam concernentia.
701. Neque Superiori Regulari licet specialiter inquirere in subditum, contra quem scriptæ fuerunt litteræ suppressio nomine Auctoris &c.
702. Poterit tamen Superior inde sumere ansam instituendi inquisitionem generalem, vel paternam.

703. Judex tenetur ferre sententiam pro ea parte, cui jura magis favent.
 704. Ubi verò jura videntur utrinque paria, debet facere transactionem, vel compositionem;
 705. Nisi altera pars jam sit in actuali possessione bonæ fidei.
 706. Nec Carnifici, neque aliis licet occidere certò innocentem.
 707. Judex priusquam descendat ad torturam Rei, debet tentare omnia media mitiora &c.
 708. Et quid, si Reus post torturam in banco juris revocet suam confessionem?
 709. Judices excedendo modum in tortura, possunt graviter peccare.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad debitè resolvendos Casus practicos de Judice.

Quæres primò, quidnam intelligatur nomine Judicis, & quænam conditiones ad hoc munus requirantur?

672. R. ad primam partem hujus Quæsitæ. Nomine Judicis intelligitur persona publica, habens potestatem de sibi subditorum controversiis & criminibus cognoscendi, eorùmque causas per sententiam terminandi secundum leges. Ita Henno *tom. 2. tr. 2. disput. accessor. q. 1. concl. 1.* Fundatur hæc descriptio in *cap. Forus. de Verb. signif.* Explico brevissimè singulas particulas. Dicitur

citur 1. *Persona publica*, id est, auctoritate publica instituta &c. ad distinctionem Judicis privati, vel arbitri potius. Dicitur 2dò: *habens potestatem*; quia in Judice necessaria est potestas jurisdictionis, eaque vel ordinaria, & tunc dicitur *Judex Ordinarius*; vel delegata, & tunc dicitur *Delegatus*, id est talis, cui Judex Ordinarius vices suas commisit, sive ad universitatem causarum, sive ad aliquam causam specialem terminandam. Dicitur 3tò: *de sibi Subditorum &c.* quia sententia in non subditum lata nulla est. Dicitur 4tò: *Controversiis & criminibus*: quia ad pacem Reipublicæ conservandam nedum justitia distributiva aut commutativa (uti fit in judiciis civilibus) sed etiam vindicativa (uti fit in judiciis criminalibus) administrari debet. Dicitur 5tò: *Cognoscendi*, sive per viam accusationis, sive per viam inquisitionis &c. sine cognitione enim seu disquisitione causæ prudenter nequit ferri sententia. Additur 6tò: *eorumque causas per sententiam terminandi*; in hunc enim finem instituuntur judicia, ut per decisionem causarum pax & tranquillitas Reipublicæ conservetur, vel instauretur: dum æquâ Judicis sententia redditur cuique, quod suum est. Subditur denique 7tò: *secundum leges*; debet enim Judex nedum inferior, aut delegatus, sed etiam ordinarius vel supremus decidere controversias, non pro suo libitu, aut ex mero arbitrio, sed secundum legem

naturalem, & positivas, divinas, vel humanas &c. Unde

673. R. jam ad alteram partem hujus quæsit. In Judice necessariae sunt quatuor conditiones vel qualitates: 1. Potestas. 2. Scientia. 3. Aequitas. 4. Constantia. Ità in re communiter DD. & sequitur ex proximè dictis. Ratio primi est: quia sententia se habet ad instar legis particularis: ergo quemadmodum in Legislatore necessaria est potestas legislativa: ita & in iudice potestas discretiva &c. Necessum tamen est, ut Judex non solum habeat potestatem judicandi in personam, sed insuper in materiam, de qua controversitur, vel agitur; hinc si Judex laicus præsumat ferre sententiam in Clericum, vel in laicum quidem, sed in materia merè spirituali &c. non solum peccat pro ratione materiæ, sed insuper acta nullius sunt valoris, utpote non procedentia à legitima potestate. Ratio 2di & 3tii est: quia Judex debet causam decidere secundum leges, ut dictum, & secundum exigentiam justitiæ: at, si non habeat scientiam competentem legum seu jurium, non poterit decidere secundum leges &c. aut si non procedat secundum exigentiam justitiæ, huic nunquam fiet satis: ergo in Judice necessaria est competens scientia, & æquitas.

Ratio denique 4ti est: quia nisi Judex sit firmus & constans in exequendo sententiam à se

à se latam, parti læsæ nunquam satisfiet, nec obtinebitur pax & tranquillitas Reipublicæ: immò expensæ factæ erunt frustraneæ, cum majori detrimento litigantium. Hæc de causa Eccli. 7. dicitur: *Noli quærere fieri Judex, nisi valens virtute irrumpere iniquitates, ne fortè extimescas faciem potentis, & ponas scandalum in æquitate tua.*

Quæres 5tò, quid, & quotuplex sit inquisitionis?

Ante responsionem notandum, contra 674. Reum triplici via procedi posse, scilicet 1. Accusationis. 2. Denuntiationis, & 3. Inquisitionis. *Via Accusationis* dicitur procedi, quando Actor Reum defert apud Judicem, & inculcat de aliquo crimine, sin. u. spondet, se id probaturum. *Via Denuntiationis* appellatur, quando quis Superiorem seu Judicem refert crimen, non tamen vult suscipere onus probandi suum assertum: & hæc denunciatio potest esse vel *Evangelica*, vel *Judicialis*. Evangelica dicitur, quando talis denunciatio fit apud Superiorem velut Patrem duntaxat, non in ordine ad vindictam, aut punitionem criminis, sed solum in ordine ad emendationem fratris, vel delinquentis. Judicialis verò appellatur, quando fit apud Superiorem velut Judicem, in ordine ad punitionem criminis, vel ad impedienda damna imminencia. Denique *Via Inquisitionis* dicitur, quando Judex vel Superior

Zz 2

rior

rior procedit ad Provinciam, vel locum sibi subjectum reformandum, visitandum, &c. aut ad investigandum criminis commissi Auctorem. Hinc inquisitio describi solet, quòd sit *criminis vel criminosi, vel utriusque simul per Judicem ex officio procedentem legitime facta investigatio*: per quod patet responsio ad primam partem quæsitæ. Descriptio hæc amplius constabit ex dicendis.

675. R. jam ad alteram partem ejusdem quæsitæ. Inquisitio triplex est, nempe 1. generalis, 2. specialis, & 3. mixta. Ità Lessius, Illung & alii communiter. *Generalis* dicitur, quando Superior solùm inquit in genere, nullòque nominato delicto vel persona v. g. an in tali loco, conventu &c. servantur Leges, Concilium Tridentinum, Statuta, seu Ordinationes? &c. hanc verò inquisitionem generalem licitè fieri, nemo est, qui ambigat, confirmante eam receptissima consuetudine ac praxi fermè in omnibus Monasteriis bene regulatis. *Specialis* inquisitio appellatur, quando in particulari de aliquo determinato delicto, determinatàque persona inquitur v. g. an Titius commiserit furtum calicis, homicidium, procuracionem abortus &c.? *Mixta* denique inquisitio dicitur, quando inquitur de persona determinata; non tamen determinato delicto v. g. an Titius regulariter vivat? vel è contra quando inquitur de delicto determinato, non

non tamen de aliqua persona v. g. an in tali loco commissum fuerit furtum calicis? &c.

Quæres 3^{tiò}, quænam requirantur ad hoc, ut Judex vel Superior licitè procedat ad inquisitionem?

R. 1. ad hoc, ut Superior vel Judex licitè procedat ad inquisitionem generalem tantum, opus non est, ut præcesserit infamia &c.
2. ad hoc autem, ut licitè procedat ad inquisitionem specialem, vel ad mixtam, per quam de persona aliqua in particulari inquiritur, in ordine ad punitionem criminis, necessum est, ut præcesserit vel accusatio, vel denuntiatio, vel diffamatio, seu infamia, vel saltem haud obscura indicia contra personam, in quam inquiritur. Ità Doctores citandi. Ratio prioris, quam tenent Henno *cit. concl. 3.* Passerinus & alii, est: quia inquisitio generalis duntaxat vergit in bonum communis, ut nempe vitia exterminentur, & studia virtutum augeantur: & quia nullus in particulari, immò nec ipsa communitas per eam diffamatur vel læditur; hinc etiam nullus potest prudenter esse invitus.

Monent tamen Doctores communissimè, in tali inquisitione generali duntaxat non posse à subditis turâ conscientia Superiori manifestari crimina secreta illorum, qui non laborant infamia, nisi id facerent deferendo ad Superiorem non quâ Judicem in or-

dine ad vindictam, sed quâ Patrem, præci-
sè in ordine ad emendationem, & quidem
(quod bene norandum) tunc solùm, quan-
do præmissa correctio fraterna nihil pro-
fuisset. Ità Pichler, Kerckhove, Holzmann
n. 654.

677. Ratio autem posterioris partis (quam te-
nent S. Thomas 2. 2. q. 67. art. 3. Baben-
stuber, Holzmann & alii) est: tum quia ità
decernunt jura c. *Inquisitionis. §. Tertiæ. de*
Accusat. & c. Qualiter. eodem tit. tum quia
Judex non potest simul esse Aëtor: ergo
necessariò supponi debet alius, vel accusans,
vel denunciatus, vel fama volans, quæ fictio-
ne juris habetur pro tali &c. tum denique
quia per juridicam inquisitionem læditur
quodammodo fama illius, in quem inquiri-
tur: ergo quisquis hætenus possedit inte-
gram suam famam, de jure conqueri posset
contra Judicem procedentem ad inquisitio-
nem sinè omni accusatione aut denunciatio-
ne, vel infamia præcedente.

678. Dixi autem notanter i. sub particula dis-
junctiva *vel*, necessum esse ut præcedat *vel*
accusatio, *vel* denunciatio &c. pro cujus ple-
niori intellectu notes velim, nomine *infamiae*
hì intelligi communem rumorem, ortum non à
malevolis, sed à probis, & honestis hominibus,
de aliquo delicto commissò v. g. à Titio &c. qui
rumor à nonnullis etiam vocitari solet *clama-*
morosa insinuatio, criminis scilicet apud Ju-
dicem &c. Nominè verò *indictorum* intelli-
guntur

guntur tales circumstantiæ, è quibus cum fundamento colligi potest, quis sit auctor criminis. Videatur de hoc Kerckhove in *Methodo corrigendi Regulares* c. 2. §. 1. n. 16. qui *l. cit. n. 10.* cum C aro *lib. 5. Pract. crim. §. fin. q. 4. n. 1.* & aliis communiter advertit, quòd, si crimen sit *facti permanentis*, id est, tale, quod post se relinquit vestigium v. g. vulnus, mutilationem, furtum cum effractione factum &c. Iudex nequeat incipere processum per inquisitionem: nisi prius de tali delicto sibi constiterit, & quidem per inspectionem facti, id est, vulneris, mutilationis &c. si verò delictum sit *facti transeuntis*, id est, tale, quod post se nullum relinquit vestigium, v. g. blasphemia, sodomia, furtum absque effractione &c. &c. sufficiet, quòd de tali constet per testes idoneos, aut per indicia, & conjecturas fundatas.

Dixi insuper 2dò: Ad hoc ut Iudex vel Superior procedat ad inquisitionem in ordine ad *punitionem criminis*; enim verò, ut Superior licitè inquireat solum ad *correctionem Rei*, vel ad *avertenda damna &c.* necessum non est, ut præcesserit vel accusatio, vel denuntiatio, vel infamia &c. cum nemo possit esse rationabiliter invitus propterea; hinc non insipienter, sed prudenter agere censentur, qui volentes conducere v. g. famulum, aut inire matrimonium, vel conferre beneficium &c. prius indagant, an tales sint integre vitæ, non vitiosi &c.

Excipiuntur insuper crimina læsæ Majestatis, hæreseos, apostaliæ &c. & similia, quæ cum Reipublicæ sint summopere pernicioſa, non prærequirunt infamiam publicam, sicut nec talis requiritur, ubi delictum est notum notoreitate facti &c. Ità præter *DD. citt.* Laymann *l. 3. tr. 6. c. 2. n. 3.* Sayrus *Clav. Reg. lib. 12. c. 11. dn. 11.* Illſung *tr. 4. disp. 2. n. 25.*

Quæres 4tò, qualis modus vel ordo sit observandus, dum instituitur inquisitio contra aliquem v. g. in puncto furti?

680. R. Ubi Superior quæ Judex vel contra talem diffamatum, aut sufficienter indiciatum vult procedere inquirendo 1. assumere debet Notarium, qui omnia annotet, & in scripturam redigat, præmittendo titulum causæ, v. g. *Descriptio processûs de furto commissi per N.* dein annum, mensem, diem, locum &c. in quo fit inquisitio. 2. Postea in præsentia duorum aut plurium testium Reum citatum ac præsentem seriò admoneat de veritate dicenda. delato (ubi gravitas causæ postulaverit) eidem juramento, vel (ut in Religionibus moris est) imposito mandato S. obedientiæ de dicenda veritate. 3. Incipiat interrogare *personalia Rei*, utputa nomen, cognomen, patriam, conditionem statûs &c. 4. Progrediatur ad examinanda *realia*, priùs generaliora, postmodum magis propria.

propinqua facto v. g. 1. an sciat causam suæ vocationis seu citationis? 2. an nihil audiverit de furto aliquo commissio? 3. ubi vel à quo, & qua occasione? 4. an nil sciat de auctore talis furti? 5. an ipse nunquam fuerit in illo loco, ubi furtum fuit commissum? &c.

Denique s^{to} descendat ad particularia & circumstantias delicti (de quibus ex fama, vel accusatione aut denuntiatione constare supponitur) v. g. an non rem furto ablatam habuerit in suis manibus? an non vendiderit, vel voluerit vendere tali N. tanto pretio? quibus omnibus bene examinatis, & per Notarium annotatis, constitutum prælegatur Reo, & interrogetur, an velit aliquid addere vel demere? si nihil; jubeatur subscribere propria manu, si id possit &c. tandem Notarius scribendo subjungat solitam clausulam sequentem: *Acta sunt hæc Anno, Die, Mense &c. quibus supra &c.*

Quæres s^{to}, utrum aliquando liceat Judici reum examinare per torturam?

Ante responsionem notandum ac suppo-^{681.}
nendum, nomine *torturae* intelligi tormenta & cruciatus corporis, v. g. flagella, virgas, inediam seu famem &c. &c. quibus Judex intendit à Reo expr mere confessionem delicti, & veritatem, quam fateri non vult, tortura enim describitur, quòd sit subsidium quoddam, in defectum probationis criminis, supplens id, quod ad plenam probationem

nem deficit ; adeoque introducta est non ad punitionem criminis , sed ad probationem ejus ; nam Reus per torturam confitendo veritatem , supplet , quod ad plenam probationem deficiebat. Ex quo patet (inquit perbene Kerckhove *l. cit. c. 4. §. 5. n. 1.*) torturam non esse adhibendam , si crimen aliunde plenè probari possit ; hæc enim est ultimum remedium in defectum testium. Hòc notato

682. R. jam ad quæstionem. Licitum est Judici procedere ad inquisitionem criminis per torturam Rei , suppositis tamen tribus conditionibus. 1. Ut crimen sit revera grave. 2. ut jam habeatur semiplena probatio criminis , & tamen Reus nolit aliter fateri. 3. ut persona non sit privilegiata seu exempta à tortura. Ità *communissimè* tenent Doctores , signanter Lessius *l. 2. de J. & J. c. 29. n. 151. & seqq.* Illiung *disp. 2. n. 56.* Reirfsenstuel *l. 5. decret. tit. 1. à n. 472.* Ratio primi (quòd scilicet crimen debeat esse grave) est : quia tortura est gravis pœna : ergo adhiberi non debet , nisi ob gravia delicta , ità quidem , ut quantò minùs atrox aut minùs grave delictum est , tantò minor debeat adhiberi tortura , & hæc prorsus nunquam debet esse tanta pœna , quantam mereretur ipsum delictum ; quia repugnat æquitati , Reum nondum convictum castigari tanta pœnâ , vel omnino majori illâ , ad quam mereretur

reretur condemnari jam convictus ac confessus. Ratio 2di est: quia tortura instituta est in subsidium plenæ probationis: ergo debet supponere probationem semiplenam, id est, talem, seu talia indicia, quæ reddant rem plus, quàm probabilem, prout fit 1. dum vir omni exceptione major de visu testatur &c. vel 2. si Reus ipse extra judicium crimen fassus fuit coram aliis, vel 3. si duo aut tres socii seu complices criminis fassi sunt &c. aut 4. si de tali crimine commissio constet ex fama à viris honestis orta, ac per testes probata, cum adminiculo indiciorum gravium. Ità Busenbaum apud La Croix *l. 4. n. 1440.* qui numero mox sequenti refert indicia triplicis generis scilicet 1. *magna*, quæ reddunt factum valdè credibile. 2. *majora*, quæ reddunt factum quasi moraliter certum. 3. *maxima*, quæ undequaque convincunt, & plenam faciunt probationem. Ratio 3tii est: quia si Judex procederet ad torturam contra personam privilegiatam, ageret contra jus. Cæterùm personæ privilegiatæ ex jure censentur & sunt 1. impuberes, ob defectum ætatis. 2. senes: ob debilitatem ad torturam graviolem saltem perferendam. 3. Mulieres prægnantes, ob periculum abortûs. 4. Nobiles, & Doctores, eorûmque liberi, & milites, quos ne leviter quidem torquere licet, præterquam ob crimen hæreseos, prodicionis, vel alterius similis v. g. læsæ Majestatis. Ità Lessius *l. cit.*

n. 145. Laymann *ubi supra* n. 12. Babenstuber *tr. 5. disp. 8. art. 2. n. 9.*

Quæres 6tò, utrum Judex semper & in omnibus causis, tam civilibus, quàm criminalibus debeat procedere secundùm allegata & probata, ità, ut teneatur etiam illum condemnare ad mortem, qui in foro externo de gravi crimine v. g. mortis fuit convictus, esto certissimè sciat, illum in conscientia & coram Deo esse omnino innocentem à tali crimine? Et è contrario absolvere illum, quem certò scit esse reum criminis, in foro externo tamen nec confessus nec convictus fuit, aut potuit?

683. R. ad hanc quæstionem 1. Judex in ferenda sententia debet procedere secundùm allegata & probata, ità, ut in nulla causa possit tutà conscientia condemnare Reum, antequam is de crimine juridicè fuerit convictus, vel illud confessus, esto etiam privatà scientia certò sciat, eum esse nocentem, seu reum criminis. Ità cum S Thoma 2. 2. q. 67. art. 2. *unanimiter Doctores.* Ratio hujus desumitur tam ex Jure Canon. *cap. Judex. C. 2. q. 1.* ubi dicitur: *Judex criminofum discutiens, non ante sententiam proferat capitalem, quàm aut reum se ipse confiteatur, aut per innocentes testes convincatur.* Tum inde etiam, quia si Judex ob privatam scientiam præcisè quempiam nec convictum, neque confessum condemnaret, ageret simul partes Judicis

dicis & Accusatoris, proptereaque ingentia pericula injustarum condemnationum imminerent Reipublicæ; quivis enim posset dicere, sibi ex privata scientia certò constare, hunc esse reum criminis, & sic innocentes possent condemnari, hoc autem est contra omne jus & æquum: ergo &c. &c.

R. jam 2dò ad eandem quæstionem. 684.
Quem Judex certò scit esse innocentem, esto etiam secundum allegata & probata in foro externo sit convictus, immò (vi tormentorum fortassis) falsò ac mendaciter confessus, in causis criminalibus majoribus, ubi agitur de pœna mortis infligenda &c. nequit illum tutâ conscientia condemnare, sed tenetur potius eum absolvere, ac dimittere vel certè, quantum potest, laborare pro dimissione & demonstratione innocentia. Ità contra S. Thomam & alios plurimos, etiam insignes Doctores, asserentes, posse hujusmodi reum condemnari, saltem in casu, quò Judex eundem liberare, ejusvè innocentiam demonstrare non potest &c. tenent Scotistæ communiter, & plurimi recentiores, Lessius, Filliucius, Bonacina, Laymann &c. & quàm plures ex Thomistis, Gormaz, Schmier, & alii. Ratio nostra est: quia cum solus Deus habeat potestatem in vitam & mortem, sinè hujus permissione aut mandato nulli hominum licet occidere innocentem: atqui Deus nullibi legitur dedisse hominibus potestatem, quempiam innocen-

tem per se & directè occidendi, quin potius positivè illud prohibuit *Exod. 23.* dicens: *Innocentem & justum non occides, nec in iudicio plurimorum acquiescas sententiæ, ut à vero devies*: ergo nulli Iudici fas est, occidere illum, quem privatâ notitia certò novit innocentem, prout fieri posset in casu, quò Iudex ipse quempiam occidisset, & huius homicidii alius quidem innocens probaretur reus &c.

Confirmatur: quia innocentem per se ac directè occidere humana auctoritate est intrinsecè malum, non minùs, quàm accedere ad non suam: ergo quemadmodum nunquam licet accedere ad illam, quam quis certò scit esse non suam; ità etiam in nullo casu licet occidere innocentem.

Nec dicant Adversarii in hoc casu Reum esse quidem innocentem materialiter, & à parte rei, non autem formaliter; quia in foro externo supponitur probatus nocens: cum proin Iudex debeat agere ut persona publica, & quâ talis nullam habeat notitiam innocentiz, hinc tenetur talem velut formaliter reum ac nocentem condemnare ad mortem.

685. Contra enim est: si ad condemnationem justam alicujus, à parte rei & materialiter saltem innocentis sufficiat, eum esse reum formaliter, id est, in foro iudicii externo probatum nocentem, tunc etiam sufficiet aliquam mulierem esse formaliter conjugem, id

id est, in foro externo probatam ut conjugem, ad hoc, ut Judex Ecclesiasticus, cui de contrario certò constat, eam possit justè condemnare ad reddendum debitum Marito putatio; eodem enim modò dici posset, Judicem Ecclesiasticum debere procedere velut personam publicam, secundum probata & allegata: at hoc Adversarii neutiquam fatebuntur esse licitum: ergo sicut in tali casu Judex Ecclesiasticus condemnare nequit ad reddendum debitum; ità nec potest Judex civilis condemnare ad mortem. Certè hac retorsione & exemplo pleraque Adversariorum argumenta enervantur, prout bene ponderanti patebit.

Dices tamen adhuc. Certum est, quòd Deus velut Auctor & supremus Dominus vitæ necisque omnium potuerit hanc potestatem conferre Judicibus: certum insuper & indubitatum videtur, quòd illis voluerit conferre omnem illam potestatem, quam exigit salus, pax, & tranquillitas Reipublicæ: atqui hanc exigit salus & pax; secus enim orirentur maxima scandala in populo, si Communitas videret ipsosmet legum vindices postposito juris ordine publicè & juridicè de crimine convictum dimittere impunitum: ergo &c.

R. ad hunc Achillem Adversariorum *con-686.*
cessu Majore negando Minor. Ratio negandi
est; tum quia Judex in tali casu posset ac
deberet sese offerre ad deponendum jura-
mentum,

mentum, quòd scilicet certò sibi constet de innocentia condemnandi; quò facto communitas scandalizari non posset prudenter; tum præsertim quia, ut ipsimet Adversarii, signanter P. Babenstuber *cit. art. 2. n. 14.* ingenuè fatetur, hic casus est tam rarus, ut nullus *Judex hactenus fuerit auditus, qui hujus questionis decisione indiguisset*; eò quòd suppetant tot modi, talem reum liberandi, ut moraliter vix possibile videatur; aliquod tribunal in ejusmodi angustias aliquando conjectum iri. Si ergo casus iste tam sit rarus, tam inauditus, & vix moraliter loquendo possibilis, quæso quomodo propterea pax, salus, & tranquillitas Reipublicæ, tantùm subeat discrimen, ut Deus propterea debuerit dispensare in generali Lege *Insontem non occides?*

Et nunquid major perturbatio, majusque periculum Imminet Communitati ex eo, quòd centum flagitiosi & perniciosi homines, quorum crimina satis in foro externo probari nequeunt, impunè dimittantur, quàm ex eo, quòd dimittatur unus innocens, cujus innocentia tamen in foro externo probari nequit? & tamen non obstante tanto periculo Judex, cui certò ex privata notitia constaret de commissis criminibus (qui Casus haud infrequens est) debet illos flagitiosos dimittere, ne vel uni faciat injuriam: cur ergo non deberet dimittere innocentem, ex cujus dimissione multò minùs,

minùs, iminò planè nullum periculum imminet communitati, eò ipso, quòd Casus hic rarissimus sit, inauditus, & moraliter quasi impossibilis?

Profectò hæc ratio ità me convincit, ut cum P. Pichler in *Candidat. Jur. Can. l. 1. tit. 31. n. 4.* existimem, Judicem ne quidem in causis civilibus, vel criminalibus minoris momenti, ubi scilicet agitur solùm v. g. de multa pecuniaria, vel alia simili pœna, tutâ conscientia condemnare posse illum, quem certò novit innocentem; tametsi haud ignorem, à Doctoribus satis communiter id asseri velut licitum. Verùm ne contra morem sim prolixior in discussione hujus questionis potiùs speculativæ, quàm practicæ, me verto ad alia magis practica. Unde jam

Quæres 7timò, utrum Judici liceat acceptare munera?

R. Non licet Judici acceptare munera, 687. præsertim ante sententiam. Ità *communissimè Doctores*. Ratio est: quia munera solent excœcare Judices, & per hoc pervertere viam justitiæ, prout habetur *Exod. 22. & Deut. 16.* habent enim, nescio quam occultam vim, flectendi animum Judicis, & inclinandi in favorem remunerantis, juxta illud Poëtæ; *Munera, crede mihi, placent hominésque, Deósque.*

Dixi tamen: *præsertim ante sententiam*; nam si post sententiam justè (ut supponi
R. P. Elbel Pars V. Decalog. A 22 de.

debet) decifam, aliquid liberaliter offeratur, licebit Judici illud acceptare, & quidem finè omni onere restitutionis; tum quia fupponitur liberaliter donatum; tum etiam, quia poft fententiam non amplius fubefl periculum fubverfionis.

688. Insuper animadvertunt Engel l. 1. tit. 32. n. 11. alique Doctores communiter, licitum efle Judici præfertim fæculari acceptare munera *improprie* dicta, id efl, *sportulas*, aut *xenia*; quo nomine veniant efculenta, aut poculenta, paucis diebus confumptibilia, pro-ut habetur c. 11. de *Refcript.* ff. 4. in 6to. modo hæc liberaliter offerantur; quia cùm fint exigui, vel minoris momenti, non creditur Judicis animus tam facili negotio corrupendus. Nihilominus Judici integro (inquit fapienter Henno *ubi fuprà* q. 2. concl. 4.) etiam ab his abflinendum efl; quia cùm animus hominis fit infirmus, per hæc modica faltem debilitari folet, fin minus moreri, aut corrumpi; à fortiore abflinere debet Judex à sportulis, aut xeniis virtualiter extortis: quod tunc fieri meritò cenfetur, cùm datâ opera judicium protrahitur, ut per hujusmodi munera follicitetur acceleratio; quæ cùm injufte accipiantur, manent restitutioni obnoxia. Videantur de his *Doctores citati*.

Quæres tandem oclavò, ad quid teneatur Judex, qui finiftrè, feu malè judicavit?

R. Cum

¶. cum distinctione. Vel enim supponi-^{689.}
tur malè judicasse ex malitia vel ignorantia
graviter culpabili, vel solum ex fragilitate
humana, & errore, vel oblivione inculpa-
bili? Si primum, tenetur non solum revo-
care sententiam, utpote injustam, sed insu-
per parti læsæ, cui injuriam intulit, compen-
sare omnia damna inde secuta. Ratio est:
quia ex læsione juris alieni formaliter injusta,
oritur stricta obligatio restituendi, & com-
pensandi damna; quod fieri non poterit, ni-
si sententiam injustam revocet &c. ergo. Si
autem supponatur posterius, non tenebitur
quidpiam restituere ex propriis; quia obli-
gatio restituendi ante Judicis sententiam, &
in conscientia supponit culpam Theologi-
cam; ergo si Judex talem non commisit,
condemnari nequit ad restitutionem ex pro-
priis: tenebitur nihilominus ob damnum
saltem materialiter injustum revocare suam
sententiam, si possit sine suo gravi incommo-
do, suggerendo parti læsæ, ut vel appellet,
vel si hoc non possit, causæ revisionem, vel
in integrum restitutionem postulet. Deni-
que si sententia fuit justa *quoad substantiam*,
& Judex culpabiliter erraverit *in modo* dun-
taxat, tenebitur solum ad resarcienda illa
damna, quæ ex indebito procedendi modo
parti læsæ fuere illata. Videantur Bonacin.
tom. 3. disp. 10. de præcept. q. 2. pu. 4. Lay-
mann *l. 3. tr. 6. c. 2. d. n. 10.* Babenstuber
ubi supra disp. 8. art. 2. n. 33.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Judice, ejusdemque officio.

CASUS PRIMUS.

Titia Judici sæculari denunciata fuit quædam persona soluta, quam Titiam baptizamus, portans uterum, quare ad se vocatam, & coram apparentem interrogavit; cuinam haecenus fuisset à servitiis? 2. à quo fuerit imprægnata? Cui cum Titia Dominum suum manifestasset, etiam addidit, se ab aliquo soluto NB. (quem nominaverat) fuisse imprægnatam; huic verò Titius, mentiris, agebat, non hic, quem falsò nominasti, sed Dominus tuus, cui ad servitia fuisti, te imprægnavit, simulque è bursa extrahens litteras fictitias, easdemque monstrans, subjunxit: nisi fatearis genitorem, ut proin cogar tibi has litteras prælegere, subire debebis publicam infamiam, seu prostitutionem, immò & relegationem ex urbe, absque misericordia. Titia hisce minis perterrita, procidit in genua veniamque postulans, falsa fuit, se à Domino suo portare uterum; Cui Judex: At, non semel duntaxat, sed sæpius (inquirebat) procul dubio habuisti rem cum tuo Domi-

Dominus : immò & cum aliis pluribus : fatebre candide, & impetrabis misericordiam, ut tibi, & honori tuo pro possibili parcam. Titia id inaudiens, partim timore prostitutionis subeunda percussa, partim spe veniæ sibi promissæ allecta, nominavit plures, tam solutos, quàm conjugatos, quibus potestatem corporis sui habemus fecerat ; quos omnes Judex ad se vocari fecit, & secundùm qualitatem demeritorum punivit. Quæritur jam 1. An justè processerit, præfato modo Titiam examinando ? 2dò, an tutâ conscientia potuerit illos omnes punire ?

R. ad primum quæsitum hujus Casus 690.
quòd non ; quia contra ordinem juris ; nam in primis Judex interrogatoria suggestiva, velut gravissimè prohibita in jure. *l. 1. §. 21. ff. de Quæstion.* omnimodis vitare debet, prout cum Ameno & aliis notat Reiffenstuel *l. 5. Decret. tit. 1. n. 429.* Deinde Judici non licet instituere inquisitionem specialem contra aliquem, nisi vel infamia publica, vel alia indicia verè gravia, vel accusatio præcesserit, ut habetur *l. 1. ff. de Quæstion. §. 21. in Constit. penali Carolina d 31. §. 1.* atqui contra Dominum Titia nihil horum præcessit : ergo cùm in hunc specialiter nedum inquisiverit, sed potius temerariè eundem inculaverit hujus criminis, graviter procul dubio peccavit. Accedit, quòd fictitias seu falsas litteras exhibendo, simulque

minitando gravissimam diffamationem ac prostitutionem, immò & relegationem ex Urbe, dolosè induxerit Titiam ad confessionem, vel prodicionem sui Domini: atqui hoc fieri nequit sinè gravi injuria; immò confessio tali metu gravi, vel dolo extorta nulla est, *l. non dubium C. de legibus & l. penult. ff. de quæstion.* ergo Titius Judex hòc modo procedendi, inquirendi, vel potius dolosè extorquendi confessionem, gravem intulit injuriam nedum Titia, sed etiam hujus Domino, & probabiliùs etiam reliquis complicibus. Videatur Lessius *de J. & Just. l. 2. c. 30. n. 173.* Laymann *l. 3. tr. 6. c. 5. n. 5.* La Croix *l. 4. n. 1467.*

691. R. ad alterum quæsitum, non potuisse tutâ conscientia à Titio illos complices citari ad judicium, multò minùs ob confessionem Titia puniri, nisi Titia fuisset denunciata, vel accusata tanquam publica Meretrix. Ratio est: quia hujusmodi confessio, utpote gravi metu ac injusto dolo etiam extorta, nulla est, prout advertit Lugo *disp. 37. n. 157.* Busenbaum apud La Croix *lib. 4. n. 1440.* at, ubi confessio est nulla, nequaquam procedi potest contra Reos, ità, ut secus faciendò teneatur Judex ad omnia damna compensanda secundùm Lugo *l. cit. & alios; ergo &c.*

Dices tamen contra hanc resolutionem. Judex bona fide processit, & licèt fortassis
errat

erraverit procedendo contra juris ordinem in inquisitione, justè nihilominus complices illos secundùm eorum demerita punivit: ergo nullatenus tenetur ad aliquam compensationem.

Confirmatur. Fornicatio & adulterium sunt talia crimina, quæ necessariò supponunt complicem: ergo cùm Titia fuerit accusata de fornicatione, immò actu portaverit uterum, potuit Judex justissimè inquirere in complices.

R. Ad instantiam *negando antecedens*: quia^{692.} talis inquisitio supponit in iudice dolum, vel certè crassam ignorantiam jurium; at, neque dolus, neque crassa ignorantia in tali Iudice excusari possunt à culpa; nam si jura nesciat, nullatenus in se suscipere debet officium Judicis, sed tenetur vel sufficientem comparare noticiam, vel officium Judicis omnino deponere: ergo ob bonam fidem nequaquam excusari valet; neque dici potest, quòd justè puniverit complices? quandoquidem contra jus processit ad punitiōnem.

Ad Confirmationem R. *negando Conseq.*^{693.} Equidem verum est, quòd adulterium & fornicatio sint talia crimina, quæ necessariò supponunt complicem, non tamen supponunt necessariò plures complices. Est igitur Judex justè potuerit inquirere in complicem, seu in parentem prolis, quam Titia portabat sub pectore, nequaquam tamen

ob id licuit quempiam in individuo, Dominum scilicet Titia, incusare, vel in alios plures inquirere; quemadmodum enim deprehensus in furto, examinari non potest, an non etiam commiserit homicidium? immò convictus de homicidio, examinari non potest, an non commiserit plura homicidia, nisi de his occurrant alia indicia graviora; ita pariter deprehensa in fornicatione vel adulterio, examinari non potest, an non cum pluribus vel sæpius, & cum quibus fuerit fornicata, nisi de his haberentur alia indicia, vel nisi constaret, quòd egerit Meretricem publicam, uti jam diximus. Videantur de hoc Petr. Navarra l. 3. c. 4. n. 170. c. Inquisitionis. de Accusat. §. tertia. Laymann l. cit. n. 5. & 8.

CASUS SECUNDUS.

Sempronio Visitatori certi cujusdam Monasterii in actu visitationis delatus fuit quidam Religiosus de nonnullis criminibus non adeò levis momenti, signanter: 1. in puncto Sexti de suspecto consortio cum quadam persona alterius sexus. 2. de furtiva subtractione quarundam rerum Monasterii. 3. de meditata fuga, seu apostasia cum eadem persona. Verum Religiosus iste desuper interrogatus, seu examinatus à Sempronio, absolute negavit omnia, simulque contra delatorem velut injustum calumniatorem postulavit pœnam talionis,

nis, nisi crimina sibi objecta probaverit, præsertim cum contra mandatum Christi Domini Matth. 18. non præmiserit fraternam correctionem. Hactenus species facti; ex qua consurgit jam dubium practicum 1. Utrum Religiosus ille deliquerit graviter, deferendo suum Confratrem ad Visitatorem, non servato ordine correctionis fraternæ? 2. Utrum Sempronius Visitator propter talem declarationem potuerit accusatum, vel potius delatum punire? vel certè 3. inquisitionem criminalem ac juridicam contra eundem instituere?

R. ad primum dubium hujus Casus. De-694.
lator in hoc casu probabilius non peccavit per se loquendo, esto etiam non servato ordine fraternæ correctionis rem immediatè aperuerit Visitatori. Ratio est: quia non est necessum servari hunc ordinem in criminibus exceptis, id est, talibus, quæ per se tendunt in grave præjudicium aut infamiam totius communitalis, prout communiter tenent Doctores, signanter Sanchez l. 6. Confil c. 2. dub. 5. n. 2. & 5. Reiffenstuel proximè citandus n. 66. atqui suspectum consortium Religiosi cum persona alterius sexûs, præsertim cum meditata jamjam apostasia, & ablatione furtiva rerum Monasterii est tale crimen, quod non solum cedit in ipsius delinquentis, sed etiam in totius Religionis gravissimam infamiam: ergo delator probabilius non peccavit deferendo
Aaa s suum

suum Confratrem ad Visitatorem, præsertim cum videatur subfuisse periculum in mora, & talis delatio non fuerit facta animò illum deferendi ad Visitatorem velut Judicem, sed velut Patrem, cæterà relinquendo hujus prudentiæ ac discretioni modum obviandi hujusmodi malis totius Ordinis honori impendentibus. Si tamen Delator prævidisset, fore, ut delinquens ob solam correctionem & admonitionem fraternam corrigatur, & abstineat à similibus, probabilius contra charitatem fraternam deliquisset, intermissa tali admonitione eundem deferendo ad Visitatorem, præsertim si absque periculo alicujus incommodi aut detrimenti potuisset ipse corrigere. Videantur quæ de hoc puncto diximus *part. 2. Theolog. decalog. Confer. 10. n. 302. n. 332. & seqq. Sanchez l. 6. mor. c. 18. n. 46. & 50. Caltropalao tr. 6. disp. 3. pu. 10. n. 2. & 3. Reiffenstuel l. 5. Decret. tit. 1. n. 71.*

695. R. ad 2dum dubium. Visitator non potuit tale delictum punire publicè, nisi prius fuisset probatum sufficienter, prout relinquatur ex dictis *n. 683.* potest tamen & debet vi muneris sui hujusmodi delatum paternè dehortari, corrigere, vel si de delictis constet privatim, proportionatam pœnitentiam secretò peragenda imponere. Potest insuper, immò debet talem subditum à loco, vel (si absque infamia fieri queat) ab officio

officio amovere, ad subtrahendam occasionem delinquendi, vel causâ amovendi peccatam scandali. Ità Reiffenstuel *loc. cit. n. 302. & 303.* Ratio est: quia Visitatio etiam paterna non instituitur in eum duntaxat finem, ut delicta vel delinquentes cognoscantur, sed vel maximè ut corrigantur & opportuna remedia in eorundem emendationem adhibeantur; ergo si in hunc finem necessaria sint ejusmodi media, Visitator non solum potest, sed etiam tenetur eadem adhibere, quandoquidem finis sine mediis necessariis obtineri nequit, & hoc ipso is, qui efficaciter vult finem, debeat pariter velle media necessaria. *Arg. l. Nam, ut ait. 13. ff. de legib.*

R. jam ad tertium dubium. Potuit Sempronius Visitator absolutè loquendo contra delatum in visitatione paterna instituere inquisitionem criminalem ac juridicam. Ratio est; tum quia crimina per se vergentia in publicum detrimentum (ut sunt 1. Hæresis. 2. Crimen læsæ Majestatis, 3. Sacrilegii. 4. Falsificationis monetæ &c. & in Religione apostasia, fornicatio, adulterium &c.) reputantur in jure *publica*, prout publicum opponitur *privato*: ergo cum oporteat scandala præpedire, ac punire in aliorum exemplum, poterit Visitator non quidem præcisè vi depositionis apud se quâ Patrem factæ, sed vi *Notorii* occasione denuntia-

nuntiationis paternæ cogniti velut Judex procedere ad inquisitionem juridicam, ut advertit Reiffenstuel *cit. n. 305. & 309.* Tum etiam quia denuntiatus fertur postulâsse pœnam talionis delatori inferendam, nisi crimina objecta, seu deposita in visitatione probaverit: ergo in hunc finem necessum erit, ut Visitator per viam inquisitionis juridicæ experiatur, an reuera probari possint. Magnâ nihilominus in tali processu cautela opus erit; quia cùm crimen suspecti consortii cum altero sexu, subtractionis seu furti, vel etiam apostasiæ &c. absque interventu personarum sæcularium vix, aut certè difficulter probari valeant; hinc meritò timendum, ne dum Visitator quàm Judex ad inquisitionem procedendo scandala, & prostitutionem publicam avertere nititur, per hujusmodi strepitum juridicum delicta maigs innotescant, ac propterea non solus delinquens, sed & tota Religio magis diffametur, ac prostituatur; quod Visitatoris prudentiæ ac discretioni bene ponderandum relinquo; proptereaquæ dixi solùm, *absolutè loquendo* posse procedi ad inquisitionem juridicam occasione depositionis in paterna visitatione factæ. Videatur de hoc Rodriquez *tom. 2. q. 5. art. 9.*

CASUS TERTIUS.

CAjo Judici demuntiatus fuit Titius, velut suspectus de hæresi; quam ob rem Cajus mandavit quibusdam Commissariis ut totam domum Titii in hujus absentia quàm diligentissimè lustrarent, inquirendo, an non habent libros hæreticos; quod, dum præfati Commissarii perfecterunt, en! præter omnem expectationem in quodam angulo domûs (cujus visitationem uxor Titii nequitiam volebat permittere) reppererunt quoddam vasculum plenum moneta spuria, seu adulterina, recenter quidem excusa, nondum tamen ex integro perpolita, unâ cum quodam instrumento, ad perpoliendum apto. Hoc, dum Cajus Judex (referentibus Commissariis) inaudit, & propriis oculis perspexit, jussit illico comprehendere Titium, unâ cum uxore sua: & quia hac super re examinatus, nihil prorsus fateri voluit; hinc torturæ non semel tantum, sed secunda & tertia vice subjectus fuit. Cæptum dein fuit dubitare 1. An Titius tutâ conscientia potuerit comprehendere, utpote de hoc crimine nec denunciatus, nec accusatus, neque unquam diffamatus? 2dò, Utrum sinè gravi injuria potuerit subjici torturæ, non semel duntaxat, sed sæpius?

Quid ad hoc Confessarius, vel Theologus moralis?

R. ad

697. R. ad primum dubium affirmative. Ratio est : quia ad capturam sufficiunt indicia magna, id est, talia, quæ reddunt factum credibile : atqui talia intervenerunt in nostro casu ; partim, quia moneta illa spuria in magna copia fuit inventa, nondum quidem perpolita, (ut Casus fert) cum instrumento tamen ad perpoliendum apto ; tum præsertim, quia Uxor Titii noluit permittere visitationem illius anguli ; ex quo prudenter suspicari licet, quòd hoc fecerit ex timore propalationis ; & hòc ipso habuerit notitiam de illa pecunia latente : & quia Mulieres regulariter non solent excudere pecunias, hinc pronum fuit suspicari, quòd vel Maritus id fecerit, vel, quòd ambo Conjuges (alii enim plures incolæ non erant in eadem domo) sint conscii, & complices ejusdem criminis ; quòd, cum sit unum è summè perniciosis Reipublicæ, non postulat antecedentem accusationem, vel diffamationem auctoris : ergo Judex prudenter fecit comprehendendo utrumque Conjugem, in ordine ad indagandam omnimodam veritatem, præsertim cum fuerit periculum, ne uterque fugâ sibi consuleret, nisi illico comprehenderentur. Quemadmodum ergo opus non est diffamatione, vel accusatione prævia, ubi Judex aliquem deprehendit in flagranti crimine, sed potest illico procedere ad capturam delinquentis, uti benè docet Reiffenstuel ubi suprà n. 312. Ità & in nostro

stro casu, ubi invenerunt tam magna criminis perniciosi indicia, potuit Judex procedere ad capturam.

Illud nihilominus fatendum est, ad licitam torturam, vel inquisitionem in aliquem velut criminofum, tantò majora requiri indicia, quantò persona est dignior, vel captivitas, aut inquisitio ignominiosior, aut damnosior; nam capi, aut specialiter inquiri in aliquem tanquam reum, adest gravem infamiam, & magna incommoda: ergo charitas & justitia vetat ad ista procedi, nisi ex magnis indiciis, prout post P. Spe sapienter animadvertit La Croix *l. 4. n. 1443.* consequenter &c. &c.

R. jam ad 2dum dubium, potuisse Titium⁶⁹⁸ subijci torturæ, saltem semel. Ratio est: quia tametsi ad subjiciendum quempiam torturæ non sufficiant indicia magna, sufficiunt tamen majora, seu talia, quæ reddunt factum quasi moraliter certum: prout tradit La Croix *l. cit.* alique DD. atqui ex indiciis proximè recensitis, eorúmque combinatione ac ponderatione fit quasi moraliter certum, quòd Titius, & ipsius Uxor, vel illam monetam spuriam excuderint, vel certè in eodem crimine fuerint complices: ergo Titius noster potuit subijci torturæ *arg. l. 1. ff. de quæstion.* ubi habetur: *Ad tormenta servorum ità demum venire oportet, cum suspectus est reus, & aliis argumentis ità probationi admovetur, ut soli confessio servorum deesse videatur.*

Dixi

699. Dixi tamen: *saltem semel potuisse subijci* &c. Enimverò constans est & Juristarum, & Theologorum Opinio, signanter Clari, Lessii, Azorii, Laymanni *l. 3. tr. 6. c. 5. n. 10.* semel tortum sine expressione confessionis, non posse de novo subijci torturæ, nisi superveniant nova indicia, & quidem diversi generis, ac prioribus evidentiora, & nisi Reus sit adeò fortis & robustus, ut animò & corpore ad priora tormenta perduraverit. Ratio est: quia priora indicia per sufferentiam torturæ censetur purgata. Si tamen commissi criminis indicia gravissima adsint, ut vehementem præsumptionem pariant, crimen à Reo malitiosè atque obstinatè negari, tunc (teste Laymanno *l. cit.*) sapientius Judices, quamvis nullo accedente indicio, torturam adhibere solent. Unde etiam in nostro casu Titium tertia vice subiectum torturæ, nihil tamen confessum fuisse (licèt ex post factò omnia distinctè fassus, & se criminis hujus auctorem confessus sit) mihi certò constat: an verò semper accesserint nova indicia, me prorsus latet: noverrint illi, quorum intererat. Videatur Laymann *l. cit.* Lessius *cit. c. 29. n. 168.* vel L. Croix *l. 4. n. 1458.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

COLLIGES ex hætenus dictis primò, Judi-700.
cem peccare contra justitiam, qui Reum,
mox ut comprehendit, adstringit juramentò
ad dicendam veritatem de omnibus ad cau-
sam, propter quam fuit comprehensus, per-
tinentibus. Ità cum Navarro, Cassiano à
S. Elia in *Theol. mor. expurg. V. Judex 1.*
c. 7. n. 63. Babenstuber *tr. 5. disp. 8. art. 2.*
n. 12. Ratio est: quia Judex non habet
potestatem juridicè interrogandi de crimine,
multò minùs de omnibus ad causam perti-
nentibus, nisi præcesserit infamia, vel pro-
batio semiplena; aliudvè sufficiens indicium,
prout dictum fuit suprà *n. 690.* Ob eandem
rationem peccat Judex, qui quidem citra ju-
ramentum procedens, attamen minis, ter-
roribus, vel ostensione tormentorum homi-
nem turbat, & implicat, ut sibi contradicens
revelet aliquam circumstantiam, ex qua con-
vincatur, & puniatur. Cardin. de Lugo
disp. 40. n. 1. apud Babenstuber *cit. l.*

Colliges 2dò, neque Prælato Regulari fas-701.
esse specialiter inquirere in aliquem Religio-
sum subditum, ex eo præcisè, quòd contra
illum scriptæ sint litteræ sinè nomine Au-
ctoris, vel cum nomine quidem Auctoris,
R. P. Elbel Pars V. Decalog. B b b led

sed fictitio duntaxat, etiamsi in talibus litteris notati sint aliqui testes conscii. Ratio est: quia tales litteræ nullam gignunt infamiam, neque ullum indicium exhibent circa ea, quæ in ipsis denuntiantur, prout habetur *cap. Inquisitionis. de Accusat.* hisce formulis: *Nec ad petitionem eorum, qui libellum infamationis porrigunt in occulto, procedendum est ad inquisitionem super contentis idem criminibus.* Ità Rodriquez *QQ. Reg. tom. 2. q. 6. art. 10.* Peyrinis *format. litt. P. c. 16. n. 17.* ubi is notat, quod processus fabricatus super huiusmodi litteris sit ipso jure nullus per *cap. Inquisitionis cit.* Caveat ergo Prælatus (ait rectè noster Kerckhove in *Methodo corrigend. c. 2. §. 1. n. 19.*) ne litteris talibus credat, & ideò suo subdito plus solitò invigilet, aut gravamen aliquod interat; sed illas comburere, vel lacerare debet, juxta *cap. Qui in alterius c. 5. q. 1.* nisi Prælatus velit eas conservare ad inquirendum scribtores, vel ad generalem inquisitionem. Ex quo tamen

702. Colliges 3tio, huiusmodi litteras posse Prælato deservire, non quidem ad inquisitionem juridicam, vel specialem, bene tamen ad inquisitionem paternam & generalem, ideòque universaliter omnino rejiciendas non esse. Tametsi enim verum sit, huiusmodi litteris nihil probari vel evinci, immò potuisse scribi ex mera invidia, & animo calumniandi &c. nihilominus fateri cogimur

gimur, potuisse etiam scribi ab amica manu, quæ quidem scandala abolire, seipsam tamen manifestare noluit. Magna igitur circumspectione opus est in tali casu, & vel maximè ponderandæ circumstantiæ delati subditi, an scilicet sit bonus Religiosus? an hætenus fuerit integræ famæ? & alia similia; quibus bene ponderatis primùm procedet vel ad lacerationem, vel ad aliam paternam provisionem.

Colliges 4^{to}, haud quaquam fas esse, ut ^{703.} Judex ferat sententiam secundum opinionem minùs probabilem, aut ex affectu vel favore erga suum amicum &c. sed tenetur ferre sententiam pro illa parte, cujus fundamenta seu motiva vel jura præponderant. Ità *communissimè* Doctores; & colligitur ex Decreto Innocentii XI. damnantis sequentem propositionem: *Probabiliter existimo, Judicem posse judicare juxta opinionem etiam minùs probabilem.* Accedit ratio: quia Judex non in alium finem constituitur à Republica, nisi ut ferat judicium secundum id, quod magis æquum videtur: atqui æquitati magis consentaneum videtur, ut ferat sententiam secundum opinionem verosimiliorem, id est, secundum illam, cui magis favent jura; secus enim faciendo convinceretur esse personarum acceptor: ergo tenetur ferre sententiam pro eo, pro cujus causa rationes ac jura magis pugnant. Vid. Mattheuccius in *Cautel. Confessar. l. 2. c. 2. n. 4.*

Sed quid, ais, si pensatis omnibus jura partium, seu litigantium videantur paria, & utraque pars æquè ponderosa pro se afferat fundamenta?

704. R. Neque in tali casu liberum esse Judici ferre sententiam pro eo, cui libet, vel favet; adhuc enim convinceretur acceptor personarum; cum ipse nullum habeat jus in illa bona, de quibus litigatur inter partes. Et certè, si pro tali casu staret res in arbitrio Judicis, posset pro hoc favore, utpote indebito, acceptare pecunias ab illa parte, in cujus favorem causam decideret: atqui, hoc esse falsum, convincitur ex Decreto Urbani VII. damnantis sequentem propositionem: *Quando litigantes pro se habent opiniones æquè probabiles, potest Judex accipere pecuniam pro ferenda sententia in favorem unius præ alio: ergo &c.* Debet igitur Judex in tali casu rem dividere inter partes litigantes, si res divisibilis sit, sin minus facere compositionem inter illas, prout tenent Terillus, Elizalde, La Croix l. 4. n. 1480. & alii Doctores communiter.

705. Excipiendus tamen est ab hac regula 1. Casus, quò una pars litigantium jam est in actuali possessione bonæ fidei; quia in *pari causa melior est conditio possidentis*, ut habetur Reg. 65. *J. in 6to.* 2. Casus, quò agitur de infligenda pœna, vel absolutione rei; tunc enim in favorem rei judicandum esse, constat pariter ex illa altera Regula 11. *J. in 6to.*
Cum

De statulicali, præsertim judiciali, &c. 757

Cum sunt partium jura obscura, reo faciendum est potius, quàm aëtori. Henno ubi suprà q. 2. conclus. 3. circa finem.

Colliges 5tò, Carnifici, aliisque justitiæ, 706. quibuscunque Ministris non minùs interdictum esse quàm Judici, sententiam mortis exequi in eum, quem privatâ notitia certò noscunt esse innocentem. Ratio est: quia talis executio, seu occisio innocentis est intrinsecè mala, ideóque nunquam cohonestabilis, nisi Deus ceu vitæ & necis supremus Dominus, talem facultatem concedat, quam tamen pro hoc casu concessisse nullibi constat.

Debent igitur à talí executione sese excusare, vel subducere, nisi ipsimet innocentiam condemnati possint patefacere. Ità contra plures Thomistas tenent nostri P. Panger in *Theologia Scholastica lib. 3. disp. 3. q. 12. n. 98.* Holzmann ubi suprà n. 673. aliique plures.

Colliges 6tò, Judicem graviter peccare, 707. si non priùs, quàm ad torturam descendit, omnia alia media mitiora veritatis expiscandæ causâ exhibeat. Ratio patet ex dictis suprà n. 681. quia **tortura** solùm adhiberi debet in subsidium aliarum probationum; ergo quamdiu aliæ probationes suppetunt, adhiberi nullatenus debet. Debent insuper tormenta non esse excessiva, seu talia, quæ Reus spectata naturæ & virium complexione moraliter loquendo sustinere non posset; unde *L. de Minore ff. 3. ff. de quæstion.* dicitur:

Tormenta adhibenda sunt, non quanta accusator postulat, sed, ut moderatæ rationis temperamenta desiderant. Ex quo Busenbaum, Laymann & La Croix l. 4. n. 1464. inferunt, Judices oppositum praticando graviter delinquere, neque posse ex confessione ita injustè extorra procedere.

Dices adhuc. Sed quid, si reus in tortura fateatur crimen, post torturam verò denuo illud neget, asserens se solùm fuisse confessum, ut à tortura liberaretur?

708. R. Talem non obstante revocatione posse iteratò torqueri. Ratio est: quia per hujusmodi revocationem indicia criminis non sunt elisa; tum etiam quia, si hujus farinae homines semel scirent, se ob revocationem criminis non posse ampliùs torqueri, nullus planè inveniretur, qui suam confessionem factam in tortura non revocarè; quò fieret, ut hic modus inquirendi suo frustraretur fine, & sceleratissimi quique homines deberent impunè dimitti, non sinè maximo præjudicio Reipublicæ christianæ. Quod si reus tortus & confessus similiter secundò retrahet, quæ fuit confessus, tertio torqueri potest, sed non sæpiùs, neque condemnandus, sed absolvendus erit, si tertio etiam (ut moris est) ductus ad ratificandum, quod in tertia tortura confessus fuit, revocet,

Ratio est: quia tunc rationabiliter præsumitur, confessionem vi tormentorum fuisse coactam, adeoque nullam. Videatur Lessius

*flus cit. n. 168. Filiuc. tr. 40. n. 198. Baben-
fluber ubi suprà n. 10. vel Constitut. penal.
Carol. art. 58.*

Colliges denique 7timò, illos Judices gra-709.
viter errare, ac peccare (idipsum dicas velim
de Principe id præcipiente aut approbante,
vel permittente) qui modum torturæ nota-
biliter excedunt, ut reum non velut creatu-
ram rationalem, sed pejus, quàm bestiam
tyrannico, aut brutali modo torqueant, cum
periculo vitæ, extrema dolorum acerbitate,
& membrorum, ac compaginum dissolu-
tione, vel ossium confractione in tantum,
ut miselli è carceribus tandem dimissi, prorsus
existant inutiles & inhabiles ad panem
vel sibi, vel suis lucrandum. Ità R. P. Sta-
nislav Karg in *Manuali part. 4. §. 1. n. 27.*
Ratio hujus patet ex dictis n. 707. homines
enim humano modo, & non brutorum in-
star tractandi sunt in tribunalibus. Hinc in
torquendis reis vel maximè oportet atten-
dere qualitates, & circumstantias persona-
rum, sexus, complexionis &c. &c. ne Carni-
fices potius, quàm Judices agere videantur,
ut monet Tuschus apud König ad tit. de ac-
cusat. n. 92.





CONFERENTIA VIGESIMA PRIMA

De Accusatore, Testibus &
Reo.

SUMMARIVM.

- 710. Nomine accusationis intelligitur juridica delatio Rei de aliquo crimine;
- 711. Unde Accusator dicitur ille, qui Reum deferret publicæ punitionis causâ.
- 712. Accusare possunt omnes, qui jure non sunt prohibiti.
- 713. Et omnibus absolute licet, delicta, vel injurias sibi illatas denunciare, satisfactionis impetrandæ causâ.
- 714. Hinc regulariter loquendo accusari possunt omnes delinquentes.
- 715. Recensentur breviter conditiones ex parte Testis legalis necessariæ.
- 716. Specificantur jure inhabiles ad testificandum.

Confer. vigesima prima de Accusat. &c. 761

717. Ordinariè tenetur quis idoneus agere Testem, quoties Judex legitimè interrogat.
718. Qui falsum testatur in materia gravi, peccat mortaliter per se loquendo.
719. Quando Reus non examinatur legitimè, non tenetur fateri crimen;
720. Bene tamen, ubi legitimè interrogatur, nisi ex tali confessione timendum habeat grande malum.
721. An, vel quandonam fas sit, Aclori imponere crimen grave, ad labefactandam ejus fidem.
722. Non tenetur Reus prodere complices criminis omnino occultos.
723. Nec acceptare sententiam injustè, benè verò justè contra se latam.
724. Resolvitur Casus I. de quodam Officiario Principis, qui à Rusticis accusatus negavit omnia sibi obiecta.
725. Utrum vitia carnis sufficienter probaverint contra ipsum.
726. Et quid in tali casu Judici agendum.
727. Resolvitur Casus II. de quodam Judice, qui domesticos Accusatoris noluit admittere in Testes;
728. Bene tamen in consortio alterius cujusdam civis, seu extranei.
729. Et quid, si ille extraneus noluisset perhibere testimonium veritati.
730. Resolvitur Casus III. de quodam Reo, qui vi torturæ intolerabilis nedum sibi, sed & alteri cuidam innocenti imposuerat falsum crimen.
731. Propterque Confessarius tenebatur hunc obligare ad revocationem.
732. An Judex revocanti teneatur adhibere fidem, an verò possit eum de novo subicere torturæ.
733. Talis revocatio non est omnino frustranea.

734. Obligatio quempiam accusandi raro admodum emergit.
735. Neque cujusvis Testis depositioni illico à Judice est acquiescendum.
736. Recensentur nonnulli Casus, in quibus nemo tenetur agere Testem.
737. Reo ad carcerem damnato licitum est fugere;
738. Nisi juramentum, vel aliud vinculum obstat.
739. Hinc nec ipse peccat corrumpendo, vel potius decipiendo custodes, neque alii, eidem ad hoc præbentes consilium, vel auxilium ad fugam.
740. Nisi hi ratione sui officii prohibeantur.
741. Reus, qui sibi vel alteri falsum crimen imposuit, tenetur tempestivè, & ante sententiam à Judice ferendam revocare.
742. Quantum moraliter loquendo fieri potest.
743. Et quid tali à Confessario suadendum si moraliter prævideat, se vel de novo tortum, vel non auditum iri.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de Accusatore, Testibus, & Reo &c. &c.

Quæres primò, quid sit accusatio, & quid Accusator?

R. Ad primum membrum hujus quæstio-710.
nis. Accusatio est juridica delatio Rei de crimine ad vindictam publicam, cum onere probandi sub pœna talionis. Ita Mezger *tom. 3. tr. 13. disp. 47. a. 3. n. 1.* Dicitur autem 1. *juridica delatio*, id est, conformis juribus; in quo convenit cum denuntiatione: dicitur 2dò, *ad vindictam publicam*; in quo differt à denuntiatione, quippe quæ fit, aut fieri solet vel ob emendationem delinquentis, vel ob satisfactionem privatam v. g. in causa civili &c. &c. è contra accusatio semper fit ob bonum publicum, & quidem in ordine ad punitionem criminis: dicitur 3tò, *cum onere probandi*; in quo pariter differt à denuntiatione; quandoquidem denuntiator non tenetur, nec suscipit in se onus probandi, prout jam superius *n. 674.* dictum fuit. Additur 4tò, *sub pœna talionis*; id est, cum onere subeundi eandem pœnam, quæ afficeretur Reus convictus: & hoc statutum fuit propte-

propterea, ne quis assumet occasionem calumniandi, si sciret, id fieri posse absque omni periculo alicujus poenae. Hæc tamen conditio hodie non amplius videtur in usu, neque in foro sæculari, neque in curia Romana, teste Henno, eò quod multos retraxerit ab accusando, & quidem non rarò cum magno Reipublicæ detrimento: immò modernis temporibus (fortassis ob eandem rationem) non amplius opus est, ut accusatio fiat in scriptis, seu in libello, cum subscriptione Accusatoris &c. ut olim statuere jura cap. 1. 2. & 3. *Caus. II. g. 8.* sed sufficit, eam fieri verbis, ità tamen, ut omnia à Notario statim redigantur in scriptum: & in foro civili loco poenae talionis imponitur poena arbitraria, petiturque cautio de proseguenda lite, usque ad finem judicii; uti & de expensis, damno, ac injuria causata accusato, si Accusator delictum non sufficienter probaverit &c. prout testatur Reiffenstuel *l. 5. tit. 1. n. 11.* Ex quibus

711. R. Jam ad alterum membrum quæsitum. Accusator rectè describitur, quòd sit persona in criminalibus delictum deferens publicæ punitionis causâ. Tota hæc descriptio facillè patet ex descriptione accusationis. Illud duntaxat notandum est, quòd Accusator dicatur *in criminalibus* delictum deferens; si enim delictum deferat Judici in causa merè civili v. g. quòd ab alio in contractu fuerit læsus ultra dimidium &c. vel in ordine
ad

ad obtinendam solutionem debiti &c. &c. non *Accusator*, sed *Actor* appellari consuevit. Insuper solent Doctores distinguere inter Acculationem *formalem* & *virtualem*. Formalis dicitur vera persona accusans. Virtualis verò appellatur infamia de crimine, vel criminoso, vel evidentia facti, aliavè indicia violenta de crimine perpetrato, quæ in morali hominum existimatione quodammodò vindictam clamant contra criminolum; quò sensu Deus ad Cain dixisse fertur *Gen. 4. v. 10. Vox sanguinis fratris tui clamat ad me de terra.*

Quæres idò, quinam accusare possint?

R. Accusare possunt omnes illi, qui jure^{712.} non sunt prohibiti. Ità *omnes*: & liquet de se. Sunt tamen aliqui, qui jure civili prohibentur accusare. Et quidem jure canonico prohibentur accusare 1. Clerici in judicio sæculari, præsertim in causa sanguinis; quia hoc dedecet statum clericalem. 2. Laici Clericos, nisi crimen sit immane, vel cedat in grave præjudicium Ecclesiæ. 3. Paganæ & Hæretici non tolerati Christianos & Catholicos. 4. Inimici capitales, vel aliàs valdè infensi; quia qui aliquem odit, contra eum fidem non meretur in judicio. 5. Excommunicati. Porro jure civili prohibentur accusare sequentes. 1. Pupilli, im- puberes, minores & mulieres ob defectum ætatis, vel debilitatem judicii, sexûsvè imbecillitatem. 2. Magistratus. 3. Infames & su-

& suspectæ fidei, & qui aliquando reddiderunt falsum testimonium in judicio. 4. Pauperes, quos honestas vitæ non purgata suspicione infamiæ, vel fidei corruptæ. 5. Valdè conjuncti sanguine, vel specialiter ad gratitudinem obligati: uti sunt liberi respectu Parentum, Fratres respectu Fratrum, Uxor respectu Mariti, ac vice versa, servus item, libertus, vasallus respectu Domini. Textus & jura videri possunt apud Reiffenstuel, & alios passim.

713. Quocirca tamen notat Pichler, Holzmänn, alique Doctores communiter, quòd omnes mox recensiti (exceptis ferè solis excommunicatis, capitalibus inimicis, & rationis usu destitutis) accusare permittantur 1. quando suam, vel suorum (id est, conjunctorum usque ad 4tum gradum) causam prosequuntur. 2. quando crimen est valdè atrox, vel 3. quando illud cedit in grave præjudicium Reipublicæ, aut Ecclesiæ, vel 4. quando accusans à Judice non repellitur. Immo, tametsi accusare nequeant, permitti tamen ipsis debet, ut possint crimen, vel delicta, injuriasvè sibi illatas denunciare, vel simplicem quærelam deponere apud Judicem, qui postea debet instituere inquisitionem, & administrare justitiam. Ità Pichler in *Candidat. abbrev. J. Can. l. 5. tit. 1. n. 7.*

Quæres 3tio, quinam possint accusari? vel non?

R. Accusari regulariter loquendo possunt^{714.}
omnes delinquentes, nisi in jure excipiantur, prout excepti sunt sequentes. 1. Pupilli, furiosi, & mente capti. 2. Semel accusatus, & à Judice jam punitus, vel absolutus, amplius accusari non potest de eodem crimine. 3. Accusari nequeunt illi, quorum delicta lapsu temporis jamjam sunt antiquata, sicut delicta carnis regulariter abolentur lapsu quinquennii, excepto crimine raptûs, item adulterii cum incestu, vel violenta oppressione conjuncti: alia verò delicta antiquantur lapsu vicennii, id est, viginti annorum, licet multi Doctores existiment, nonnulla gravissima delicta v. g. læsæ Majestatis, parricidii, falsificatæ monetæ &c. nunquam antiquari in tantum, ut hujusmodi crimine implicatus accusari non amplius valeat. 4. Accusari non potest Magistratus temporalis durante officio, nisi circa officium delinquat, vel crimen notorium sit; in reliquis autem criminibus debet accusatio differri usque ad depositionem officii, data interim cautione de judicio. 5. Denique absens à loco judicii accusari non potest; hoc tamen est intelligendum sic, quod contra absentem deduci & finiri non possit accusatio: proponi tamen potest, ut accusatus citetur à Judice, quod si legitimè citatus non comparuerit, hodierna consuetudine (teste Brunnemanno *ad l. 5. de penis* apud Pichler *cit. n. 9.*) contra absentem etiam in
gravis-

gravissimis delictis fit processus ad bannum usque. Sed relinquamus hæc Juristis, penes quos jura & rationes latius deductæ videri possunt.

Quæres 4to, quid sit testis judicialis, & quinam possint agere hujusmodi testem? quinam verò non?

715. R. primò. Testis est persona, quæ ad instantiam partis evocatur, & examinatur à Judice ad faciendam fidem de re controversa. 2. Testem verò agere, vi juris positivi, illi duntaxat possunt, qui habent conditiones, seu qualitates in jure requisitas, sequentibus verticulis comprehensas:

Conditio, sexus, ætas, discretio, fama,
Et fortuna, fides; in testibus ista requires.

Ità communissimè Doctores tam Jurisperiti, quàm Theologi. Ratio prioris desumitur ex cap. 1. de testibus, unde eruitur hæc descriptio Testis judicialis. Ratio 2di pariter ex jure positivo variis in locis petenda est, uti patebit ampliùs ex dicendis. Dixi autem vi juris positivi requiri hujusmodi conditiones; nam quantum est de jure naturæ, quivis homo ratione præditus, & habens notitiam certam rei controversæ, posset de eadem reddere testimonium; nihilominus ob evitandas fraudes, & alia multa inconvenientia jure positivo excluduntur multi ab hoc munere; pro cujus majori dilucidatione.

R. jam

R. jam adò ad tertiam partem nojus quæ-
siti. Vi juris positivi à munere testium ex-
cluduntur sequentes. 1. Minores viginti an-
nis excluduntur in criminalibus in ordine
ad torturam, aut condemnationem; judi-
cium tamen ad inquirendum præbere pos-
sunt: in civilibus tamen causis admittuntur
puberes 2. Mulieres excluduntur ob insta-
bilitatem & inbecillitatem judicii. 3. Ini-
mici accusati, ob periculum sinistrae depo-
sitionis. 4. Ascendentes & descendentes
accusatores usque ad quartum gradum. 5.
Domestici accusatoris; quia præsumuntur
partiales. 6. Socii criminis; qui tamen in
pluribus admittuntur. 7. Perjuri; quia re-
putantur nullius fidei. 8. Personæ viles &
inopes; de quibus suspicari licet, ne sint
corruptæ, vel inductæ ad deponendum fal-
sum testimonium. 9. Infames infamia ju-
ris, seu de aliquo crimine damnati. Ità
Henno *disp. Accessor. q. 4. Concl. 1.* Busen-
baum apud La Croix *l. 4. n. 1514.* Jura ve-
rò seu textus videri possunt apud Juriscon-
sultos passim: unde nolim esse in hoc lon-
gior.

Quæres 4tò, utrum, vel quando quis te-
neatur agere testem?

R. Datur ordinariè obligatio ferendi te-
stimonium 1. quoties quis legitimè interro-
gatur, & 2. quoties id prævidetur necessa-
rium ad avertendum grave malum Reipu-
blicæ, vel etiam alicujus hominis privati.

R.P. Elbel Pars V. Decalog. Ccc Ità

Ità *Doctores passim*. Ratio prioris est: quia Judici legitimè interroganti, ceu Superiori iusta imperanti parendum esse, æquitas & recta ratio dicant.

Ratio autem posterioris est: quia quodlibet membrum Communitatis non solum ex virtute charitatis, sed etiam iustitiæ legalis tenetur à Communitate avertere grande malum: à proximo verò ex virtute charitatis: ergo si videris testimonium tuum necessarium esse in hunc finem, eò quòd aliter veritas detegi non possit, nec illud malum averti, teneberis reddere testimonium, & aperire veritatem, etiam non rogatus, vel iussus. Videantur de hoc Babensluber *n. 42. & 43.* Holzmann *n. 688.* Illsunng *tr. 4. disp. 2. n. 32.*

Quæres 6tò, quomodo peccet, & ad quid teneatur ille, qui scienter falsum testatus fuit?

718. R. 1. Talis per se loquendo & ex genere suo peccat mortaliter, & si tale mendacium jurejurando confirmet (utì regulariter fieri amat) fit perjurus: & 2. si quidem ex tali mendacio sequatur proximo suo damnum grave, nedum tenetur revocare pro posse suum mendacium, sed & resarcire omne damnum proximo inde secutum. Ità Lessius *l. 2. c. 30. n. 52.* aliique *Doctores communissimè*. Ratio clara est: quia omne mendacium graviter proximo perniciosum, ex suo genere est peccatum mortale: atqui tale
- men.

mendacium supponitur graviter perniciosum; nam res, quæ coram Judicibus districtè ventilari solent, non levis, sed gravioris momenti esse solent: & quia ex injuria formali & efficaciter damnosa confurgit obligatio justitiæ commutativæ reparandi damnum, hinc etiam talis pœnitens à Confessario seriò ad id adhortari & urgeri debet: secus dicendum foret, si constaret, Judicem ex tali testimonio nil prorsus fuisse motum, vel quia fidem non adhibuit, vel quia aliorum falsis attestationibus jam totum damnum illatum fuerat. Dixi autem: *qui scienter falsum testatus fuit*: nam si solum ex ignorantia, inadvertentia vel oblivione inculpabili falsum testatus fuit, tenebitur quidem impedire damnum inde secutum, quantum moraliter potest, non tamen tenebitur ad restitutionem, tametsi reus damnetur; Ratio est: quia neque tenetur ex re accepta, neque ex delicto formali injustæ acceptionis, aut damnificationis; uti sapienter notant Lessius n. 55. & Filliucius n. 253.

Quæres 7timò, an, vel quando Reus à Judice examinatus, teneatur fateri crimen?

R. 1. Ubi Reus non interrogatur legitimè, non tenetur crimen fateri: bene verò, 2. quando legitimè interrogatur à Judice, nisi prævideat, sibi ex tali confessione imminere periculum vitæ, vel alterius gravissimæ pœnæ &c.

Ratio primæ partis (quam Doctores communissimè tenent) est: quia Judex non habet auctoritatem, vel jus interrogandi aliter, nisi legitimè, id est, secundùm præscriptum legum: ergo si hoc non observat, cessat ex parte rei obligatio respondendi. Tunc autem meritò censetur illegitimè interrogare 1. quando Judex ipse non est legitimus, seu competens; vel 2. quando à se ipso licis processum inchoavit sinè prævia accusatione saltem virtuali. 3. si non præcessit semiplena probatio criminis, nec infamia, aut certa ejusdem indicia. Ita Azorius, Lessius, Lugo *disp. 4. n. 1.* Similiter quamdiu prudenter dubitare licet, an Judex legitimè interroget, non tenetur Reus parere; quia manet in possessione suæ libertatis, quâ cum periculo damni, vel gravissimè incommodi, non tenetur se privare, & per consequens nec respondere interroganti. Sanchez *lib. 6. consil. c. 3. dub. 31.* Busenbaum apud La Croix *cit. n. 1521.*

720. Ratio autem 2dæ partis (quam cum S. Thoma tenent Cajetanus, Soto, Navarra & alii communiter) est: quia ubi Judex legitimè interrogat, vi sui officii habet jus interrogandi & inquirendi de veritate: ergo pariter ex parte Rei debet dari obligatio respondendi & fatendi veritatem; quia hæc sunt correlativa, & aliàs jus interrogandi foret inutile, nisi ex parte Rei daretur obligatio respondendi.

Dixi

Dixi tamen : *nisi prævident, ex tali confessione sibi imminere periculum vitæ &c.* Enim verò Sylvester, Navarra, Sa, Lessius c. 31. n. 16. Filliuc. tr. 40. n. 266. Kerckhove in *statut. gen. c. 6. §. 2. n. 125. ac seqq.* & alii Doctores probabile censent, in tali casu Reum obligari non posse, ut in propriam suam perniciem cum tanto detrimento dicat veritatem, saltem si immineat spes evadendi mortem præcisa tali confessione. Et ratio est : tum quia tale mandatum videtur nimis durum, & humanam superans fragilitatem ; tum quia regulariter loquendo leges humanæ non obligant cum periculo vitæ ; ergo neque præceptum Judicis ; tum denique quia nemo tenetur ad testificandum, seu dicendam veritatem contra sanguine junctos l. 4. ff. de Testibus, neque cum suo damno gravi : ergo similiter Reus non tenetur fateri veritatem contra se ; cum nullus possit esse magis sanguine junctus, quàm ipse sibi.

Quæres 8vò, utrum Reo liceat imponere crimen Actori vel Testi, eo fine, ut hõc modo ejus fidem vel testimonium labefactet ?

R. 1. Nullatenus licet ei imponere crimen^{721.} falsum ; bene tamen 2. crimen verum de eo revelare, si Reus hoc modò possit salvare vitam, vel evadere gravissimam poenam. Ità quoad utrumque membrum *communissimè Doctores.* Ratio primi est : quia nun-

quam fas est mentiri : atqui imponendo crimen falsum Actori vel Accusatori mentiretur, & quidem perniciosè : ergo &c. Ex quo colligere licet, ab Innocentio XI. justissimè proscriptam fuisse sequentem propositionem n. 44. *Probabile est, non peccare mortaliter, qui imponit falsum crimen alicui, ut suam justitiam & bonorem defendat.*

Ratio autem posterioris est ; quia cuilibet licet se defendere eodem genere armorum, quò oppugnatur : ergo si Testis vel falsum crimen, vel verum quidem, sed occultum testetur contra Reum, poterit Reus pariter vera, licèt occulta crimina Testis detegere, ut hac viâ evadat, & labefactet fidem vel auctoritatem ejus ; talia possent esse perjurium, mendaciam, crimen falsi, & alia hujusmodi, per quæ redderetur infamis. Dixi tamen rursus : *si Reus hoc modò possit salvare vitam &c.* Nam si prævideret, se propterea nullatenus evasurum ; eò quòd adsint alii testes idonei : aut quia occultum crimen illius Testis non posset sufficienter probare, neutiquam liceret hujusmodi crimen revelare ; quia cùm nihil juvet ad infirmandum testimonium, aut ad evadendam poenam, profectò talis revelatio haberet potius rationem vindictæ, quàm justæ defensionis, ut bene animadvertit Henno ubi *suprà q. 5. concl. 2. prope finem.*

Quæres 9nò, utrum Reus sà Judice legitime examinatus teneatur etiam prodere, seu manifestare complices criminis?

R. Si complices omnino occulti sint, nec722. aliis indiciis aut testimoniis convinci possint, non tenetur, immò secundum Petr. Navarr. *l. 2. c. 4. n. 173.* ne quidem potest. Ità Busenbaum, Laymann *l. 3. tr. 6. c. 5. n. 8.* & alii. Ratio est: quia per se loquendo non licet manifestare occultum crimen proximi; tum etiam, quia Judex non interrogat legitime de testibus, nisi præcesserint indicia vel infamia &c. Excipiunt tamen Doctores casum, quo tale crimen cederet in grave præjudiciū Reipublicæ, uti sunt crimen hæreseos, prodicionis, falsæ monetæ &c. si tamen hujusmodi Reus vi tormentorum adactus prodatur complices etiam occultos, ordinariè non peccat; quia hoc non facit, nisi ex causa gravissima, ad se scilicet eximendum à tormentis. Videantur DD. citati.

Quæres tandem 10mò. An Reus teneatur acceptare sententiam contra se latam, ità, ut non liceat se opponere Carnifici, vel aliis hujusmodi Ministris justitiæ?

R. Sententiam re ipsa tam materialiter723. scilicet, quàm formaliter justam tenetur reus acceptare, nec fas est ullatenus se opponere: at verò sententiam re ipsa & materialiter

injustam & iniquam, utpote falsis duntaxat probationibus ac fundamentis nixam, esto formaliter, id est, secundum allegata & probata iusta censeatur, non tenetur acceptare, nec obedire in conscientia, sed potest se opponere pro viribus. Ratio hujus est: quia talis sententia se habet ad instar legis privatæ, vel potius præcepti: ergo quemadmodum legi aut præcepto iusto subditus se tenetur accommodare in conscientia, non item legi vel præcepto injusto; ita & tali sententiæ. Ex quo bene infert Filliucius *cit. n. 268.* eum, qui ex falso allegatis ac probatis fuit condemnatus ad solvendum v. g. legatum (idem dic de alio quocunque debito) non teneri in conscientia ad talem solutionem, legatarium è contra obligari in conscientia ad illud restituendum, vel refundendum, casu quo jam fuisset solutum.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Accusatore, Testibus, & Reo.

CASUS PRIMUS.

Titius Officialis Principis ob nimium erga subditos rigorem multorum offensam incurrit; unde tandem factum, ut plures una simul supplici libello

libello Principi porrecto eundem (an vindictæ, an verò amotionis impetranda causâ ignoro) accusârint, & primò quidem, quòd sit acceptator personarum ac munerum. 2dò, quòd potui nimium deditus, non rarò bene potatus ac crapulatus soleat misellos rusticos modò tyrannico tractare. 3. quòd quandam honestam puellam tentaverit vi opprimere, licèt ob hujus resistentiâ non obtinuerit suum intentum. 4tò denique, quòd cum alia quadam femina vivat in perpetuo concubinato, quæ præsens aliis mulieribus fassa fuit, se timere ne actu sit ab eodem imprægnata. Titius desuper constitutus & examinatus à Principe, rotundi negavit omnia. Verùm de acceptatione personarum & munerum, nec non de excessibus in potu, indèque nasci solita durior subditorum tractatione facilè convictus fuit: quia tamen de attentata violenta oppressione puellæ aliter non constat, nisi ex sola attestazione ejusdem puellæ, & illa altera mulier omnino negat, se unquam habuisse commercium carnale cum Titio; hinc Princeps ceu Judex sciscitatur è suo Confessario 1. Quidnam sibi de illa accusatione tenendum? 2. Utrum contra Titium possit procedere, vel potius debeat animadvertere in ipsos accusatores? Quid ad hæc Confessarius?

R. ad primum dubium hujus Casus, accusationem illam videri legitimam: quia^{724.} omnia de jure requisita ad eam concurrunt, prout examinanti conditiones ad ac-

cusationem legitimam requisitas, & suprà n. 710. recensitas patebit. Et certè si quid obstarèt, illud unum foret, quòd videantur ex affectu vindictæ vel inimicitia ad eam processisse: at neque hoc obstat; tum quia hæc inimicitia dici non potest capitalis; tum quia si inimico non liceret accusare suum inimicum, nullus posset accusare alterum ob grave vulnus, aut injuriam sibi, vel suis illatam; nam ex his plerumque oriri nata est inimicitia; at, sequela hæc est falsa & absurda, prout advertunt Mascardus *de probat. conclus.* 899. à n. 1. Menochius *de præsumpt. l. 5. præsumpt.* 43. & Reiffenstuel *l. 5. decret. tit. 1. n. 26.* ergo &c.

725. R. jam ad alterum dubium ejusdem casus, nullatenus animadvertendum esse contra Accusatores, sed potiùs contra Accusatum, Titium scilicet; tum quia hic in duobus prioribus punctis inventus fuit reus, & convictus; ideòque & justè accusatus; tum etiam, quia tametsi sola attestatio puellæ, de vi sibi illata, non sufficiat ad convincendum Titium; nihilominus servire potest in hunc finem, ut accedentibus aliis indiciis vel adminiculis de veritate rei, possit tali puellæ deferri à judice juramentum suppletorium, prout sapienter animadvertunt Menochius, Reiffenstuel, Karg, & alii plures; præsertim cum hujusmodi crimina carnis, utpote in occulto, & nemine præsentè committi solita, rarò, vel vix unquam per plures

plures testes de viis probari possint: atqui in nostro casu accedunt plura adminicula; utputa 1. quod Titius omnia sibi objecta crimina negaverit; cum tamen de primis duobus fuerit convictus. 2. quod potius excessivo sit nimium deditus: tales autem plerumque sunt etiam Veneri dediti, calore vini vel potius eos inflammante &c. 3. quod, quod plures mulieres attestentur, se audivisse ex ore alterius sceminae, quod timeat, ne sit impragnata à Titio &c. hujusmodi testes autem etiam ex solo auditu, nequaquam sunt repellendi, praecipue, quando aliunde constat, quod inter hujusmodi personas intercesserit magna familiaritas; conventicula frequentia solius cum sola, praesertim in locis solitariis, vel tempore nocturno &c. &c. ergo in hoc casu Judex prudenter agat, deferendo puellae juramentum suppletorium, reliquis verò mulieribus assertorium, quod ab ipsa scemina, seu ex ore hujus audiverint dici, *se timere, ne sit impragnata à Titio*; quò facto Titius erit sufficienter convictus, in tantum, ut contra eum Princeps possit procedere, non quidem poenâ ordinaria in stupratores lata; quandoquidem solum tentavit stuprare puellam: delicta autem puniri non possint poenâ ordinaria, nisi intelligantur opere consummata &c. sed poena quadam extraordinaria, v. g. amotionis non solum à loco, sed etiam ab eo, quod hactenus gesserat, officio &c. praesertim cum in-

con-

conveniens prorsus videatur, ut talis præficiatur communitalis gubernio, qui, quod verbis docet, destruit exemplò &c. vel qui dum vitia punire deberet, vitiorum fit aliis Auctor &c. &c. vel Accusator.

Dices contra hanc resolutionem. Ubi Actor nihil probat, Reo deferendum est juramentum purgatorium *cap. ult. §. sanè de Jurejur.* non verò Actori suppletorium: atqui puella in hoc casu est Actrix, vel potius Accusatrix, & nihil probat: ergo non huic deferendum est juramentum *suppletorium*, sed potius Titio velut Reo *purgatorium*, & hōc semel præstito absolvi debet? præsertim cū secundum dicta superius n. 712. mulieres accusare non possint, nec admitti in testes, prout ipsimet falsi sumus supra n. 716.

726. R. ad hanc instantiam cum P. Stanislao Karg. *part. 4. §. 1. n. 98.* tunc solum Reo deferendum esse juramentum & non Actori, quando inter utrumque cætera sunt paria, prout haud obscure innuitur in capitulo allegato, & quando Actor prorsus nihil probat: at verò in hoc casu nostro cætera non sunt paria: & falsum omnino est, quòd Actor, seu etiam Accusatores nihil probaverint, prout constat ex dictis numero mox præcedente: falsum insuper est, quòd mulieres non possint quempiam accusare, aut unquam agere testes in causis civilibus; contra

contrarium enim liquet ex dictis suprà n. 713. licet verum sit, quod tam facile non debeant admitti in causis criminalibus. Videantur de hac materia Gobat in *Theolog. experim. tr. 10. n. 95. & append. seq.* Pirhing *lib. 2. decret. tit. 24. n. 90.* Pichler in *Candid. abbrev. eod. tit. n. 9.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Titio centum florenos crediderat, ea lege ac conditione, ut elapso unius anni spatio nedum hanc summam, sed insuper interesse competens sibi restitueret. Elapso anni termino Titius dissimulavit solutionem, immò absolutè negavit, se unquam vel unicum nummum creditò accepisse, quam ob rem accusatur à Sempronio, qui jubetur id probare per testes; sed quia alios allegare non scivit, nisi domesticos numerationi pecuniæ tunc præsentés; hinc Judex eos, velut suspectos de fide audire noluit, sed mandavit, ut vel Sempronius alios adferret testes, vel Titius juramentum purgatorium (ad quod is spontè sese obtulerat) deponeret. Denique Sempronius nominavit alium quendam civem, incolam suæ domus, qui eidem numerationi præsens fuerat; mandat Judex in continenti illum civem vocari, & quia hic absque mora comparens jurejurando affirmavit, se vidisse Sempronium, dum præfatam summam Titio numeravit; hinc Titius nedum ad refusionem ejusdem summæ, & competentis interes-

so

se condemnatus, sed insuper velut infamis declaratus, ac officio quod hactenus gesserat, privatus fuit. Queritur jam ad hanc speciem facti
1. An Judex benè egerit, repellendo domesticos Sempronii à munere testium? 2. Utrum ob depositionem juratam unius civis, qui & ipse supponitur fuisse inquilinus Sempronii, potuerit justè condemnare Titium?

727. R. ad primum quæsitum hujus Casus, Judicem haud quaquam imprudenter egisse repellendo domesticos, (id est, Uxorem, Filios-familias, vel servos, ancillam &c.) sub potestate Sempronii viventes, & ab eo dependentes. Ratio est: tum quia Sempronius asserti sui nullas alias probationes vel adminicula adducere potuit, saltem dum primò Judicem convenit; tum etiam quia similitum domesticorum fides meritò habetur suspecta, prout dictum fuit suprà n. 716. id, quod haud obscurè insinuat *l. Perficiendum 11. ff. furta ff. de panis.* proptereaque teste Felino apud Pirhing. *l. 2. tit. 20. n. 44.* res hæc Judicis arbitrio relinquitur: ergo haud imprudenter, immò sapienter omnino egit, non admittendo testimonium domesticorum, quamdiu non accederent alia adminicula. Videatur Mascardus *de probat. concl. 533. n. 11. & seqq.*

728. R. jam ad 2dum quæsitum hujus Casus, potuisse à Judice Titium condemnari, non quidem propter attestationem unius, vel solius

lius præcisè civis ; quia unus testis non facit probationem plenam *l. 9. §. 5. C. de Testib.* sed propter hujus attestationem simul junctam attestationi domesticorum ; nam ubi testimonium domesticorum solum adducitur in subsidium, propterea, quòd factum sit difficilis probationis, nec aliorum testimonio probari possit (prout fit in nostro casu) illud nullatenus rejici valet ; immò nemo alius hoc factum, utpote in domo privata gestum, melius nòsse possit, quàm domesticus ; ideò horum attestatio, accedente alterius civis testimonio, magni prorsus ponderis censerì debet *argum. c. veniens. 38. in fin. de testib.* & ità tenent Mascardus *de probat. conclus. 124. n. 48.* Farinacius, Gabriel, & alii, quos citat & sequitur Pirhing *loc. cit. n. 45.* ergo Judex in hoc casu sapienter fecit, attendendo testimonia domesticorum, & simul juncta testimonio alterius civis fide digni.

Sed quid, ais, si civis ille à Judice citatus noluisse comparere, nec reddere testimonium de numerata pecunia, proptereaque Sempronius velut injustus Calumniator tulisset repulsam simul cum jactura pecuniæ, peccassetne graviter, vel contraxissetne aliquam obligationem restituendi illam summam, quam Sempronius ob defectum hujus attestationis perdidisset ?

R. Procul dubio peccasset graviter ; quia, 729.
ubi accusatus est nocens, & accusatori ob
defe.

defectum probationis poena talionis, aut aliud graxe damnum imminet, quivis idoneus testis, per se loquendo, tenetur ex præcepto charitatis se ultrò & irrequisitum offerre ad testandum, prout probat Illung *tr. 4. disp. 2. n. 32.* ergo multò magis si à Judice legitimo in hunc finem citeatur. Hinc juxta sententiam Henno, & aliorum multorum, talis à Judice jamjam citatus, & non comparens &c. tenetur resarcire omne damnum, quod ex defectu testimonii parti innocenti sequitur; quia subtrahendo se facit injuriam Judici, habenti potestatem & jus præcipiendi &c. Mihi tamen sententia negativa Lessii, Molinæ, Basenbaum, Mezger & aliorum videtur probabilior. Ratio est: quia talis civis subterfugiendo testimonium, & non comparendo coram Judice, solum peccat contra obedientiam respectu Judicis, & contra charitatem respectu Actoris Sempronii: atqui obligatio restitutionis ex delicto, solum oritur ob læsionem justitiæ, minimè verò ob læsionem solius obedientiæ, vel charitatis, prout ex communi Doctorum diximus *part. 4. Theolog. decalog. de Respit. Confer. 1. n. 5.* ergo &c. secus dicendum existimare, si civis ille comparens coram Judice positivè contra dictamen conscientiæ suæ dixisset, se nihil prorsus scire de tali numeratione pecuniæ; quia per hujusmodi testimonium perniciosum Sempronio causasset damnum, vel certè positivè impedivisset

ab affecutione sui debiti; quod nedum charitati, sed & justitiæ adversatur. Videatur, si placet, Lessius l. 2. c. 30. n. 59. vel Babenstuber tr. 5. disp. 8. art. 2. n. 46. Busenbaum apud La Croix l. 4. n. 1514.

CASUS TERTIUS.

CAjus à quodam malefactore ad extremum supplicium condemnato in banco juris nominatus fuerat velut complex cujusdam notabilis furti sacrilegi; quam ob rem nedum comprehensus, sed etiam torturæ gravissimæ virgarum subjectus fuit: & quia unum vel alterum furtum leviusculum, & non qualificatum confessus, illud furtum sacrilegum constanter negavit; hinc post triduum rursus ad examen & torturam vocatus fuerat. At verò Cajo mors ipsa tolerabilior visa fuit, quàm reiteratio torturæ, proptereaque ad evadendum hoc supplicium falsò confessus fuit, se fuisse complicem illius furti sacrilegi, simulque idipsum affirmavit de quodam alio à Judice nominato, tametsi de hoc Cajo nihil prorsus constiterit; unde factum, ut & Cajo ad infame mortis supplicium condemnaretur. Paulò post Confessario (ut à solet) ad se vocato rem omnem aperuit. Unde jam consurgit dubium practicum 1. Utrum Cajo non peccaverit mortaliter, sibi & alteri falsò imponendo tam grande crimen? 2. Utrum Confessarius non teneatur eundem adstringere ad revocationem bujus de-

R. P. Elbel Pars V. Decalog. Ddd possi-

positionis coram Iudice ? 3. An Iudex revocanti teneatur adhibere fidem, vel verò possit procedere ad reiterationem torture ?

730. R. ad primum dubium hujus Casus. Certum est, Cajum peccasse mortaliter (saltem per se loquendo, & nò ignorantia, vel simplicitas, aut timor pœnæ subeundæ excusaverit) affirmando, alium fuisse complicem delicti &c. Ratio est: quia commisit mendacium summè perniciosum proximo, fortè non aliter, nisi sanguine diluendum, simulque gravissimè illum distamavit: at, hæc sine peccato mortali fieri non posse, fatebuntur omnes, vel modicè tincti in Theologia Morali &c. neque excusare Cajum potest periculum torture subeundæ, vel spes hanc evadendi ob talem confessionem, quia non sunt ullatenus facienda mala, ut eveniant bona: neque tibi fas est alteri auferre bonam famam vel vitam, ut tu evadas torturam. Quin etiam longè probabilissimum, & propè certum mihi videtur, Cajum mortaliter peccasse, dum metu torture, vel spe potiùs hujus subterfugiendæ sibi hoc falsum crimen, propter quod morte plectetur, imposuit. Ità cum Covarruvias, Molina, & aliis tenet La Croix l. 5. n. 1523. contra Sylvestrum, Lessium, Azorium, & alios non paucos, oppositum ut probabile tenentes; eò quòd nullus teneatur cum impendio tantorum tormentorum vel vitam, vel membra sua conservare.

Ratio autem nostræ opinionis est: quia Cajus imponendo sibi tam grande crimen, ob quod prævidet, se morte plectendum, censetur moraliter se ipsum occidere, dum propterea movet Judicem ad ferendam sententiam mortis: atqui nulli licet se ipsum occidere ob evadenda tormenta: ergo &c. Verum equidem est, neminem teneri vitam suam defendere cum impendio magnorum tormentorum, quæ acerbiora videntur ipsa morte, sed posse permittere mortem suam: **ast** Cajus noster non solum non defendit, sed imponendo sibi falsum crimen censetur moraliter sibi vitam auferre, & non solum permittere mortem suam: ergo hoc faciendo peccavit graviter.

¶ ad 2dum dubium hujus Casus, Confes 731: sarium per se loquendo teneri obligare suam poenitentem Cajum ad revocationem confessionis, seu falsæ depositionis factæ. Ita Toller. l. 5. c. 66. n. 7. Tannerus disp. 4. q. 5. dub. 4. n. 103. P. Stanislaus Karg in *Manuali* p. 4. §. 1. n. 45. Ratio est: quia non dimittitur peccatum, nisi restituatur ablatum. Reg. 4. §. in 6. & Cap. ult. de furtis. cap. 5. de Usuris: atque Cajus fatendo, vel potius imponendo tum sibi, tum etiam proximo innocentem tam grande crimen, abstulit utrique famam, immo & vitam suo modo: ergo tenetur revocare: secus non poterit serio dolere ac poenitere, ac per consequens neque absolvi. Hac de causa (teste Karg l. c.) in

Rituali Diœcesano Frisingensi *part. 4. art. 3. §. 2. n. 11.* præcipitur hujusmodi Confessariis, ut moneant reum, si fortè tormentorum acerbitate, aut quomodolibet alterius famæ detraxisset, seu falsò quempiam accusasset, revocet coram Judice, testibus, sive quocunque potest modo.

732. R. Ad 3tium dubium 1. tametsi Judex Cajo revocanti non teneatur illico adhibere fidem; tenetur nihilominus rem diligenter expendere, & cum viris doctis ac peritis desuper conferre; unde 2. non potest ob hujusmodi revocationem illico Cajum revocare ad torturam, multò minùs sententiam mortis executioni mandare. Ratio primæ partis hujus resolutionis (quam tenent P. Spe La Croix *cit. n. 1476.* Karg *l. cit.* ac major pars Doctorum) est: quia denuntiatio revocata fidem perdit. *arg. l. Eos. de leg. Corn. de falsis. cap. Præterea. de test. cog.* ergo revocatione facta Judex non potest ampliùs vi prioris confessionis procedere ad executionem. Nec videtur ratio, cur potius deberet adhibere fidem Malefactori, qui Cajum velut complicem nominavit, quàm ipsi Cajo revocanti suam confessionem. Confirmatur efficaciter ex *Constitut. Carolin. Crimin. 91.* ubi expresse dicitur, *quamvis revocatio ipso die judicii videretur facta ad impediendum juris processum, tamen ejus habendam rationem, & ineundum consilium cum jurisperitis aliis:* ergo à fortiori idipsum faciendum est, ubi talis

lis revocatio fit non solum ad impediendum juris processum, sed potius ad manifestandam innocentiam, & rei veritatem. Ex quibus liquet

Ratio 2dæ partis (quam cum Farinacio Fichardo, Wesenbecc, & aliis tenet V. P. Karg *l. cit. n. 55.*) quæ ampliùs confirmari potest in hunc modum. Inquisitio severa, seu per torturam ut fiat de novo, debent adesse indicia criminis valde urgentia, certa, ac concludentia contra reum, quibus ferè nihil desit, nisi ipsius confessio. *l. 1. §. 1. l. 18. §. 1. ff. de quæst. l. 8. C. eod.* ad executionem verò sententiæ judicialis maximè in criminalibus necessaria est prævia, ac plena causæ cognitio *l. 2. 4. & 7. C. de sentent. & interlocut.* atqui stante revocatione Caji in nostro casu non habentur hujusmodi indicia, multò minùs plena ac perfecta causæ cognitio, prout liquet ex dictis; certè talem non faciunt sola illa nominatio malefactoris, vel confessio Caji de uno vel altero leviusculo furto: ergo nisi alia adminicula, & fortiora indicia accedant, contra Cajum procedi non potest ad novam torturam, & multò minùs ad ipsam executionem sententiæ.

Dices tamen contra resolutionem tum in hoc, tum etiam in priori numero datam. Revocatio à Cajo facienda tum de proprio, tum de alieno etiam delicto jamjam confesso, est prorsus inutilis; quia juxta *L. 3. ff.*

de S. C. Sylan. standum non est tali confessioni, etiam si fiat in mortis articulo, ergo Cajus ad hanc non tenetur, & in cassum prorsus à Confessario, non sine periculo novæ torturæ, ad hanc obligaretur; propterea que in *Constit. Carolin. criminal. art. 103.* Imperator sapientissimè monet illos, qui ad mortem condemnatis à confessionibus sunt, *ne eos ad delictorum confessorum revocationem instigent.*

733. R. ad hanc instantiam *negando antecedens*: quia ex Constitutione criminali Carolina 91. proximè allegata constat, esse habendam rationem talis revocationis, propterea que ineundum consilium cum aliis peritis v. g. ponderando bene omnes circumstantias, ut puta 1. an præter confessionem illius malefactoris alia indicia pugnaverint contra Cajum, & quænam illa? 2. an ille malefactor fortassis non ex mera passione, aut certè vi tormentorum adactus & compulsus nominaverit Cajum; quia fortassis Judex de hoc in individuo prius interrogaverat (quod tamen nullatenus fieri debere:) 3. an, vel quomodo Cajus se disponat ad ingrediendam viam æternitatis, & quo animò revocet, aut detestetur confessionem factam de illo altero, quem modò dicit, esse innocentem? &c. 4. an vel quinam testes, cujusque fidei contra Cajum deposuerint? &c. Hæc & similia Judex tenetur bene ponderare, si tamen Deo, & suæ conscientiæ velit satisfacere.

cere. Et dato etiam, quòd omnibus his bene ponderatis Cajus non absolveretur à pœna, nihilominus vi revocationis absolveretur à Deo ab illa pœna, vel culpa, quam propter falsam impositionem criminis innocenti impositi non sinè dispendio salutis æternæ debuisset subire in altero mundo. Dum autem Imperator *in citata Carolina* 103. Confessarios monet, ne hujusmodi reos ad revocationem delictorum confessorum instigent, intelligit hoc de temeraria, & falsa revocatione, prot (teste Karg. *cit. n. 46.*) ex textu liquet: in nostro autem casu non fit falsa, aut temeraria, sed vera, & coram Deo ac mundo debita revocatio: ergo Confessarius bene agit, obligando Cajum ad talem.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

COLLIGES ex hætenus dictis primò, rarò⁷³⁴ admodum, immò vix unquam emergere casum, in quo quis propter crimen aut injuriam sibi illatam teneretur offendentem accusare apud Judicem. Ratio est: quia cum homo sit Dominus illorum honorum, in quibus injuriam patitur, potest hanc dimittere; quod & Christus Dominus suavit. Casu quo tamen tale delictum vel injuria redundaret nedum in detrimentum, aut in-

famiam hominis privati, sed aliorum etiam, vel totius Reipublicæ perniciem, tenebitur taliter injuriatus accusare offendentem ad præcavendum damnum; quia major est ratio habenda alicujus totius Communitatis, quàm hominis privati, & quidem injuriosi, ac perniciosi. Pichler in *Candidato abbrev.* l. 5. tit. 1. n. 8. Babenstuber tr. 5. disp. 8. a. 2. n. 38.

735. Colliges adhò, non cujuslibet testis depositioni illico esse acquiescendum, aut innitendum. Ratio liquet; quia homo nedum fallibilis est, sed & frequentissimè fallere potest, & non rarò solet, sive ex inordinato amore erga proximum, sive ex timore, aut respectu humano; quapropter nedum Judici sæculari in causâ sanguinis, vel aliis criminalibus gravioris momenti, sed & Superioribus Religiosis, aut Judicibus Ecclesiasticis in causis civilibus quàm cautissimè procedendum, & bene ponderandum est 1. quænam, & quàm verosimilia motiva contra reum pugnent? 2. cujusnam fidei sint testes? 3. an non ex aliqua passione timoris vel amoris inordinati, alteriusvè impulsu regantur? 4. an non varient sive in substantia, sive in circumstantiis loci, temporis, numeri, occasionis &c. Ratio est: tum quia lumen rationis congenitum dicat, tantò consultiùs procedendum esse ad hujusmodi sententias, quantò gravius damnum ex opposito, id est, incontulato ac indeliberato agendi

agendi modo in re magni momenti posset inferri proximo; tum etiam, quia, ut sapienter advertit Henno noster, non apparet iustum, ut ille, qui sibi ipsi non est constans circa aliquam rem vel testimonium, faciat aliis de eadem constare &c.

Colliges 3^{ti}ò, quòd, licèt secundùm dicta 736.
n. 717. testis, præsertim à Superiore aut Iudice citatus ac vocatus, regulariter & ordinariè teneatur testimonium perhibere veritati; nihilominus dari queant casus, in quibus quis ab hoc onere eximatur; & primò quidem non teneris testari de delicto (quantumvis à Iudice aut Superiore legitimo interrogatus,) si hujus notitiam non habes, nisi ex sola confessione sacramentali. 2. si eam accepisti sub secreto, seu sigillo naturali, ut Consiliarius, Medicus, Advocatus &c. nisi tale delictum vergeret in detrimentum Communitatis &c. 3. si in notitiam talis criminis solùm venisti per injuriam v. g. aperiendo alterius litteras, vel hominem per vim aut fraudem inducendo ad hujus revelationem. 4. si prævideas hujusmodi testificationem vel tibi, vel tuis cessuram in grave præjudicium, aut detrimentum &c. nisi simul adverteris, hujus occultationem cessuram in perniciem totius Communitatis, cujus salus vel bonum præferendum est bono privato &c. 5. denique, si tibi constet, alium non commisisse tale delictum in iis circumstantiis, in quibus Iudex aut Superior

Ddd 5 putat

putat fuisse commissum v. g. cum culpa Theologica, vel cum scandalo &c. &c. Videantur de his Laymann *l. 3. tr. 6. c. 4. n. 9.* Illung *tr. 4. disp. 2. n. 31.* La Croix *l. 4. n. 1514.*

737. Colliges 4to, Reo ad pœnam mortis, vel mutilationis, aut carceris perpetui damnato licitum esse fugere, nisi fortè juraverit se non fugiturum. Ità cum S. Thoma 2. 2. *q. 69. art. 4. ad 2.* Sayrus *lib. 12. clav. reg. c. 18. n. 11.* & alii Doctores communiter. Ratio est: quia Respublica non potest Reo prohibere quò minus quærat conservare vitam suam, cù n hoc sit juris naturalis: ergo neque prohibere potest media ordinata ad ejusdem conservationem: atqui inter hæc vel maxime est fuga è carcere: ergo &c. Et certè præceptum, ut talis reus sponte maneat in carcere perpetuo, vel usque dum ex eo abducatur ad mortis supplicium, videtur superare humanam conditionem; proprièaque receptissima praxi omnium Gentium semper solent adhiberi custodes, qui hujusmodi vinc-tos bene observent, ne effugere possint; quod, ut notant Filliucius, Lessius, & alii plures signum est, reum retinere jus fugiendi: nec ullus malefactor mitti solet in carcerem, ut ibi sponte maneat, sed ut ibi detineatur, quantumvis invitus.

738. Dixi tamen: *nisi fortè juraverit* &c. quia tunc vi juramenti, & ob reverentiam divini Nominis invocati teneretur manere. Id-
ipsum

ipsum tenent *Rodriquez tom. 2. QQ. Reg. 9. 23. art. 6. Sanchez lib. 6. moral. c. 8. n. 12.* & alii plures ab hoc citati, de Religioso, qui iusta de causa à suis Superioribus condemnatus fuit ad carcerem, etiam perpetuum; quia Religiosus, vi professionis suæ sese privavit libertate exeundi; ideoque tenetur manere in ea parte Monasterii, in qua Prælatus iustis de causis vult eum manere. Secus dicendum foret, si talis Religiosus revera innocens sine iusta causa (quod tamen non, nisi rarissimè continget,) fuisset damnatus ad poenam carceris; vel, si iustè quidem damnato, necessaria ad sustentationem vitæ ob Superioris, aut custodis carceris inclementiam negarentur, prout limitat Sanchez *loc. cit. n. 14.* cum Navarra, Salzedo, & aliis; quia sicut Superior non habet potestatem quempiam ultra jus & æquum puniendi vel affligendi; ita & talis subditus non habet obligationem in foro conscientie huiusmodi exorbitantem, & injustam poenitentiam lubeundi.

Colliges igitur, Reum non peccare, si pe- 739.
cuniis vel aliis mediis licitis v. g. propinatione haustus liberalioris quærat sibi conciliare benevolentiam Custodum, vel studeat eos aliò divertere, ut hōc modo possit captare occasionem effugiendi: insuper alii Reo consulendo fugam; immò & in hunc finem offerendo media v. g. scalam aut funem quō sese dimittat è custodia, vel aliud
instru-

instrumentum, quò scram vel carcerem effringat &c. non peccant, nisi ratione Officii sui prohibeantur. Ità *ex communi DD.* Filiuc. *cit. n. 274. & 275.* Lessius *c. 31. n. 41.* Ratio est: quia secundùm dicta Reo licita est fuga; ergo & apprehensio mediorum de se indifferentium in hunc finem: at, quod Reo licitum est, illud eidem licitè suadetur: ergo &c.

740. Dixi tamen rursus: *Nisi ratione officii sui prohibeantur &c.* uti prohibentur Ministri Justitiæ; qui, cùm vi officii sui teneantur custodire reum, nequaquam sinè violatione justitiæ possent eidem consulere fugam, & multò minùs administrare instrumenta ad fugam, vel carcerem effringendam. Soli tamen reo fas est, effringere carcerem (ut advertit Sayrus, & Filiucius *cit. n. 276.* eò quòd soli reo ex custodia immineat maximum incommodum ac periculum: alii verò licitè hoc non facerent; quia hoc cederet in magnum Reipublicæ damnum; hoc enim modò reis passim aperiretur via ad fugam, & vix aliquid esset tam firmum, ut satis tutò custodiri possent hujusmodi homines perniciosi.

Quocirca vel maximè oportet esse cautos Confessarios, qui ad hujusmodi captivos, & morte plectendos vocantur, ne eisdem vel fugam consulant, vel ad fugiendum adjuvent positivè v. g. funem, vel simile quid offerendo &c. Ratio est: quia solùm vo-
cantur

cantur & admittuntur eo fine, ut ad beatam mortem eos pro possibili disponant, minimè verò, ut eos liberent à vinculis: profectò si unquam Judici constaret de tali intentione Confessarii, nunquam admitteretur ad captivum; quod signum est, Confessarium saltem ex conventionem tacita obligari ad non liberandum reum: nec dubium, quin hujusmodi zelus indiscretus Confessarii posset cedere in maximum detrimentum nedum Religionis, sed vel maximè etiam animarum; quæ propterea subsidio hoc spiritali destituerentur. Videantur de hoc, quæ habet Busenbaum apud La Croix *lib. 4. n. 1531.* Tannerus *disp. 4. q. 5. dub. 4.*

Colliges 6to, Reum, qui coram Judice, 741.
vel in tortura sibi, aut alteri innocenti imposuit falsum & grave quidem crimen, ob quod innocens vel morte plectetur, aut alia gravi pœna afficietur &c. teneri tempestivè, & quidem, quantum moraliter loquendo fieri potest, prius, quàm sententia feratur, suam confessionem sinistram revocare, seu retractare. Ratio est: quia tenetur pro possibili & efficaciter quidem impedire injustum damnum ex falsa & injusta confessione sibi, vel proximo imminens: at, nisi ante sententiam ferendam revocet, non satis efficaciter impediet; quia experientia multiplex docet, per multos Judices post latam semel sententiam parvi, immò nihili prorsus pendere hujusmodi revocationes à reis factas: ergo &c.

Dixi

742. Dixi tamen rursus: *Quantum moraliter loquendo fieri potest*; enimverò si Reus prævideat, se per huiusmodi revocationem nil ampliùs impetraturum, nisi ut iteratò ad torturam revocetur, simulque credat, fore, ut doloribus superatus ac coactus rursus ratificet priorem confessionem, neutiquam obligabitur ad illico revocandum, sed potest talem revocationem differre usque post sententiam latam, & ut ità dicam, quasi ad ultimum instans vitæ suæ. Ratio est: quia *impossibile nulli est obligatio. Reg. 6. §. in 6. L. Impossibile. ff. de R. §. atqui revocatio* in talibus circumstantiis foret moraliter impossibile, utpote difficillima: ergo &c. Deinde, ubi finis cessat, cessat pariter ratio agendi propter finem: atqui in hac suppositione cessaret finis; quia, ut supponitur Iudex moraliter prævidetur nihil prorsus exinde movendus: immò verò ex ratificatione confessionis in nova tortura potiùs confirmaretur in sua opinione erronea, sicque hæc evaderet nociva, ac multum pernicioiosa tum Reo, tum aliis etiam innocentibus: ergo &c.

Quid ergo practicè à Confessario suadendum est tali Reo, inquires?

743. R. Casu quo Reus jamjam condemnatus ad mortem, Confessario aperit, se contra se vel alium innocentem falsum, & magnum quidem crimen deposuisse, quod ob metum torturæ denuo subeundæ hætenus retracta-

re ausus non fuit, Confessarius eidem suadere poterit sequentia.

I. Petat humiliter Judicem ad se vocari pro sua consolatione, eò quòd habeat aliqua, quæ animæ corporisque salutem concernunt cum eo conferenda, vel si ipse comparere nolit, saltem suo nomine deleget alium cum duobus testibus auditoris, quid rei? Si Judex nec comparere velit, nec alium suo nomine mittere, & Reus scribere sciat, transmittat eidem suam revocationem in scriptis. Si verò Reus ipse scribere nesciat

II. Confessario coram testibus committat, ut loco & tempore commodis nomine Rei revocationem, præsertim quoad alios innocentes Judices intimare velit. Ità Rituale Frisingense suprà cit. n. 11. præscribit.

III. Denique poterit Confessario soli revocationem ad calamum dictare, & postmodum coram duobus aut tribus testibus clausam & signatam extradere, humiliter rogando, ut eandem postea Judici ad manus consignet, obtestando etiam, & protestando coram Deo & hominibus, rem ità se habere, prout in litteris continetur. Ità vix non in terminis R. P. Stanislaus Karg. in *Manuali part. 4. §. 1. n. 50.* Videatur de hoc Laymann l. 3. tr. 6. c. 5. n. 23. & seqq. vel La Croix lib. 6. part. 2. n. 1841. & seqq.

CON-



CONFERENCENTIA VIGESIMA SE- CUNDA

De Advocato, Procuratore,
& Notario, &c.

SUMMARIUM.

744. Quidnam intelligatur nomine Advocati.
745. Et quinam de jure ab hoc munere excludantur, vel non.
746. Recensentur breviter obligationes Advocatorum.
747. Non licet Advocato in se suscipere causam injus- tam defendendam, bene tamen verè, esto minùs probabilem.
748. Causam pauperis in extrema, vel verè gravi neces- sitate constituti, tenetur gratis defendere, ubi non est alius, qui possit ac velit in se suscipere hujus defen- sionem.
749. Procurator quid sit
750. Et quænam hujus obligationes.
751. Quid sit Notarius.

752. Et quænam hujus munera, vel obligationes.
753. Quidnam intelligatur nomine Assessoris;
754. Et quid nomine Referendarii, quævè istorum sint obligationes.
755. Resolvitur Casus I. de quodam Advocato, qui relictis causis pauperum priùs susceptis, totus quantus incubuit in unam cujusdam Prædixitis defendendam.
756. Et ab hoc præter salarium ordinarium decimam quotam litis sibi promissam meritò prætendit.
757. Solvitur quædam instantia circa hanc resolutionem.
758. Resolvitur Casus II. de quodam Procuratore, qui iniquè protrahendo litem injustam, partemque adversam vexando graviter deliquit.
759. Nec minùs injustè egit, post causam jam desperatam, suo Clienti suadendo amicabilem compositionem, vel transactionem cum parte adversa.
760. Unde principalis Actor hujusmodi transactionem eutà conscientia acceptare non potuit.
761. Resolvitur Casus III. de quodam Notario, assueto protrahere expeditionem caularum.
762. Et nimis extenuare scripturas, solius majoris lucri gratiâ.
763. Malè insuper egit, ob hujusmodi lucrum communicando parti adversæ instrumenta originalia.
764. Advocatus, qui sinè competente scientia in se suscipit patrocinium, delinquit.
765. Qui in progressu animadvertit injustitiam causæ, tenetur ab hujus patrocinio desistere, & suum Clientem desuper admonere.

766. Qui culpabiliter causam justam sui Clientis perdit, vel injustam lucratur, tenetur ad restitutionem damnorum inde rectorum.
767. Et quid, si talis culpam levem duntaxat commisit.
768. Recensentur breviter peccata, à Notariis in suo munere committi solita.
769. Qui, si nedum contra fidelitatem, sed etiam contra justitiam commutativam agunt, tenentur ad restitutionem omnium damnorum;
770. Sicuti etiam, dum pretium injustum extorquent.
771. De Assessoris sermò idem est formandum judicium, quod de Judicibus quoad administrationem justitiae.
772. Referendarius infideliter referens, peccat contra justitiam.
773. Et incurrit obligationem refarciendi damnum inde secutum.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad debitè resolvendos Casus practicos de
Advocato, Procuratore,
Notario &c. &c.

Quæres primò, quid sit Advocatus?

744. R. Advocatus est, qui litigantibus in judicio præsentibus patrocinium præstat, causam legitimè deducendo secundum jura. I. à
ex

ex communi DD. Pichler in *Candid. abbrev. lib. 1. tit. 37. n. 1.* Dicitur autem 1. *litigantibus*, id est, uni parti litigantium; nam utriusque causam defendere non potest, ut de se liquet, nisi jura videantur paria, ut propterea potius ad transactionem induci oporteat. Dicitur 2. *in judicio presentibus* &c. per quod differt à Procuratore judiciali, vel partes absentis sustinet in judicio, & agit ut dominus litis. Dicitur 3. *patrocinium præstat*, scilicet perorando, aut jura in favorem sui clientis deducendo; qua ratione etiam *Patronus*, vel *Causidicus* appellari consuevit.

Quæres 2dò, quinam possint agere Advocatum in judicio?

R. Advocatum agere possunt omnes illi, 745.
qui competenti scientia sunt præditi, & aliunde non specialiter prohibiti *Argum. l. 43. de Procurat.* quia nimirum hoc munus velut honestum ac honorificum est generaliter permissum. Verùm, quia multi non habent debitas qualitates; hinc meritò fuerunt prohibiti, & exclusi ab hoc munere sequentes: 1. Minorennēs, nondum habentes septemdecim annos ætatis. 2. surdi. 3. cœci. 4. fœminæ. 5. illi qui semel fuerunt Judices vel Arbitri in eadem causâ. 6. Jurium imperiti. 7. qui ab aliqua civitate aut domino salarium recipit, contra hunc vel illam prohibetur agere Advocatum. 8. Religiosi sinè consensu sui Prælati, & extra casum

casum utilitatis Monasterii. 9. Clerici sæculares in majoribus constituti, coram Judice laico, vel coram Ecclesiastico contra Ecclesiam. Quamvis hi Clerici omnes etiam in tribunali laico agere possint Advocatum in causa propria, vel suæ Ecclesiæ, item pro personis sanguine junctis usque ad 4tum gradum, & pro personis miserabilibus. Ità Pichler *l. c. n. 2.* ubi etiam notat, quòd licet fœminæ, item cæci vel surdi non permittantur agere munus Advocati, nihilominus eisdem permissum sit *postulare*, id est, desiderium suum exponere, vel alterius desiderio contradicere in causa propria, vel alterius personæ valdè propinquæ, id est, consanguinitate junctæ. Jura apud eundem Doctorem, & alios passim possunt videri.

Quæres 3tio, quodnam sit officium, & quænam obligationes, ad quas Advocatus ex justitia tenetur?

746. R. Obligationes Advocati sunt sequentes
1. tenetur speciem facti cum omnibus suis circumstantiis sedulò rimare ac ponderare, inspicere jura, consulere libros, & omnia facere, quæ in utilitatem sui clientis serviunt, seu juvare possunt ad lucrandam causam justam, ut supponitur.
 2. tenetur abstinere à fallaciis, & falsis allegationibus, à studiosa litis protractione, à convitiis & sarcasmis erga partem adversam.
 3. à fraudulenta circumventionem Judicis per blanda verba, munera &c. &c.
 4. ab inductione sui

sui Clientis ad falsum juramentum, falsas scripturas, vel productionem falsorum testimonium. 5. à collusionione cum parte adversa, v. g. revelando eidem arcana causæ sibi creditæ, vel his semel cognitis omnino tenendo partem adversam &c. 6. tenetur insuper abstinere à *quota litis* sibi solvenda, aut de aliquo extraordinario ultrà salarium debitum, in eventum victoriæ. 7. à susceptione vel defensione causæ certò injustæ. Ità *communissimè* Doctores.

Dixi tamen à susceptione, vel defensione ^{747.}
causæ certò injustæ; nam si causa appareat certò probabilis, esto fortassis minùs probabilis, quàm pro parte adversa, poterit adhuc tutâ conscientia hujus defensionem pro possibili in se suscipere, prout contra Soto *communissimè* tenent Doctores; & Ratio est: tum quia non semper ea, quæ probabiliora apparent, sunt eò ipso veriora; immò juxta effatum Aristotelis multa falsa apparent probabiliora veris; tum præsertim, quia quandoque inter disceptandum vel ventilandum nova inveniuntur fundamenta, quæ priùs latuère: neque etiam Advocati munus est, causam ipsam decidere, sed solùm pro suo cliente fundamenta, ac jura proponere, relicta cæteroquin potestate judicandi & auctoritate Judicis decidendi, cujusnam partis litigantium fundamenta sint verosimiliora &c. Advertunt tamen Henno aliique Doctores, quòd in tali casu Ad-

vocatus, priusquàm causam dubiam defendendam in se suscipit, suo Clienti candidè aperire debeat suam mentem, an scilicet appareat aliqua spes lucrandi causam, vel non, quatenus Clientis id inaudiens possit (si velit) desistere à contestatione, vel prosecutione litis. Lessius *l. 2. de J. & J. c. 31. n. 54.*

Quæres 4to, utrum Advocatus aliquando teneatur in se suscipere defensionem causæ pauperis, tametsi prævideat, pauperem illum non esse solvendo, & ob id se nihil salarii recepturum?

748. R. Si prævideat, huiusmodi pauperem defectu Advocati incursum vel extremam, vel verè gravem necessitatem, utputa quia injustè damnetur ad triremes, vel ad durum carcerem &c. nec adsit alius, qui velit & possit defendere causam pauperis, tenebitur ipse etiam cum suo magno incommodo suscipere in se defensionem. Ità communiter Doctores. Filiucius *tr. 40. n. 286. & seqq.* Lessius *c. 31. n. 45. & 46.* Ratio est: quia lex charitatis ad hoc obligat, & talis defensio se habet ad instar elemosinæ; ergo sicut in extrema, vel verè gravi necessitate constituto teneretur dare elemosinam, non sinè suo incommodo, & si ut Medicus infirmo in tali necessitatis articulo constituto teneretur mederi &c. Ità & Advocatus patrocinari; id, quod adeò verum est, ut, si pars aliqua vel ob inopiam, vel ob potentiam Adversarii Advocatum non possit

nequeat, Iudex idoneam dare teneatur. *c. 1. de Offic. Jud. & L. 1. ff. ait Prætor. ff. de Postuland.*

Quæres 5tò, quid sit Procurator, & quæ hujus obligationes?

R. ad primam partem hujus quæstioni. Pro. 749. curator est, qui aliena negotia mandato Domini administrat. Ità Re. Henstuel *lib. 1. decret. tit. 38. n. 2.* Patet bonitas hujus descriptionis ex ipsa etymologia nominis; nam Procurator Idem sonat, ac *pro alio Curator*, nempe pro Domino, cujus loco & nomine quantumvis absentis, res seu negotia gerit & administrat. Cæterum diversa munera, & divisiones Procuratorum relinquitur Jurisperitis; unde ad nostrum forum

R. jam ad alteram partem ejusdem quæ 750. siti. Procuratori eadem obligationes incumbunt, quas mox suprâ *n. 746.* diximus incumbere Advocato, propterea quæ in sensu latiori appellari solet Advocatus: Singulariter autem Procuratori incumbit 1. ut petat justos terminos in causa, respondeat quæ præfixo termino, & appellet, si tamen appellandum censeat, debito tempore 2. ut causas prius susceptas prius procuret, nec plures suscipiat, quàm intra debitum tempus possit absolvere. 3. ut partes non inducat ad iniquam transactionem seu compositionem. Ità cum Sayro *c. 24. Babenstuber tr. 5. disp. 8. n. 56.*

Quæres 6tò, quid sit Notarius, & quæ hujus munera?

751. R. Ad primam partem hujus quæsti. Notarius (alio nomine Tabellio vocatur, eò quòd olim in tabulis testamenta, aliâque publica conscribere debuerit) est ille, qui potestate legitima creatus est, ut acta annotet, ad faciendam fidem &c. Patet bonitas hujus descriptionis rursus ex etymologia nominis *Notarii*. Dicitur autem 1. *potestate legitima creatus*, id est institutus &c. uti in causis civilibus Imperator, Reges, aliique supremi Principes pro suis respectivè terris, nec non Comites Palatini (ut vocant) creare solent; in causis verò Ecclesiasticis S. Pontifex pro tota Ecclesia, Episcopus pro sua Diocesi &c.

Dicitur 2dò, *ut acta annotet &c.* cùm enim humanæ vitæ conditio cursum habeat instabilem, hominùmque memoria labilis sit; hinc sapienter omnino Majores nostri censuerunt, instituendos hujusmodi Notarios, qui ea, quæ per homines fiunt, nedum annotarent, sed & instrumentis publicis authenticarent, & æternitati quodammodo consecrarent: hunc in finem quivis Notarius deponere debet juramentum fidelitatis, quòd scilicet velit omnia fidelissimè annotare &c. quivis insuper habere debet proprium sigillum, quò res gestas muniat, eisdemque fidem ubivis locorum conciliet. Videatur

deatur Engel *l. 2. decret. tit. 22. n. 3.* Reifstuel *eod. tit. n. 8.*

℞. ad alteram partem ejusdem quæsti. 752.
Notarii munia sunt 1. annotare & quàm accuratissimè describere universa judicii acta utputa citationes, dilationes, recusationes, exceptiones, & quæcunque alia ad actum judicarium pertinentia. 2. Item annotare contractus, testamenta, codicillos, legata &c. & alia hujusmodi sexcenta. 3. desuper conficere instrumenta authentica &c. quænam verò ad hujusmodi confectionem requirantur, videri possunt apud Canonistas passim, præsertim apud Reifstuel *cit. l. 2. decret. tit. 22. n. 17. & seqq.*

Quæres 7timò, quidnam intelligatur nomine Assessoris, & quidnam nomine Referendarii?

℞. ad primam partem hujus quæsti. No-753.
mine Assessoris intelligitur ille; qui assidet, vel assistit Judici, suggerendo jura, & dando consilium; unde & Consiliarius nuncupatur *in l. 1. C. de Officio Assess.* In nonnullis locis etiam vocantur *Consulentes*; qui quidem secundùm diversitatem Dicasteriorum in nonnullis locis non habent auctoritatem decidendi, sed consulendi seu suggerendi duntaxat, in aliis verò sunt veri Judices, habentes votum nedum consultivum, sed & decisivum.

Ecc 5

℞. Jam

754. R. jam ad 2dam partem hujus quaesiti. Nomine Referendarii intelligitur ille, cui à Judice committuntur acta litigantium discutienda, eo fine, ut postmodum quasi in compendio referat eorum fundamenta Judici, & Assessoribus, qui plerumque propter multitudinem causarum vel non possunt ipsimet vel certè nolunt omnia rimari & legendo percurrere, propterea que à Referendario petunt instrui in ordine ad ferendam sententiam. Referendarius proin differt à Judice; quia non habet auctoritatem decidendi, sed referendi tantum; licet non raro hujusmodi causæ soleant committi cuipiam ex Assessoribus seu Consiliariis, qui postea suum quoque ferunt suffragium cum aliis secundum merita causæ, si tamen velint incedere viam iustitiæ, uti supponi debet. Ex his autem facile liquet, quænam sint munia tum Assessorum, tum etiam Referendariorum: liquet insuper, in his omnibus præter competentem scientiam juris, insuper necessariam esse fidelitatem, & pietatem Christianam; sinè quibus raro, vel nunquam omnino attingent scopum iustitiæ, ad quem vi sui muneris tendere maximopere obligantur.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Advocato, Procuratore, & Notario.

CASUS PRIMUS.

Titius Advocatus celebris quàm plures causas in se susceperat, sed quia omnibus defendendis nec tempus, neque vires suppetissent, hinc nonnullis causis pauperum, è quibus minus salarii vel recompensationis sperare licuit, in longum dilatis, seu prætermiſſis, totus quantus in unam bene ignobilem incubuit defendendam, eò quòd Actor principalis præter ordinarium salarium decimam quotam litis, seu boni illius, de cujus dominio causa agitabatur, in recompensationem laborum, ac victoriæ reportandæ eidem promiserit; unde & contigit, ut indeſſo labore causam feliciter lucraretur: quia tamen aliorum causæ jam prius susceptæ interiri fuere protractæ, non sinè novo dispendio, & detrimento pauperum; hinc Titius sciſcitur è suo Confessario 1. An non peccaverit tum suscipiendo, tum præcipuè etiam differendo alias causas pauperum? 2. Utrum tutà conscientia possit præter ordinarium salarium etiam prætendere illam decimam quotam litis,

vel sponte sibi oblatam ab Actore principali acceptare? Quid ad hæc Confessarius?

755. R. Ad prius quæsitum cum distinctione.
Vel enim prævidit, se non esse sufficientem pro defendendis tot causis, ideóque pauperes defectu defensionis necessariæ incurfuros damna, vel non prævidit? si non; tunc neque peccavit; ut de se liquet. Si autem prævidit, prout de facili prævidere potuit, ac debuit, & tamen in se suscepit &c. peccavit, & incurrit obligationem recompensandi omnia illa damna, quæ pauperculi Clientes ob culpabilem hujusmodi dilationem incurrerunt. Ità *communissimè Doctores*. Busenbaum apud La Croix n. 1506. fin. Pichler *suprà l. 1. tit. 37. n. 4.*

Ratio est: quia talis Advocatus suâ incuria exstitit injusta causa damnorum. Et licet cuilibet liberum sit, hujus potiùs, quàm illius causæ patrocinium in se suscipere, hoc tamen intelligendum est duntaxat, *nisi jam priùs sese obligaverit ad defensionem alicujus*; nam hoc supposito non ampliùs manet ei liberum suscipere aliam cum præjudicio prioris. Unde talis Advocatus tenetur candidè Clientibus patrocinium postulantibus dicere, quòd ob defectum temporis nequeat illis statim servire: si dein sponte expectare velint, & inde cogantur subire aliquam jacturam, hanc sibi imputare debent, & non alteri, sicut etiam sibi imputare debet, qui
scien-

ſcienter & ſponte aſſumit Advocatum in jure minùs expertem, aut deſidem, & propterea cauſâ cadit, prout ſapienter animadvertit Pichler *loc. cit.*

¶ Jam ad poſterius quæſitum hujus Ca-756. ſus, poſſe Titium tutâ conſcientia acceptare illam quotam decimam ultra ſalarium, ſi ſupponatur Actor principalis ultrò ac ſpontaneè eam in recognitionem laborum, & extraordinariæ diligentiae in deſenſione cauſæ adhibitæ obtuliſſe per modum palmarii: immò tametiſi ſupponatur, illam quotam (præter ordinarium ſalarium) in pactum fuiſſe deductam, modò non ſit exceſſiva, nec in fraudem promiſſa. Ità Pirhing *l. 1. decret. tit. 37. n. 21. fin.* Laymann *l. 3. tr. 4. c. 26. n. 10.* Navarr. *l. 1. Conſil. conſil. 4. de pactis*, & in *Manual. Prælat. c. 25. n. 30.* Wieſtner *tit. de poſtulant. n. 20.* Sylveſter *loc. proximè citando.*

Ratio eſt: quia Actor principalis ſupponitur habere dominium illius quotæ: ergo hoc poteſt liberè transferre in Advocatum gratitudinis cauſâ, præſertim ſi hic ſupponatur adhibuiſſe diligentiam extraordinariam.

Confirmatur ex eo; quia poſſet actor principalis ſuo Advocato totam litem, id eſt, totam ſummam, vel bonum illud, de quo controvertitur, ex mera & pura liberalitate donare, modò abſit omnis fraus, prout
confor-

conformiter ad *L. Per diversas. ff. fin. & l. Anastasio. C. Mandati. Engel tenent lib. 1. tit. 37. n. 11. & Reiffenstuel eod. n. 49.* ergo à fortiori poterit eidem liberali donatione offerre quotam decimam litis, in signum gratitudinis, vel benevolentiz: ergo & Advocatus non peccabit acceptando.

Dices fortassis contra hanc resolutionem. Hujusmodi pactum *de quota litis*, vel etiam *de palmario*, Advocato per modum palmæ in bonam vicloriz offerendo &c. gravissimè prohibetur *l. sumptus 53. ff. de Pactis. & l. salarium. ff. Mandati. item l. si qui. C. de postulando.* ubi talia pacta reprobantur velut tendentia in grave damnum litigantium, & in Advocati taliter paciscentes vocantur *depredatores*, jubenturque à professione Advocatorum arceri, id est, officio advocatiz privari *l. si qui. Advocatorum. C. de postulando*: ergo malè, immodò temerariè dicitur, quòd hujusmodi pactum *de quota litis* valeat licitè deduci in pactum.

757. R. *Negando suppositum consequentis*; non enim dicitur valere pactum *de quota litis*, sed solum quòd Advocatus possit NB. *acceptare* talem quotam, vel recompensationem laboris extraordinarii, esto etiam hæc supponatur fuisse deducta in pactum; cui profectò minimè obstat, pactum illud fuisse invalidum; quod liquidò à paritate constat; nam si quis cum meretrice conveniat de dando

v. g. dugato pro usu corporis, tale pactum velut bonis moribus repugnans, nullum est, ac irritum; quo non obstante Meretrix post factum promissam sibi mercedem potest licite accipere, & acceptam retinere, ita, ut juxta plerosque Doctores danti repetitio non detur. *tex. & DD. in l. 4. §. 3. ff. de condict. ob turp. caus.* ergo dato etiam, hoc pactum de quota fuisse invalidum, nihilominus Advocatus tura conscientia poterit prætendere, & acceptare mercedem extraordinariam sibi promissam. Hinc Pirhing *loc. cit. prox. cit.* recte ait, posse licite conveniri cum Advocato de certa quantitate pro justa laboris mercede solvenda: imò etiam licitum esse pacisci, ut præter justum salarium etiam certum præmium nomine palmarum detur Advocato, si victoria obtineatur, dummodo id moderatum sit, & speciali lege non prohibitum. Videantur *Doctores proxime citati*, præsertim verò Sylvest. *Verb. Advocatus. q. 19. n. 12.*

CASUS SECUNDUS.

Quidam Prænobilis affectavit summo opere prædium quoddam, quod puella eidem consanguinea & Parentibus orbata cuidam Monasterio vi professionis sacrae loco dotis consignaverat: hunc in finem Prænobilis ille quendam callidissimum Jurisiam (nominis Sempronium) loco sui constituit Procuratorem. Sempronius,

nius, utpote jam à longo tempore familiarissimus nedum Iudici, sed & aliis Assessoribus, de facili impetravit 1. inhibitorium, vi cuius Moniales prohibebantur prædium illud vendere. 2. prætendit locò sui Principalis (scilicet Prænobilis) tertiam quotam ejusdem prædii, tanquam debitam vi constitutionum municipalium; quia tamen pro se neque certam legem, neque unicum exemplum, multò minùs consuetudinem exhibere potuit; hinc dilationibus callidè exprædicatis causam de anno in annum protraxit, firmiter sibi persuadens, fore, ut, si ipse causam non lucraretur, saltem Moniales (utpote tenuibus provisæ mediis) molesti processus diuturnitate, & judicialibus sumptibus defatigatæ, tantò faciliùs induci ac permoveri possent ad amicam compositionem, seu transactionem.

Denique ubi advertit, nullam sibi superesse spem victoriæ, suo Principali suavit, ut offerret iisdem Monialibus amicam compositionem; quod & factum, licèt multum invitis, & non, nisi propter lucra cessantia, & evitandas expensas ex tam longa protractione causæ identidem emergentes tandem consentientibus. Quæritur jam ad banc speciem facti 1. utrum Sempronius Procurator non peccaverit, litem tam callidè protrahendo? 2. An potuerit suo Principali, scilicet Prænobili suadere amicabilem transactionem cum Monialibus ineundam? 3. An ille Prænobilis, vel Procurator salvâ conscientia potuerint banc acceptare?

R. Ad primum dubium hujus Casus non 758:
ficti, sed facti, Sempronium procul dubio
peccasse mortaliter protrahendo injustam li-
tem vexationis, vel potius iniquæ compo-
sitionis gratiâ. Ratio liquet; tum quia omnis
iniquè proximum suum vexans & damni-
ficans, peccat mortaliter: at, hoc fecit Sem-
pronius, ut constar ex facie facti; ergo;
tum etiam, quia ad Officium Advocati per-
tinet dirimere ambigua facta cantaram *L. Ad-
vocati. 14. C. de Advocat. divers. Jud.* atqui
hoc minimè intendit Sempronius, sed potius
magis involvere, & involvendo iniquè ve-
xare Moniales: ergo &c. Hinc *l. quisquis.
6. §. 4. C. de postulando, & l. Properandum
23. §. illo procul dubio C. de Judic.* expressè
sub pœnis à Judice infligendis prohibetur,
ne Advocatus sine rationabili causa ex indu-
stria protrahat licem: hoc autem fecit Sem-
pronius, procul dubio ex nullo alio fine,
quàm turpis lucri gratiâ: ergo. Sapienter
omnino de similibus scripsit Elízalde *l. 6.
q. 21.* aliud vix agunt, quàm jura confunde-
re, & quòd nemo habeat, quod suum est,
aut serò habeat, & habeat quasi emptum, ac
post tribulationes plurimas; quibus verbis
Sempronium nostrum ad vivum depinxit.
Sed vae! talibus. Videatur König *tit. de po-
stulando n. 33.* Franciscus Schmier *Jurisprud.
lib. 2. tr. 1. c. 2. sect. 3. §. 5. n. 210.* vel Karg
part. 4. §. 1. n. 129.

R. P. Elbel Pars V. Decalog. Fff R. Ad

759. R. Ad 2dum negativè. Ratio est: quia transactio locum habere nequit, nisi ubi pro utraque parte manet res dubia de potiori jure, *l. 1. ff. de transact.* atqui in nostro casu res non fuit dubia, quin potius supponitur Sempronius clarè agnovisse injustitiam causæ suæ, & quòd sibi vel suo Principali nulla prorsus superfit spes victoriæ, eò quòd pro se nec legem, nec consuetudinem, neque exemplum, aliudvè fundamentum potuerit adducere; meritò proin concludit P. Karg *cit. n. 113.* quòd talis agat Advocatum diaboli; cùm enim Sempronius supponitur unus è celeberrimis Juristis, fieri vix potuit, quin pridem agnovit injustitiam causæ suæ, seu quòd Prænobilis ille nullum habuerit jus ad prædium: quâ conscientia igitur prætereundum potuit tertiam quotam? quâ conscientia suadere compositionem, vel callidissima illa protractione litis, non sinè maximo præjudicio Moniales quodam modò cogere ad hujusmodi compositionem ineundam?

760. R. Jam ad tertium dubium pariter negativè. Ratio liquet ex hætenus dictis; quia talis transactio est prorsus iniqua, utpote nullo jure fundata: & licèt Moniales tandem in eam consenserint, talis tamen consensus fuit revera iniquissimè extortus timore ulterius protractionis litis, & damnorum, seu etiam expensarum declinandarum causâ, & hoc ipsò nullus; quorum omnium
sola

sola iniquitas Sempronii principalis causa existit. Hinc Moniales id, quod concesserunt tali Prænobili, de jure possunt repetere *arg. l. 65. §. 1. ff. de condict. indeb.* Quin immò non illud duntaxat, quod Prænobilis ille velut Actor principalis vi hujus iniquæ transactionis à Monialibus obtinuit, tenetur in conscientia, & quidem sub dispendio salutis æternæ restituere pauperculis Monialibus, sed etiam omnia lucra durante lite cessantia, & alia damna emergentia, cum expensis, intuitu hujus processus factis, tenetur refundere, & in hujus defectu Sempronius velut Advocatus diaboli, immò & Judices malâ conscientia hujusmodi dilationes, & causæ iniquas protractiones indulgendo, præter reatum peccati mortiferi sibi imponent obligationem in defectum Principalis vel Advocati compensandi hujusmodi damna innocentibus ob id illata, prout bene docet Van Espen *Jur. Eccles. part. 3. tit. 7. c. 4. n. 34.* eumque secutus P. Karg *l. cit. n. 110.* Nam dilationes judiciales non dependent præcisè ex arbitrio Judicum, neque ullatenus permittendæ sunt ob solum interesse Advocati, vel ob iniquam vexationem partis adversæ, sed ob solam veritatem eruendam: ergo si secus fiat, nedum principalis Actor, sed etiam Advocatus, & in horum defectum ipsemet Judex & Assessores tenebuntur compensare omnia damna innocentibus inde secuta. Durus equidem multis

videbitur sermo iste, sed nihilominus verissimus est, utpote fundatus in principiis restitutionis ab omnibus receptis, prout videre licet ex iis, quæ diximus *Theolog. decalog. part. 4. de Restit. Confer. 5. n. 127. Vid. Lefsius l. 2. c. 31. n. 48. Karg l. cit. n. 110.*

CASUS TERTIUS.

*C*Ajus Notarius naturæ donis opulentior, quàm bonis fortunæ, baud infrequenter interesse solet testamentis condendis, & aliis contractibus, ac litibus diversis, unde & diversa cogitur vi sui officii conficere instrumenta publica. Quia tamen animadvertit hisce temporibus augmentari notabiliter pretium annonæ, & omnia quasi cariori pretio distrahi; hinc & ipse pretium laborum suorum augmentandum censuit: quem in finem 1. expeditiones instrumentorum studio differt in longum eo sine, ut partes cogantur horum citius obtinendorum causâ vel sportulas offerre, vel majus salarium. 2. Scripturas suas ita dilatat, atque extenuat, ut, quod de facili posset conficere unico, hoc præstet pluribus foliis seu pagulis, & pro singulis novum taxat pretium. 3. Insuper lucri capiendi causâ nuper cuidam Advocato partis adversæ documenta nedum in copia, sed etiam in ipsis originalibus communicavit; quia verò ex post facto animadvertit nova disturbia ac lites inter partes ortas, & alias nonnullas quærelas pauperum; hinc con-

scientia

scientiæ stimulis nonnihil agitatus sciscitabatur ex Arbitro conscientiæ suæ, an hæc praxis sit justa & tolerabilis? Quid ad hæc Confessarius?

R. 1. Hanc praxin quoad primum punctum 761. esse iniquam & intolerabilem. Ratio est: quia cum teneatur vi sui officii, & possit etiam causas vel instrumenta publica gestorum citius conficere, vi solius dilationis intendit vel sportulas, vel majus salarium extorquere; quod planè aliud non est, quàm iniquè vexare proximum: quare cum illa dilatio pretio digna non sit, & aliunde teneatur, citius expedire, quæ sua sunt, liquet profectò, hanc praxin esse prorsus iniquam. Et ità tenent Bufenbaum apud La Croix lib. 4. n. 1508. IV. Unde etiam *L. quisquis vult. C. de postulando* cavetur, ut non ad turpe compendium, stipemque deformem hæc arripiatur occasio - - nam si lucro, pecuniæque capiantur, veluti de generes inter vilissimos numerabuntur.

Secus dicendum putarem, si Advocatus, vel etiam Notarius hujusmodi causam solitò citius expediret, adhibendo in gratiam sui Clientis extraordinariam diligentiam, frangendo somnum &c. &c. quia hujusmodi obsequium aliunde est indebitum; ergo cum sit pretio æstimabile, potest hujus intuitu exigere extraordinarium stipendium &c. &c.

R. 2dò, etiam illam praxin de dilatanda 762. scriptura præcisè lucri majoris gratiâ videri

iniquam. Ratio hujus est: quia sola illa dilatio, utpote merè superflua, & ad nihilum prorsus deserviens, non videtur pretio æstimabilis, nec majori pretio digna: ergo quidquid ob hanc exigitur, sinè justo titulo postulatur.

Et quamvis quilibet Advocatus, Causidicus aut Notarius nemini teneatur gratis servire. (nisi pauperibus in casu necessitatis, secundum dicta superius n. 748.) sed possit laborem suum in patrocinando &c. &c. aliis vendere, ut docet S. Augustinus relatus *Can. Non licet. Caus. 11. q. 3. & Can. Non sanè 14. q. 5.* debet tamen id fieri cum debita moderatione salarii, scilicet juxta taxam fori: ad hujus verò debitam moderationem S. Joannes à Capistrano in *speculo conscientie ff. Restat. unicum. n. 35. & 36.* apud Reiffentuel *l. 1. tit. 37. n. 42.* sapienter monet, esse quatuor præcipuè consideranda, videlicet 1. magnitudinem causæ, 2. quantitatem laboris, 3. facundiam Advocati, & 4. consuetudinem fori, seu Regionis, & juxta hæc quatuor tenetur Advocatus servare competentiam in exigendo suo salario: & idem dic de Notario.

763. R. Jam ad 3tium quæsitum hujus Casus, Notarium malè, immò pessimè egisse, communicando parti adversæ nedum copiam, sed etiam ipsa originalia instrumenta processûs. Ità cum Lugone Haunold *s. tom. 5. tr. 2. c. 4. n. 548.* Ratio est: quia agi con-

tra juramentum fidelitatis, immò teste Hui-
noldo *cit. n. 547.* non licet Notario partibus
dare copiam Actorum sine consensu Judicis:
ergo multò minùs ipsa originalia instrumen-
ta; quia subest periculum, ne hujusmodi
instrumenta originalia à parte adversa cor-
rumpantur. Cæterum an in hoc casu pec-
caverit mortaliter, dependet ab ipsius judi-
cio practico; nam si nullum prævidit peri-
culum, adeoque bona fide processit, dicen-
dum, quòd non peccaverit graviter: si au-
tem periculum vel amissionis, vel falsifica-
tionis instrumentorum, vel novorum dissi-
diorum (prout regulariter prævideri potest,
ac debet,) animadvertit, & nihilominus tur-
pis lucri gratiâ illa sine licentia aut mandato
Judicis communicavit, dicendum est, eum
peccâsse mortaliter, & velut degenerem me-
ritum fuisse, inter vilissimos numerari, juxta
l. quisquis vult. n. 761. allegatam.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hætenus dictis primò, pecca-^{764.}
re Advocatum 1. si sciens & agnoscens
se non esse sufficientem ad tale munus, ni-
hilominus se ingerat & patrocinari præsu-
mat. 2. Si defendat causam injustam, sive
animò vexandi proximum, sive lucrandi pa-
nem

panem per fas & nefas. 3. Si ob nimias dilaciones, illicitas subornationes testium; vel frivola & fucata fundamenta notabiliter officiat parti adversæ. 4. Si in una eadémque causa utriusque parti serviat. 5. Si suâ incuria, aut imperitia litem perdat, ab alio Advocato diligente ac perito lucrandam &c. Ità communiter Doctores. Filliuc. tr. 40. c. 10. Sylvester V. Advocatus. q. 2. n. 4. & seqq. Heron ubi suprà q. 6. concl. 3. Ratio est liquida: quia in his omnibus agit nedum contra fidelitatem, sed etiam contra æquitatem & iustitiam, ideóque jure naturali tenetur ad restitutionem, si quempiam innocentem, sive dein suum Clientem, sive partem adversam injustè damnificaverit.

765. Colliges addò, Advocato incumbere, ut si in progressu causæ iniquitatem sui Clientis vel potius causæ, quam deberet defendere, animadvertat, illico ab hujus ulteriori defensione desistat, simulque desuper admoneat, seu etiam dehortetur Clientem; si secus fecerit, tenebitur ad restitutionem damnorum. Ratio est: quia Advocatus conductus stipendio ad defensionem causæ justæ duntaxat, tenetur ex iustitia admonere suum Clientem de rei veritate, de periculo damnorum vel injustè inferendorum alteri, vel subeundorum &c. ferè quemadmodum Medicus infirmum tenetur monere, vel Custos v. g. vineæ pretio conductus tenetur nedum arcere injustum damnificatorem, sed & damna

damna vineæ inferendæ præpedire, saltem admonendo Dominum de periculo: ergo quemadmodum talis contrarium faciens graviter delinquit, cum obligatione recompensandi damna; ita & in nostro casu Advocatus, prout post S. Thomam & S. Joan. Capistranum tenent Reiffentuel *l. 1. decret. tit. 37. n. 29.* Ex quo Sayrus *l. 12. c. 23. n. 18.* rectè inferit, non posse absolvi talem Advocatam, qui paratus est quasvis causas, sive justas, sive etiam injustas in se suscipere defendendas; quia ob hanc pessimam, & patenter iniquam voluntatem defendendi iniquitatem, & hòc ipso aliis injusta damna inferendi, versatur in continuo statu peccati mortalis; quo stante absolutionis procul dubio incapax est. Quæcunque autem hìc de Advocato dicimus, pariter dicta intelligas de Procuratore.

Colliges 3tìò, nedum illum Advocatum, 766.
qui suâ incuria, imperitia culpabili, aut desidia causam justam perdit, teneri in conscientia ad restitutionem, sed etiam illum, qui causam injustam sui Clientis perdit, nec eum monuit à desistendo, tametsi hanc injustitiam priùs agnoverit; in hoc tamen casu solùm tenebitur suo Clienti refundere expensas illas, quas fecit ab eo tempore, quò Advocatus agnovit injustitiam causæ; quia in his tantùm, non verò in ipsa causa, utpote injusta, suum Clientem læsit: At verò si Advocatus causam injustam vel per

allegationem falſorum teſtium, vel inſtrumentorum, vel per aliam circumventionem Judicis fuerit lucratus, tenebitur alteri parti injuſtè læſæ nedum reſtituere litem principalem, ſeu æſtimationem litis, ſed etiam expenſas; quia utriusque cauſa iniqua ſcienter exſtitit, ut benè advertit P. Pichler *ubi ſuprà tit. 37. n. 4. fin.*

767. Sed quid, als, ſi ego cauſam juſtam perdi di ex aliqua inadvertentia duntaxat, vel culpa levi, tenebórne nihilominus meo Clienti reſarcire æſtimationem totius litis?

R. Probabiliùs non teneris, ſaltem in foro conſcientiæ, & ante ſententiam. Ratio hujus petenda eſt ex dictis *part. 4. de Reſtitut. Conf. 3. n. 63. & 64.* quia obligatio reſtituendi ex injuſta damnificatione pro foro conſcientiæ ſupponit culpam Theologicam gravem: ergo hâc præciſa non teneris in conſcientia & ante ſententiam ad compensationem damni. At verò ſi Client tuus te accuſaverit, & Judex agnoſcens culpam politicam gravem, te condemnaverit ad hujusmodi reſtitutionem, teneberis proſectò in conſcientia te accommodare ſententiæ juſtæ, prout dictum fuit *loc. prox. cit. n. 46. &c.* ità tenet Reiffenſtuel *de Commodato n. 23. ex communi aliorum.* Videatur V. P. Stanislaus Karg *part. 4. ſ. 1. n. 112.*

768. Colliges 4to, Norarium peccare contra ſaramentum ſuum, & contra fidelitatem i.
ſi in

si in depositione testium aliquid addat, vel detrahat non levis momenti. 2. Si Ministro transcriptori cum erroris periculo examen committat. 3. Si Protocolla & Acta negligeret custodiat, cum damno partium. 4. Si testamentum scribat hominis usu rationis destituti. 5. Si scienter testes falsos admittat. 6. Si solemnitates necessarias ex ignorantia culpabili, vel malitia prætermittat. 7. Si testimonium aliquod unius rogatu, & alterius damno non exhibeat. 8. Si Secretum violet v. g. aperiendo parti adversæ dicta testium ante eorum publicationem. 9. Si amissum instrumento publico vel testamento, aliud simile confingat. Ita Busenbaum apud La Croix *l. 4. n. 1508*. Navarra, Sylvester, & alii plures ab hoc *citt.*

Ratio liquet: quia hæc omnia pugnant contra fidelitatem, quam suscipiendo Notariatum jurejurando servaturum se promissit: ergo per se loquendo sunt graviter peccaminosa.

Colliges 5^{to}, à Notario non minùs, quàm 769. ab Advocato aut Procuratore contrahi obligationem restituendi, aut compensandi damna, si quæ pars litigantium ex hujusmodi subdolo agendi modo v. g. propter admissos falsos testes, falsa instrumenta, vel ob occultationem iniquam &c. cogatur subire damnum. Ratio est: quia in simili-
bus

bus nedum contra fidelitatem agit, sed etiam contra iustitiam commutativam, quam velut pretio conductus ex officio tenebatur administrare: ergo contrarium faciendo peccat pro ratione materiæ, cum obligatione refarciendi damna, si quæ proximo innocenti emerferunt, sicut etiam tenetur restituere, si conficiat instrumenta usuraria, vel pro confectis injustum & excessivum pretium ultra taxam per fas & nefas quasi extorqueat. Ità Filliucius *tr. 40. n. 301.* & sequitur clarè ex dictis ad Casum tertium *n. 762.*

770. Dixi: *si ultra justum pretium aliquid quasi extorqueat &c.* Nam secus omnino dicendum foret, si quæ pars litigantium aliquid ultra omnino sponte ac liberaliter offerat; nam similia acceptando non agit contra iustitiam: si tamen hoc aliunde foret prohibitum v. g. quia Princeps, aut Magistratus mandârunt, ut huiusmodi instrumenta vel testimonia gratis expediantur &c. ageret contra obedientiam quidem, sed absque onere restitutionis, ut advertit Filliucius *loc. cit.* Ex quo pariter colligi potest, quid iudicii formandum de Notario vel Scriba, qui studiosis haud quasquam meritis conficit testimonia splendida, cum magno plausu, & epithetis emphaticis, idque solius lucri captandi gratiâ: nam pretium acceptum restituere, tales non tenentur; quia
hoc

hoc supponitur à Studioſo gratis oblatum: ſi tamen prævideant, fore ut inde alii graviter deſipiantur cum damno, peccant contra juſticiam, & non ſolùm contra fidelitatem.

Colliges 6tò, de Aſſeſſoribus ſermè idem⁷⁷¹. formandum eſſe judicium, quod de ipſo Judice. Ratio eſt: quia Aſſeſſores ſunt quaſi Conjudices, & in pluribus locis nedum gaudent voto conſultivo, ſed etiam deciſivo, ſecundùm dicta n. 753. Unde quemadmodum Judex ipſe tenetur ferre ſententiam pro ea parte, cui jura favent, juxta dicta n. 703. ità & Aſſeſſores tenentur ſuo conſilio aut voto tali parti accedere: & ſicut Judex iniquè quempiam condemnando, damnificando &c. &c. tenetur ad reſtitutionem & compensationem damnorum inde ſequentium; ità & Aſſeſſor, qui ſuò conſilio aut voto accedens Judici, efficaciter influxit in hujusmodi damnum: rectè proin Innocentius XI. ſequentem propoſitionem n. 39. proſcripſit: *Qui alium movet, aut inducit ad inferendum grave damnum tertio, non tenetur ad reſtitutionem iſtius damni illati.* Secus dicendum foret, ſi conſilium aut votum à te datum non ampliùs fuiſſet cauſa efficax ejusmodi damni; eò quòd res aliorum conſiliis ac ſuffragiis jamjam fuerit deciſa. Videantur de hoc, quæ diximus *part. 4. de Reſtit.*

fit. Conf. 5. n. 119. vel quæ habet La Croix l. 2. p. 2. n. 39. Illfing tr. 4. disp. 3. n. 176.

672. Colliges 7^{timò}, Referendarium peccare
 1. si vel defectu studii, vel per incuriam malè referat, vel aliquid substantiale prætermittat, ut propterea Judex ferat sententiam saltem materialiter injustam. 2. Si sit partialis, ità ut studiosè quærat unius partis potiùs, quàm alterius fundamenta de se minùs firma præferre vel exaggerare, ut propterea sententia decidatur pro eo, cui jura minùs favent. 3. Si sententiam alterutri parti manifestet priùs, quàm evulgetur &c. ex quo dein parti alteri gravia incommoda sequentur, vel certè sequi sunt nata. Hinc benè concludit V. P. Karg *cit. part. 8. §. 1. n. 106.* malè egisse illum Referendarium, qui vi commissionis, seu officii sui, perlegendo acta animadverterat, præscriptionem, in qua Actor principale fundamentum suum collocaverat, fuisse mala fide inchoatam, atque hòc ipso nullius esse valoris, & nihilominus ex respectu humano, vel timore incurrendi disgratiam, inter referendum hoc punctum, è quo totius rei cardo pendeat, dissimulasse. Bene, inquam, laudatus Auditor concludit, hunc Referendarium malè egisse; quia obligatio Referendarii eadem ferme est, quæ Judicis: ergo quemadmodum Judex ipse vi sui Officii tenetur (etiam
 alte:

alterutra parte non petente, vel ignorante) supplere ea, quæ sunt juris *l. un. C. ut quæ defunt Advocatis*; ita & talis Referendarius tenebatur supplere, seu aperire rem Judici, minimè verò dissimulare. Et quia defectu hujus relationis sententia fuit à Judice lata in favorem Actoris præfati; hinc

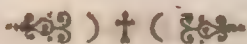
Colliges tandem, & concludes Stavò, 773. hunc Referendarium tam in foro in quam externo manere obligatum ad omnia damna, ob defectuosam & injustam suam relationem, vi cujus sententia reipsa iniqua fuit lata in favorem actoris, alteri parti refundenda, & resarcienda. Ità rursus P. Karg *l. cit.* Et quoad forum internum seu Theologicum facile constare potest ex hætenus dictis; quia voluntariè præbuit causam hujusmodi damnis, velut non obstitans, nec manifestans ruinofum fundamentum actoris: ergo tenetur hæc damna compensare, & quidem in solidum. Quod etiam in foro externo, habetur decisum in *Novell. 124. c. 4.* ubi dicitur de tali: *Qui (Referendarius scilicet) tale aliquid egerit, ex sua substantia damnum læsæ personæ delatum per competentem Judicem restituere compelletur.*

En ! Lector benevole, agendo de statu sæculari, de personis judiciariis, & in specie quidem de Referendario quodam infelice
huic

huic Tomulo finem imponimus, tu quidem
legendo, ego componendo; ut ergo nos me-
lius fungamur Officio Referendarii, hunc
nostrum, quemcunque demum, laborem
unà simul referamus ad majorem gloriam
Jesù Christi, & ad animarum salutem, quò
fiet, ut reponatur nobis *corona justitiæ,*
quam suo tempore reddet nobis
justus Judex.

A M E N.





INDEX

Alphabeticus rerum, seu
materiarum, in hoc opusculo
contentarum.

*NB. Littera C. Conferentiam; n. verò cum
cifra numerum marginalem denotat.*

A.

***A**bertum procutans, an fiat irregularis. C. 5.
n. 169.*

***A**bsolvere à censuris, quinam valeant. c. 1. n. 17.
An absolvi debeat contumax. ibi. n. 21. Quid
si pœnitens absolvi petat, prius, quàm effe-
ctus delicti, v. g. abortus fuit secutus. c. 1.
n. 26. Quænam in actu absolutionis sint ob-
servanda, &, an hæc semper dari debeat in
ipso actu confessionis. c. 1. n. 33. & 34.*

R. P. Elbel Pars V. Decalog.

G g g

Ab.

Index.

Absolvere à Censuris suspensionis, quinam valeant. c. 4. n. 118. Et quinam ab Interdicto. ibid. n. 129.

Absolutio, quomodo differat à dispensatione. c. 8. n. 229. Censura per absolutionem tolli solet. ibi. n. 250. Quinam ordinariè, & quinam extraordinariè absolvere valeant à censuris. c. 8. n. 251. & 253. item n. 275. & 276. Quantum valeant Episcopi in censuras Summo Pontifici reservatas. ibi. n. 253. Quando nam casus reputetur occultus. n. 254. Quid sit, absolvi pro foro interno duntaxat. c. 8. n. 255. Quantum valeant Prælati Regularium, & quantum Confessarii Mendicantium in casus reservatos, tum in, tum extra Bullam Cœnz. ibi. n. 256. & seqq. item n. 266. & seqq. Gaudens potestate absolvendi à casibus vel censuris per jus commune infligendis, an eò ipso possit absolvere ab infligendis per sententiam particularem. n. 276. Quàm cautè Confessariis in hoc passu procedendum, & quid observandum volenti absolvere aliquem impeditum adire Papam. c. 8. n. 278. & 279. Negligens procurare absolutionem à censura, aut nolens satisfacere parti lætæ, quomodo peccet. c. 8. n. 280. 281.

Absolutio quadrupliciter dari potest. c. 8. n. 259. An ad valorem absolutionis requiratur certa verborum formula, ibidem. n. 260. Quænam requirantur ad absolutionem ex parte absolventis, & quænam ex parte absolvendi.

c. 8.

Index.

c. 8. n. 261. & 262. An possit quis absolvi ab una, & non ab alia censura, præsertim ejusdem speciei. ibidem. n. 263.

Accusationis nomine, quid intelligatur. c. 21. n. 710. Quid nomine Accusatoris. ibidem n. 711. Quinam accusare possint. n. 712. & quinam accusari. ibi. n. 714. An aliquando detur obligatio accusandi quempiam. c. 21. n. 734.

Aktor in judicio, quisnam dicatur, & quomodo differat ab Accusatore. c. 21. n. 711. An fas sit, Actori vel Accusatori crimen imponere, ad labefactandam fidem ejusdem. ibidem. n. 721.

Advocati nomine, quid intelligatur. c. 22. n. 744. Quinam possint, vel non possint agere munus Advocati. ibi. n. 745. Quænam sint obligationes Advocatorum. c. 22. n. 746. An licite suscipiat defensionem causæ minus probabilis, aut minus justæ. ibi. n. 747. Quid, si in progressu animadvertat, se suscepisse causam omnino injustam. ibi. n. 765. Quid, si defectu studii, vel diligentiae Advocatus causam justam perdat. c. 22. n. 764. & 766. Quid, si suadeat compositionem, vel transactionem inter partes litigantes. n. 759. An, vel quando Advocatus teneatur compensare damnum suo Clienti illatum. n. 773. An teneatur gratis in se suscipere defensionem pauperis. c. 22. n. 748. Quid si neglectis causis pauperum, totus incumbat in defensionem divitis. c. 22. n. 755. & seqq. An à

Index.

- Alii* Divite præter salarium ordinarium possit prætere, vel saltem acceptare certam quor- tam litis. c. 22. n. 756.
- Amentes*, an sint irregulares. c. 7. n. 216.
- Apostata* Religiosus, an licitè caperetur à Judice sæculari. c. 16. n. 550. An talis jam captus debet restitui Religioni sinè refusione expen- sarum, in captura, vel custodia factarum. ibi- dem. n. 551.
- Archi-episcopi*, quantum valeant quoad collatio- nem Beneficiorum. c. 9. n. 300
- Assessores* in iudicio quoniam dicuntur. c. 22. n. 753 & quænam horum sint obligationes. ibidem. Quomodo peccare possit contra justitiam. ibidem. n. 771. & consequenter condemnari ad compensationem damnorum illatorum. c. 22. n. 773.
- Ayli* jus, quidnam importet. c. 15. n. 502. Qui- bus locis competat. ibi. n. 503. Qui sint ef- fectus ayli. n. 511. Quinam jure ayli gau- dere possint, & quinam non. c. 15. n. 505. & seqq. Quænam crimina privent hoc jure. c. 15. per tot.
- Attentio* ad recitationem Horarum canonicarum quid sit, & quotuplex. c. 12. n. 400. & seqq. An sufficiat sola externa. ibi. n. 402. & seqq. item à n. 424. Utrum satisfaciatur, qui inter recitandum fovet distractiones, & an teneatur ad recitationem fructuum. c. 12. n. 425. Quæ- nam remedia contra distractiones ingruentes deservire possint. ibidem. n. 426.

B.

Beneficiatus scienter, & culpabiliter negligens Horas canonicas, an teneatur ad restitutionem fructuum. c. 12. n. 399. rursus n. 409 & seqq. Quid, si habeat Beneficium tenue duntaxat. ibi. n. 420. Canonici Beneficiati, an teneantur ad recitandum Officium divinum in choro. c. 12. n. 393. & c. 13. n. 438. Beneficiatus, an possit gravari tributis, gabellis, vel aliis oneribus. c. 16. n. 533. An vendens fructus è suo Beneficio perceptos, teneaturolvere gabellas. ibidem. n. 554.

Beneficiorum obligationes, quæ, & quot. c. 11. n. 356. & 357. Quæ eorum emolumenta. n. 364. Quæ pœnæ non Residentium. c. 11. n. 365. Quid si dubium oriatur, ad quot sacra Beneficiatus teneatur vi foundationis. ibi. n. 337. & seqq. item n. 385. & 386.

Beneficii nomine, quid intelligatur. c. 9. n. 288. Quotuplicis generis dentur Beneficia. ibi. & n. 289. Quæ sit differentia inter Beneficium, & Canonicatum. c. 9. n. 294. Quibus modis Beneficia Ecclesiastica soleant conferri. ibidem à n. 295. Quantam potestatem conferendi Beneficia habeat S. Pontifex. n. 299. Quantam Archi-Episcopi, & Episcopi, alique Prælati inferiores. n. 300. & seqq. item n. 310. & seqq. & n. 325. An idem Clericus capax sit plurium Beneficiorum. ibidem.

Index.

- n. 304. Quid, si præsentatus ad Beneficium
sciat, se incurriffe irregularitatem. c. 9. n. 317.
Beneficiorum resignatio, & permutatio, quid, &
quotuplex. c. 10. n. 326. & seqq. *Quæ con-*
ditiones necessariæ sint, ut licitè fiant. ibid.
n. 336. & seqq. *Ad quem pertineant fructus*
talis Beneficii. c. 10. n. 346.
Bigamia quid sit. c. 7. n. 219. & 220. *rursus*
n. 239. & 240.
Bona Clericorum dantur in triplici differentia.
c. 16. n. 530. *An, vel quænam sint exempta*
à communibus oneribus, id est, Tributis, Ac-
cisis, Gabellis &c. ibidem. n. 539. & seqq.
n. 547. *rursus n. 554. & seqq.*

C.

- Canonicis quanto tempore liceat abesse à suis Ec-*
clesiis. c. 11. n. 361. *An teneantur ad resti-*
tutionem fructuum, qui negligunt Officium
divinum. c. 12. n. 410. *Utrum Canonici te-*
neantur Officium divinum dicere in Choro.
c. 13. n. 438.
Carnifex, an licitè exequeretur sententiam mortis
in eum, quem privatâ scientia certò novit in-
nocentem. c. 20. n. 706.
Causæ excusantes à censuris, quæ. c. 1. n. 13. 14.
item. n. 32. *Quænam causæ excusent ab in-*
currenda excommunicatione Canonis si quis
suadente &c. c. 3. n. 103. & seqq.

Index.

Causæ excusantes ab incurſu irregularitatis, quæ. c. 5. n. 160. & ſeqq. *Cauſæ*, ob quas permitti tolet reſignatio Beneficiorum Eccleſiaſticorum. c. 10. n. 329. & 330. *Cauſæ* excusantes à Reſidentia Clericorum, quæ. c. 11. n. 363. *Cauſæ* excusantes à recitatione Officii divini, quæ. c. 13. n. 441. & ſeqq. An ſufficiat laſſitudo, vel alia moleſtia. ibidem. n. 451. & 453. An, vel quæ infirmitas excuſet à recitatione Horarum canonicarum. c. 13. n. 461. & 463.

Cauteſa à Sacerdote tempore peſtis, vel contagionis obſervandæ, quæ. c. 11. n. 384.

Cenſura quid. c. 1. n. 1. Quotuplex. ibidem. n. 2. & 3. Quibusnam competat poteſtas ordinaria ferendi cenſuras, & quibus delegata. c. 1. n. 4. & 5. In quos ferri poſſit. ibidem. n. 6. item n. 28. Quale delictum ſit neceſſarium ad hoc, ut quis poſſit puniri cenſurâ. n. 8. & 9. item n. 29. & 30. Quis modus ſit obſervandus in ferenda ſententia. c. 1. n. 10. 11. & 12. Quænam cauſæ excuſent ab incurrenda cenſura. ibidem. n. 13. 14. & 31. Quomodo cenſura tollatur. n. 15. Et quænam ſint obſervanda circa abſolutionem à cenſura. ibidem. n. 16. Quinam valeant abſolvere à cenſuris. c. 1. n. 17. item c. 8. à n. 249. Cenſuræ qualitas, unde colligenda, vel diſcernenda. c. 4. n. 142.

Ceſſatio à Divinis, an poſſit dici cenſura. c. 4. n. 130.

Index.

- Clausura* Regularium, quidnam importet. c. 19. n. 647. & 648. Quomodo ingressus Mulierum in Monasteria Virorum, ac vice versa sit interdictus. c. 19. n. 649. & seqq. & n. 652. rursus n. 660. Quomodo peccent frangentes Clausuram Regularem exeundo &c. n. 649. 661. Utrum Mulieribus prohibitus sit ingressus in Residentias, seu domos privatas Religiosorum. c. 19. n. 670. & 671.
- Clericus* chirurgiam exercendo, an incurrat irregularitatem. c. 5. n. 112. An pugnans in bello justo proprijs manibus, vel vacans strepitosa venationi, in qua homo occiditur, fiat irregularis. c. 6. n. 205. & 212. Quidnam propriè intelligatur.
- Clerici* nomine. c. 9. n. 286. Qualis vitæ honestas sit necessaria in Clerico. ibi. n. 277. An idem Clericus possit obtinere plura Beneficia. c. 9. n. 304. Quomodo peccet, inducendo Patronum ad præsentationem simoniacam. ibi. n. 314. & 320. An teneatur dimittere Beneficium simoniacè obtentum. ibid. n. 322. An tutâ conscientia possit supplicare pro Beneficio, tametsi sciat, alios se digniores pro eodem supplicare. n. 325. Ob quam causam Clerico permitti soleat resignatio, aut permutatio Beneficiorum. c. 10. n. 330. Quinam Clerici teneantur ad recitandas Horas canonicas. c. 12. n. 390. & seqq.
- Clericorum* Immunitas, tam personalis, quàm realis, quidnam importet. c. 16. n. 533. & seqq. An possint gravari tributis. ibi. n. 542. An tenean-

Index.

teneantur ad solvendas accisas, & gabellas. c. 16. n. 556. & 558. An Clericus teneatur ad compensationem, si Laicum adjuvet ad defraudationem gabellarum. ibidem. n. 557. An amittat hoc privilegium, ex eo, quòd habitum & tonsuram Clericalem non portet. ibi. n. 553. An peccet, Clericatum suscipiendo ex eo præcisè sine, ut possit gaudere privilegio immunitatis Ecclesiasticæ. c. 16. n. 558. An Clericus conveniri possit coram tribunali laico. ibid. n. 559. Quid, si deliquerit cum persona laicali. c. 16. n. 560. An Judici sæculari fas sit, Clericum capere, vel ob commissà delicta punire. c. 16. n. 561. & 562.

Confessarius Malefactoris, quantum possit facere sine nota irregularitatis. c. 7. n. 245. Confessarii Mendicantium, quantum valeant in ordine ad absolvendum à censuris. c. 8. n. 257. Quàm cautè in hoc sit procedendum, & quid observandum, ubi pœnitens nequit adire Papatam. ibi. n. 276. & 279.

Confessarius, animadvertens, quòd Malefactor vel sibi, vel alteri falsum crimen imposuerit, quidnam agere debeat, vel tali suadere. c. 21. n. 731. Quid, si prævideat, fore, ut revocatio non curetur à Judice, & reum de novo subiectum iri torturæ. c. 21. n. 743.

Consuetudo recipiendi prandium solenne in die investitionis Novii, an toleranda. c. 17. n. 600.

Index.

Consuetudo non præstandi decimas, an possit extendi ab uno pago in alium. c. 14. n. 490. An consuetudine introduci valeat immunitas à solvendis decimis. ibidem. n. 497.

Consulens homicidium, an vel quando fiat irregularis. c. 6. n. 209. & seqq.

Crimina jure asyli privantia, quæ. c. 15. n. 507. item n. 525. Quid, si dubitetur, an tale crimen sit exceptum. ibi. n. 526. Quidnam tali suadendum, casu quo certò constat, crimen esse exceptum, & privare jure asyli. c. 15. n. 529.

D.

Decimarum nomine, quidnam intelligatur. c. 14. n. 465. & 466. Quid sint decimæ prædiales, & quidnam personales. ibi. n. 467. Quinam teneantur ad solvendas decimas. n. 468. & 469. An etiam pauperes teneantur ad præstandas decimas. c. 14. n. 470. An debeantur ex novalibus. n. 480. An ex pratis. ibi. n. 483. Quid, si agri convertantur in prata, ac vice versa, & diversi sint decimatores. c. 14. n. 485. An etiam decimæ debeantur ex carnaticis. n. 488. Quid, si idem fundus vel gleba eodem anno sæpius fructificet. ibidem n. 491. An debeantur, tametsi Decimator non exigat. c. 14. n. 494. An Emptor fundi teneatur præstare decimas à Venditore non solu-

Index.

solutas. ibi. n. 495. Quid, si animalia tempore æstivo in loco unius Parochiæ, tempore autem hyemali locentur in loco alterius Parochiæ. n. 496. Quibus debeantur decimæ. c. 14. n. 471. & 472. Quo jure, ibid. n. 473. Quo tempore. ibid. n. 474. Cujus expensis in horrea deferendæ sint decimæ. n. 475. Quomodo peccent defraudantes decimas. c. 14. n. 486.

Degradatio quid, & quomodo differat à censura. c. 4. n. 131.

Deposito quid sit, & quomodo à censura differat. c. 4. n. 131.

Depositorum habere apud Superiorem, vel alium Benefactorem, an, vel qualiter repugnet voto paupertatis. c. 19. n. 658. & 659.

Dignitas in ordine ad Beneficium Ecclesiasticum, in quo consistat. c. 9. n. 302. An fas sit, præsentare minus dignum, relicto digniore. ibi. n. 310. & seqq. An minus dignus licite supplicet, in concursu dignioris. ibidem, n. 325.

Dispensatio, quomodo differat ab absolutione. c. 8. n. 249. Utrum Episcopi dispensare valeant in irregularitatibus ex delicto ortis. ibi. n. 264. Præsertim si orta sit irregularitas ex delicto homicidii. c. 8. n. 269. item n. 282. & seqq. Utrum Superiores Regulares dispensare valeant cum suis subditis in irregularitatibus. ibidem, n. 265.

Dispo-

Index.

Dispositio de bonis temporalibus, facta ab ingresso S. Religionem, an valeat. c. 17. n. 588. Quid, si talis denuo velit reverti ad sæculum. ibid. n. 589. & seqq. An, vel quo tempore Novitius valeat disponere de rebus suis. c. 17. n. 578. & seqq.

Dubitans, an ex propinatione poculi venenati fuerit subsequuta mors, vel abortus, an teneatur se habere ut irregularem. c. 5. n. 168. rursus c. 6. n. 199. *Dubitans*, an non violaverit censuram, an sit habendus ut irregularis. ibidem. n. 181. *Dubitans*, quot Sacra vi foundationis teneatur legere vel applicare, quomodo se possit, vel debeat resolvere. c. 11. n. 375.

E.

Episcopi, quantum valeant in ordine ad conferenda Beneficia Ecclesiastica. c. 9. n. 300. An possit Episcopus dispensare cum Clerico simoniace promotus ad Beneficium. ibidem. n. 323. Quas ob causas liceat Episcopis resignare suum Episcopatum. c. 10. n. 329. Utrum Episcopus possit constituere pensionem in favorem Beneficiati resignantis. ibi. n. 334. Quando tempore Episcopis liceat abesse à suis ecclesiis. c. 11. n. 360. Utrum Episcopo debeantur decimæ. c. 14. n. 472.

Index.

Excommunicatio quid, & quotuplex sit. c. 2. n. 36. & 37. Cur nomine Excommunicationis simpliciter prolata, intelligi debeat major. ibi. n. 38. Recensentur breviter novem effectus Excommunicationis maioris. c. 2. n. 40. Quomodo privet usu tam activo, quàm passivo Sacramentorum. ibidem. n. 41. & seqq. item n. 52. & 63. Quomodo privet communibus Ecclesiæ suffragiis. n. 44. item quomodo usu divinorum Officiorum. c. 2. n. 45. 46. 64. & 65. Quomodo privet sepultura Ecclesiastica. c. 2. n. 46. 60. 61. item n. 66. & 67. An etiam excommunicati tolerati sint privandi sepultura Ecclesiastica. c. 2. n. 47. Quomodo excommunicatus fiat inhabilis ad Beneficia Ecclesiastica. c. 2. n. 48. Quomodo privetur jurisdictione Ecclesiastica. ibidem. n. 49. & 69. Quomodo item privetur communicatione civili. n. 51. Quas ob causas liceat fidelibus communicare cum Excommunicato non tolerato. c. 2. n. 52. Quid agendum, casu quo talis excommunicatus proprio motu sese vult intrudere, & interesse divinis. c. 2. n. 57. Excommunicatio velut odiosa debet strictè interpretari. ibi. n. 62. Excommunicatus, an teneatur saltem privatim recitare Horas canonicas. c. 2. n. 65. Quot dentur Excommunicationes. c. 3. n. 70. Quænam, & quot comprehendantur in Bulla Coenæ. ibidem. n. 72. An, vel quando hanc incurrant, qui legunt libros hæreticos. c. 3. n. 89. & seqq. item n. 99. & seqq.
Excom.

Index.

Excommunicatio Canonis: *si quis suadente &c.* quidnam importet. c. 3. n. 78. Quænam conditiones sint necessariæ ad hanc incurrendam, & quidnam intelligatur per violentam injectionem manuum. c. 3. n. 79. An hanc incurrant, qui solum suadent hujusmodi violentam injectionem. ibi. n. 80. item n. 82. 93. & seqq. rursus n. 96. & seqq. An etiam foeminae possint incurrere hanc excommunicationem. c. 3. n. 102. Quid, si mandans aut consulens supponatur revocasse suum mandatum, vel consilium. ibidem. n. 103. & 104. Utrum ignorantia facti aut juris exeuset ab hac Excommunicatione incurrenda. c. 3. n. 105. 106. & 107. An Superior Religiosus, excedens modum in corrigendo, hanc incurrat. ibidem n. 109. & 110. Quænam Excommunicationes Summo Pontifici sint relevatoræ in Corpore Juris, & quænam non. c. 3. n. 74. & 75.

F.

Filius, an neglecta vocatione sua ad statum religiosum, teneatur manere in sæculo, ob sublevandam inopiam Parentum. c. 17. n. 570. & 581. An ob hanc causam jam constitutus in S. Religione, teneatur regredi ad sæculum. ibi. n. 582. & 583.

Fratres Minores, an satisfaciunt suæ obligationi, recitando Breviarium alterius Ordinis v. g.
S. Bee

Index.

S. Benedicti. c. 12. n. 408. An à Novitio ad sæculum reversuro possint prætere solutionem alimentorum. c. 17. n. 586. Utrum Fratres Minores ad omnia in Sacra Regula præcepta teneantur sub voto. c. 18. n. 605. An, vel quomodo teneantur abstinere à suo specto consortio. ibi. n. 615.

Fruitus Beneficii, ad quem spectent, casu quo Beneficiatus resignat, vel permutat suum Beneficium cum alio. c. 10. n. 346.

G.

Gabella, an etiam à Clericis sint solvendæ. c. 16. n. 556. & 558.

H.

Homicidium perpetrantes, an, vel quomodo fiant irregulares. c. 6. n. 187. *Vid. Irregularitas ex delicto.* Utrum Episcopi, vel Prælati Regulares dispensare valeant cum hujusmodi homicidis. c. 8. n. 264. & seqq. item. n. 274.

Hora Canonica, quid sint, & quot. c. 2. n. 388. & 389. Quinam ad has teneantur. ibi. n. 390. & 391. Quomodo peccent, omittentes Horas Canonicas, vel Officium unius diei, aut partem notabilem ejusdem. c. 12. n. 396. & seqq. Quid, si unum Officium mutetur in aliud, ibi. n. 406. & seqq. Omittens Horas
canoq

Index.

canonicas, an teneatur ad restitutionem fructuum. c. 12. n. 399. item n. 409. & seqq. rursus n. 417. & seqq. Quid sit attentio, & qualis requiratur ad recitationem Horarum canonicarum. ibidem. n. 400. & seqq. item n. 422. & seqq. Quænam media deservire possint ad evitandas distractiones. c. 12. n. 426. Quomodo recitandæ sint Horæ canonicæ. c. 13. n. 427. An integrè, & sinè interruptione, vel etiam mutatione Officii. ibidem. n. 428. & 439. An statuto tempore, & quo. n. 431. item n. 440. Quomodo peccet, qui locò unius recitat aliud Officium. c. 13. n. 435. Qualis ordo sit observandus in recitatione Officii divini. ibi. n. 437. An sit recitandum in Choro. ibidem. n. 438. & 439. Quid de Surdastris, aut blæsam linguam habentibus. c. 13. n. 446. & 448. An satisfaciatur, quia cum alio recitat Officium. n. 447.

I.

Ignorantia, an, vel quænam excuset ab incurrenda censura. c. 1. n. 14 & 31. An, vel quænam ignorantia excuset ab excommunicatione Canonis: *si quis suadente* incurrenda. c. 3. n. 106. Utrum ignorantia vel inadvertentia delicti excuset quempiam ab irregularitate incurrenda. c. 5. n. 161. & 167. Rebaptizans cum ignorantia juris, an incurrat irregularitatem. c. 6. n. 203.

Immun

Index.

Immunitas à solvendis decimis, an possit consuetudine introduci. c. 14. n. 497. *Immunitas Ecclesiastica*, quidnam importet. c. 15. n. 499. Quotuplex sit. ibi. n. 500. Quid sit *immunitas localis*. n. 501. Et quid *jus Asyli*. ibidem. n. 502. Quibus locis competat hæc *immunitas*. c. 15. n. 503. Quinam gaudere possint *jure asyli*, seu *immunitate locali*, & quinam non. ibi. n. 505. & seqq. An etiam fur in ipsa Ecclesia deprehensus. ibidem. n. 517. 518. & 519. An etiam milites desertores, vel, qui postquam nomen militiæ dederunt, nolunt castra sequi. c. 15. n. 520. & seqq. An Malefactor è manibus satellitum elapsus, & ad Sacerdotem Venerabile Sacramentum portantem confugiens, gaudeat hoc *jure asyli*. n. 523. & 524. Quid si talis non recipiatur in loco Sacro v. g. Ecclesia, vel Monasterio. n. 514. & 515. Quid, si vir confugiat ad Monasterium foeminarum, vel foemina ad Monasterium Virorum. c. 15. n. 527. & 528. Quznam crimina privent *jure asyli*. ibi. n. 507. 508. & seqq. rursus n. 525. Quid, si dubitetur, an crimen commissum non privet. c. 15. n. 526. Quznam cautelæ à Superioribus sint observandæ, dum petitur *jus asyli*. n. 528. Quid, si certò constet, crimen esse, exceptum? n. 529. An talis casus sit referendus ad Episcopum. n. 530. Quis modus sitq. adhibendus, dum Reus debet extradi curiæ seculari. c. 15. n. 512. Quot, & qui sint

R. P. Elbel Pars V. Decalog. H h h esse.

Index.

effectus immunitatis localis. c. 15. n. 511.
Quomodo peccent, qui violant jus asyli, sive
personale, sive locale. c. 15. n. 514. item
n. 531. 532.

Immunitas personalis, quidnam importet. c. 16.
n. 533. item n. 544. & seqq. rursus n. 559.
Quid importet Immunitas realis. c. 16. n. 536.
An, vel quznam bona Clericorum sint exem-
pta à Tributis, Gabellis, & Accisis. ibi. n. 539.
540. item n. 547. rursus n. 554. & seqq. An
Principi sæculari fas sit, Clericos, vel bona
Clericorum gravare novis oneribus, utputa
Collectis, Tributis &c. c. 16. n. 542. & seqq.
rursus n. 547. & seqq. Quomodo peccent,
& quas poenas incurrant, qui Immunitatem
Ecclesiasticam, sive personalem, sive realem
violant. c. 16. n. 544. & seqq. n. 547. 550.
& seqq. item n. 559. 561. & 562.

Impotentia physica & moralis, quomodo excu-
sent à recitando Officio divino. c. 13. n. 442.
& seqq.

Indiciorum nomine, quidnam intelligatur. c. 20.
n. 670. Et quznam efficiant ad inquirendum
contra Reum. ibi. n. 677. & 680.

Infamia, quomodo, vel ob quznam delicta in-
curratur. c. 6. n. 186. Quomodo infamia
hominem reddat irregularem. c. 7. n. 221. &
241. An, vel qualis infamia debeat præce-
dere inquisitionem. c. 20. n. 676. & 677.

Index.

Infirmus, an vel quando possit resignare suum Beneficium. c. 10. n. 337. & seqq. item n. 352. Utrum infirmus gaudeat fructibus, seu etiam distributionibus, etto non intersit divinis. c. 11. n. 376. Quid, si ob simulatam duntaxat infirmitatem non intersit. ibi. n. 377. & seqq. Qualis infirmitas excuset à recitando Officio divino. c. 13. n. 443. & 461.

Ingressus in Monasteria Virorum, quomodo Mulieribus sit prohibitus. c. 19. n. 649. An, vel quanam causæ eum cohonestare possint. ibi. n. 650. & 651. An etiam ingressus in Residentias, vel domos privatas Religiosorum Mulieribus sit interdictus. c. 19. n. 670.

Inquisitionis nomine, quidnam intelligatur. c. 20. n. 675. Quotuplex sit. ibidem. Quanam sint necessaria ad hoc, ut Judici vel Superiori liceat procedere ad inquisitionem. ibi. n. 676. & 677. Qualis modus, vel ordo in inquisitione sit observandus. c. 20. n. 680. 690. & 691. rursus n. 694. & seqq. An ad inquirendum sufficiat, scriptas fuisse litteras accusatorias, sed sine nomine Auctoris. c. 20. n. 701. & 702.

Interdictum quid. c. 4. n. 119. Quotuplex. ibi. n. 120. & seqq. Nonnullæ Regulæ ad genuinam Interdicti intelligentiam. ibidem. n. 122. Cuiusnam competat potestas ferendi Interdictum. c. 4. n. 123. Quinam interdici valeant. n. 124. Quomodo Interdictum privet usu Sacramen-
torum,
H h h 2

Index.

torum, Officiis divinis, & sepultura Ecclesiastica. c. 4. n. 125. & seqq. An, vel quomodo privet potestate absolvendi. ibidem. n. 138. & seqq. An tempore interdicti fas sit, sepelire mortuos, vel assistere matrimonio. c. 4. n. 140. & n. 149. Quomodo peccent, qui Interdictum violant. c. 4. n. 128.

Interessentia nomine, quidnam intelligatur. c. 11. n. 366. An non interessentes gaudere possint fructibus, vel distributionibus. ibidem n. 368. & 369. Quid, si quis ob simulatam duntaxat infirmitatem non intersit. ibi. n. 378. Quid, si durante Officio celebret, vel SS. Sacramenta administret. c. 11. n. 381. & 382.

Irregularitas, quomodo differat à Censura. c. 1. n. 27. item c. 5. n. 151. Quotuplex sit. ibidem n. 152. & 153. Qualis debeat esse actus, ut propterea incurratur irregularitas ex delicto. c. 5. n. 154. An sufficiat culpa venialis. n. 160. & 175. A quo. & in quos ferri possit irregularitas. c. 5. n. 155. & 156. item n. 178. Quinam sint effectus irregularitatis. ibi. n. 157. An, vel quomodo impediat à consecutione Beneficiorum Ecclesiasticorum. ibidem n. 158. An ab hac excuset ignorantia solius poenae. c. 5. n. 161. Quibus modis irregularitas tollatur, vel cesset. n. 162. An, vel quando hanc incurrat infirmarius, aut procurans abortum. c. 5. n. 163. & 168. item n. 171. Utrum hanc incurrat, qui existit occasio mortis. ibidem n. 166. & 167. An, vel quando hanc incurrat Clericus, artem Medicinæ exer-

Index.

cens. n. 172. Et quandonam hanc incurrant Medici, vel Chirurgi. ibidem n. 176. An eam incurrat, qui infantem moribundum baptizandi gratiâ projiceret in flumen. c. 5. n. 177. Quomodo Irregularitas differat à censuris. n. 173. An incurratur in casibus jure non expressis. n. 174. Quomodo Irregularis peccet, in tali statu actum Ordinis exercendo. c. 5. n. 180. Quid, si quis dubitet, an non incurrit irregularitatem. c. 5. n. 181.

Irregularitas ex delicto, quid, & quotuplex. c. 6. n. 182. Quid illa ex abusu Baptismi, vel Ordinis. n. 183. & 184. item n. 202. Quomodo incurratur ob infamiam ex delicto. ibidem n. 186. Quomodo, vel quando ob delictum homicidii. c. 6. n. 187. & seqq. item n. 193. 199. 205. 212. & seqq. An, vel quomodo incurratur ex mutilatione corporis proprii, vel alieni. c. 6. n. 191. 192. item n. 214. An, vel quomodo incurrant hanc irregularitatem Mandans homicidium. n. 196. 198. item 207. & seqq. An etiam ille incurrat, qui alteri subministrat gladium ad duellandum, vel occidendum. ibidem n. 199. Utrum incurrat Consulens homicidium. c. 6. n. 208. Quid, si plures eundem vulnerarunt. ibi. n. 210. & 211. An Clerici strepitosa venationi vacantes hanc incurrant, si contingat, in tali venatione hominem occidi. ibidem n. 212. Quid, si solum dubitetur, an non fuerit aliquis homo occisus. c. 6. n. 201.

Index.

Irregularitas ex defectu, quid, & quoduplex. c. 7. n. 215. & seqq. Quid sit irregularitas ex defectu corporis. ibi. n. 218. 228. & seqq. rursus n. 230. 237. & 238. Irregularitas ex defectu Sacramenti, quid. c. 7. n. 219. Quinam censeantur irregulares ex defectu famæ. ibidem. n. 221. item n. 241. Irregulares ex defectu Natalium, qui. c. 7. n. 222. & 223. An infantes expositi sint irregulares. ibi. n. 224. Quinam sint irregulares ex defectu ætatis. n. 245. Et quinam ex defectu libertatis. c. 7. n. 226. Quinam ex defectu lenitatis. n. 227. n. 231. & seqq. rursus n. 234. & seqq. item n. 242. 243. rursus n. 246. & 247. Quomodo Irregularitas tollatur per dispensationem. c. 8. n. 249. An, vel quomodo Episcopus, vel etiam Prælatus Regularis cum suis subditis dispensare valeant in irregularitatibus. c. 8. n. 253. 269. item n. 282. & seqq. rursus n. 274. Quid, si irregularis præsentetur ad Beneficium Ecclesiasticum. c. 9. n. 317.

Judex secularis, an licitè capiat Apostatam, vel Clericum delinquentem. c. 16. n. 550. & seqq. item n. 559. 560. & 561. An teneatur Religiosum Apostatam captum restituere Religioni. ibi n. 551. & 552. An licitè Clericum traheret ad suum tribunal. c. 16. n. 562. Quænam qualitates requirantur in Judice. c. 20. n. 672. & 673. Quomodo contra Reum procedi soleat. ibidem n. 674. Quænam requirantur ad hoc, ut Judex contra Reum possit instituere inquisitionem. c. 20. n. 676.

Quis

Index.

Quis modus in inquirendo sit observandus. n. 680. 690. & seqq. An Judici liceat condemnare illum, quem privatâ notitia certò novit, esse innocentem. ibi. n. 684. An liceat condemnare non convictum, neque confessum. ibidem n. 683. An liceat incarcerare suspectum de crimine. c. 20. n. 697. An Judex teneatur ferre sententiam pro illa parte, cui jura magis favent. ibi. n. 703. & seqq. An Judici liceat torquere Reum. c. 20. n. 682. Quznam cautelæ adhibendæ ante torturam. ibidem n. 698. An fas sit, sæpius torqueri Reum. n. 699. Quid, si Reus post torturam revocet suam confessionem. ibidem n. 708. An, vel quomodo peccet Judex, excedendo modum torturæ. ibi. n. 709. Judici, an liceat acceptare munera, vel saltem sportulas, & xenia. c. 20. n. 687. & 688. An tutâ conscientia possit obligare Reum ad jurandum de dicenda veritate. n. 700. Quid, si Judex animadvertat, se errasse in suo munere. c. 20. n. 689. Quidnam Judici sit agendum, casu quo Actor non potest probare crimen. c. 21. n. 724. & seqq. An Judex teneatur admittere domesticos Actoris in testes. ibi. n. 728. An teneatur adhibere fidem Reo, revocanti suam confessionem. c. 21. n. 732. An cujuslibet testis depositioni illico deferre debeat Judex. ibidem n. 735.

Index.

L.

Legentes libros hæreticos, vel controversisticos, an incurrant excommunicationem. c. 3. n. 99. & 101. An eam incurrant, qui legunt Biblia Sacra. n. 100.

Licentia vel consensus Superioris, in ordine ad licitum usum rei, quid sit, & quotuplex. c. 19. n. 638. & seqq. An sufficiat sola licentia præsumpta, ad evitandum peccatum proprietatis. n. 639. Unde colligi possit, aut debeat, sitne Superior invitus quoad substantiam, vel verò quoad modum duntaxat. c. 19. n. 640. & 641.

M.

Malefactor è custodia, vel è manibus satellitum elapsus, & confugiens ad V. Eucharistiæ Sacramentum, an gaudeat jure asyli. c. 15. n. 523. & seqq. Quid, si talis Malefactor non recipiatur in loco Sacro. ibi. n. 514. Quidnam Malefactori suadendum, casu quo liquidò constat, eum non gaudere jure asyli. c. 15. n. 529. & seqq.

Milites desertores, an gaudeant jure asyli. c. 15. n. 520. & 522. Quidnam Superiori locali in similibus circumstantiis agendum, præsertim si prævideat damnum, aut magna incommoda sibi, vel suis imminentia, nisi talem permittat extrahi. ibidem n. 521.

Index.

Monialis professa, an ob morbum Epilepsie possit ejici è Monasterio. c. 18. n. 619. quænam cautelæ in tali casu sint adhibendæ. ibidem n. 620. & 621. Quomodo Moniales teneantur ad observantiam Clausuræ Regularis. c. 19. n. 652. & 653. Quænam causæ possint excusare ingressum in clausuram. ibidem n. 651.

Mulieres, quomodo peccent ingrediendo in Clausuram Monasterii Religiosorum. c. 19. n. 660. An, vel quales propterea pœnas incurrant. ibidem n. 662.

Munera acceptare, an Judici liceat. c. 20. n. 687.

Mutilans alium, vel se ipsum, an, vel quando fiat irregularis. c. 6. n. 192. item n. 214.

N.

Notarius, quid sit. c. 22. n. 751. Quænam hujus munia, & obligationes. ibidem n. 752. Quid, si protrahat expeditiones causarum, majoris lucri gratiâ. ibidem. n. 761. Quid, si extenuet scripturas ex eodem fine. c. 22. n. 762. Quid, si Notarius Instrumenta originalia communicet parti adversæ. ibidem. n. 763. Quænam peccata in suo Officio committere possint Notarii. c. 22. n. 768. An, vel qualiter teneantur ad compensationem damnorum Clientibus illatorum, præsertim si ipsimet pretium injustum quodammodo extorserint. c. 22. n. 769. & 770.

Index.

Novitii, quinam licite, ac valide suscipi possint. c. 17. n. 569. & seqq. Qualis debeat esse habitus Novitiorum, & qualis locus Novitiatûs. ibidem n. 572. & 573. Utrum annus Novitiatûs debeat esse integer ac continuus. c. 17. n. 574. An, vel quandonam annus Novitiatûs censeatur moraliter interrumpi. c. 17. n. 594. & 595. Utrum Novitii teneantur ad observantiam Regularum, & statutorum. ibi. n. 576. & 577. An, qualiter, vel quando liceat Novitiis disponere de rebus suis. c. 17. n. 578. & seqq. item n. 588. & seqq. An Novitius ob inopiam Parentum teneatur reverti ad sæculum. ibi. n. 582. & 583. An reversurus ad sæculum, teneatur solvere expensas pro victu & vestitu. c. 17. n. 584. Quid, si talis supponatur fuisse Novitius Fratrum Minorum. ibi. n. 586. Quidnam taliter reversuro suadendum sit à Confessario. n. 589. An reversuris ad sæculum omnia sint restituenda, quæ secum attulerunt ad Monasterium. c. 17. n. 599. Utrum Novitii cuilibet Confessario valide confiterentur. ibi. n. 596. & 597. Utrum, vel qualiter puniri possint propter defectus, contra Regulam, vel disciplinam claustralem commissos. c. 17. n. 598. An in die investitionis approbanda sint, vel toleranda convivio. c. 17. n. 600.

O.

- Oblationum* nomine, quidnam intelligatur. c. 14. n. 477. Utrum pertineant ad Parochum, vel Rectorem Ecclesie. ibidem n. 478. & 479.
- Obligationes* Beneficiatorum quæ. c. 11. n. 356. & seqq. Quomodo Clerici obligentur ad recitandas Horas Canonicas. c. 12. n. 390. & seqq.
- Officium divinum*, quomodo recitandum. c. 13. n. 427. Qualenam Officium. ibi. n. 430. An, vel quomodo peccet, mutans unum Officium in aliud. c. 13. n. 432. & 435. Quale Officium recitare debeat, qui iter agendo peragrat diversas Dioeceses. ibidem n. 449. & seqq. Error in recitatione Officii divini commissus, an, vel quando sit emendandus. ibidem n. 441. An à recitatione Officii excuset lassitudo, vel infirmitas. c. 13. n. 452. & seqq. item n. 461. An huic obligationi satisfieri possit per alium. n. 457. An satisfaciat, recitans Officium cum alio, vel cooperans psallentibus v. g. pulsando Organum. c. 13. n. 458. & 460. An non potens recitare unam horam minorem, eò ipso excusetur à reliquis recitandis. n. 456. An peccet, qui Matutinum primum recitat post Missam. ibidem n. 463. An, vel quando fas sit, dicere Officium divinum de Reliquiis Sanctorum. c. 13. n. 464.

Index.

P.

Parochus vel Cooperator, an gaudeant potestate absolvendi à censuris. c. 1. n. 18. & 19. Quid agendum Parocho, dum excommunicatus non toleratus sese vult ingerere, seu interesse Divinis. c. 2. n. 56. Quid, si talem deberet sepelire in loco sacro. c. 2. n. 60. & seqq. Quanto tempore Parochus possit abesse à sua Ecclesia. c. 11. n. 362. An tempore pestis seu contagionis teneatur residere in loco suæ Parochiæ. ibidem n. 370. An teneatur per se ipsum pestiferis administrare Sacramenta. c. 11. n. 383. Quid Parocho agendum, dum ex causa minimè prævisa, cogitur abesse à loco sui Beneficii. c. 11. n. 479. Habet jus fundatum ad illas. ibidem n. 489. An possit propria auctoritate auferre decimas nolentibus persolvere. c. 14. n. 481. An teneatur contribuere ad solvendas expensas pro custode segetum. n. 492. An possit prohibere, ne sine sua præsentia numerentur manipuli. c. 14. n. 493. An decimæ debeantur Parocho etiam non exigenti. n. 494. An Parochus possit cuiquam condonare decimas. c. 14. n. 498. Parochus vendens fructus è suo Beneficio perceptos, an teneatur solvere Gabellas. c. 16. n. 554.

Patronus Beneficii Ecclesiastici, an teneatur præsentare digniorem. c. 9. n. 320. Quid, aliis

Index.

si aliquem simoniacè supponatur præsentasse.
ibidem. n. 322.

Pensio Canonica, quid sit. c. 10. n. 332. An valeat resignatio Beneficii cum reservatione pensionis annuæ. ibidem n. 333. An auctoritate Episcopi pensio annua possit constitui in favorem resignantis. c. 10. n. 334. An hæc etiam à Successore debeat præstari. ibidem. n. 350. Quid, si Pensionarius postea obtineat congruam ex alio Beneficio. c. 10. n. 352.

Permutatio Beneficiorum, an fieri possit auctoritate privata. c. 10. n. 335. An licitè fiat cum onere annexo. ibidem n. 343. & seqq. Ad quem pertineant fructus talis Beneficii. c. 10. n. 346.

Personæ Ecclesiastica, quinam censeantur. c. 16. n. 535. Quomodo gaudeant Immunitate Ecclesiastica. ibidem c. 16. per tot.

Pœna Ecclesiastica, quæ, & quot. Vide *Censura*, *Excommunicatio*, *Suspensio*, *Interdictum*. Pœna Beneficiorum non residentium, quæ. c. 11. n. 365. Pœnæ frangentium Clausuram Regularium, quæ. c. 19. n. 649. & 662. Pœnæ Proprietariorum, ibidem n. 668.

Potestas ferendi censuras, quibus competat. c. 1. n. 4. & 5. Et quibus potestas absolvendi. ibi. n. 17.

Præcepta alia secundum, alia supra, & alia infra Regulam. c. 18. n. 611. Ad quæ Religiosus teneatur. ibidem n. 612. & 613.

Primitiarum nomine, quidnam veniat. c. 14. n. 476.

Principes seculares, an licitè imponant nova onera, vel tributa, Collectas &c. Personis
Eccles;

Index.

Ecclesiasticis, earumvè bonis. c. 16. n. 542.
**Privilegio Immunitatis Ecclesiasticæ, an vel quina-
nam gaudeant.** c. 16. n. 533. rursus n. 553.
558. item n. 561. & 562.
Procuratoris nomine, quidnam intelligatur. c. 22.
n. 749. Quænam sint hujus obligationes.
ibidem n. 750. Quomodo peccet, protra-
hendo litem injustam. ibi. n. 758. vel sua-
dendo compositionem amicabilem, dum ta-
men agnoscit, se habere causam injustam.
c. 22. n. 759. Quomodo teneatur ad com-
pensationem damnorum inde secutorum. ibi-
dem n. 766. & 773.
Professio Religiosa, quid, & quotuplex. c. 18.
n. 601. & 602. Quænam condiciones neces-
sariæ sint ad validam professionem, & quæ
adlicitæ. ibidem n. 603. & 604. Quænam
sint impedimenta Professionem irritantia. c. 18.
n. 608. An valeat Professio, facta ante com-
pletum annum Novitiatus. ibi. n. 625. An
valeat, non acceptata à Superiore legitimo.
ibidem n. 626. An fas sit, reclamare contra
professionem factam. c. 18. n. 607. & 616.
Quid, si reclamans non audiatur. ibi. n. 617.
& 618. An liceat semel professum expellere.
c. 18. n. 603. & 619. Quænam cautelæ in
tali casu observandæ. ibi. n. 620. & 621.
Quid, si reclamatio fiat contra professionem
validam. c. 16. n. 627. & 630.

Index.

R.

Ratificatio Professionis Religiosæ, quomodo facienda. c. 18. n. 628.

Reclamare contra professionem Religiosam, an fas sit. c. 18. n. 607. item n. 616. & seqq. rursus n. 627. Quid, si reclamans non audiatur. c. 18. n. 617. & 618. rursus n. 630.

Referendarii nomine, quidnam intelligatur, & quæ sint hujus obligationes. c. 22. n. 754. Quomodo Referendarius peccet contra justitiam partialiter se habendo in causa sibi concredita. ibi. n. 772. Quomodo teneatur ad compensationem damnorum inde secutorum. c. 22. n. 773.

Regularium nomine quidnam intelligantur. c. 17. n. 564. Quomodo Regulares teneantur ad observantiam clausuræ. c. 19. n. 649. & seqq.

Religiosus Status, quidnam importet. c. 17. n. 565. Quotuplex sit Religio, vel Status Religiosus. ibi. n. 566. & 567. Quinam Superiores Religiosi valeant suscipere Novitios, & quinam suscipiendi sint. c. 17. n. 568. & 569. item n. 593. An ad statum Religiosum necessum sit, profiteri tria vota substantialia. ibidem n. 591. An, vel qualiter peccet Religiosus, nolendo tendere ad perfectionem. ibi. n. 592. Ad quid Religiosus adstringatur vi voti obedientiæ. c. 18. à n. 612. item n. 622. & seqq. Ad quid teneatur

Index.

tur vi voti Castitatis. ibidem. n. 614. & seqq.
Ad quid Religiosus teneatur vi voti Paupertatis. c. 19. n. 635. & 636. Qualem debeat habere licentiam à suo Superiore, ne utendo rebus temporalibus delinquat in sanctam Paupertatem. ibi. n. 638. item n. 645. & seqq. rursus n. 657. & seqq. An Religioso liceat habere depositum. ibidem n. 658. & 659. Ad qualem Paupertatem teneatur. ibi. n. 665. An saltem de licentia sui Superioris possit habere superflua. ibidem. n. 666. An Religiosus peccet, appropriando sibi aliquid de bonis Communitatis, vel quidpiam de bonis Monasterii subtrahendo. c. 19. n. 667. & 669. Quomodo peccet, occultando Superiori suo, vel non manifestando fideliter ea, quæ accepit ab aliis. c. 19. n. 664.
Renunciatio Beneficii, quid sit. c. 10. n. 326. Quotuplex. ibi. n. 327. & 328. Quas ob causas permitti soleat Renunciatio Episcopis, aliisvè Clericis. ibidem n. 329. & 330.
Residencia nomine, quidnam intelligatur. c. 11. n. 358. Quinam teneantur ad Residentiam. ibi. n. 359. Quanto tempore liceat abesse à Beneficio. ibidem n. 360. & seqq. Quæ causæ excusent. ibidem n. 363. Quænam sit differentia inter Residentiam, & Interessentiam. c. 11. n. 366. Utrum non Residentes, aut non Interessentes fructus faciant suos. n. 367. & seqq. item n. 370. 380. 381. rursus n. 387.

Index.

Resignatio Beneficii cum clausula: non aliter an valeat. c. 10. n. 331. *An valeat cum reservatione pensionis.* ibi. n. 333. *An Episcopus possit constituere hujusmodi pensionem in favorem Resignantis.* ibidem. n. 334. *Quarum conditiones ad legitimam resignationem sint necessariz.* c. 10. n. 336. & seqq. *Quomodo fieri possit ab infirmo.* ibi. à n. 337. *An liceat Beneficium resignare Consanguineo.* ibidem. n. 340. & seqq. & n. 347. *Quid, si Resignans intra viginti dies post resignationem moriatur.* c. 10. n. 349. *Quid, si Resignatio fiat ab eo, qui suo Beneficio jam fuit actu privatus, vel certè proximè erat privandus.* ibi. n. 353. 354. & 355.

Restituere fructus Beneficii, an, vel quando teneatur Beneficiatus ob neglectum divini Officii. c. 12. n. 396. 409. & seqq. item à n. 417. *Quid, si habeat Beneficium tenue dumtaxat.* ibidem. n. 421. *Restituendi, vel damna compensandi obligatio, an, vel qualiter contrahi possit à Judicibus, Advocatis, Procuratoribus, Referendariis.* c. 22. n. 766. & seqq.

Reus, à Judice interrogatus, an, vel quando teneatur fateri crimen. c. 21. n. 719. 720. *Utrum Actori licitè imponat crimen, ad iustificandam fidem hujus.* ibi. n. 712. *An Reus teneatur prodere complices.* ibi. n. 722.

Index.

An teneantur acquiescere sententiæ latæ. c. 21. n. 723. Utrum Reo, vel potius Actori à Judice deferendum sit juramentum. ibi. n. 726. Quid, si Reus sibi, vel alteri imponat falsum crimen ad evitandam torturam, vel poenam mortis. c. 21. n. 730. & 741. 742. & 743. An, vel qualiter teneatur Reus revocare hujusmodi falsam depositionem. c. 21. n. 731. & 733. Utrum Reo liceat fugere è carcere. n. 737. & 738. An fas sit, corumpere Custodes carceris, vel alios, ut sibi opem ferant ad fugiendum. c. 21. n. 739. & seqq.

S.

Sepultura Ecclesiastica, quomodo priventur Excommunicati. c. 2. n. 46. Quid, si talis deberet sepeliri in loco sacro. ibi. n. 60. Quomodo peccent, scilicet sepelientes Excommunicatum in loco Sacro. c. 2. n. 66. & seqq. An sepelire liceat tempore Interdicti. c. 4. n. 127. & 140.

Sportulas acceptare, an Judici liceat. c. 20. n. 688.

Status Religionis, quidnam importet. c. 15. n. 565. & seqq.

Index.

Superiori Regulari quidnam observandum, dum contra subditum cogitat instituire inquisitionem juridicam. c. 20. n. 680. & rursus n. 694. & seqq.

suspensio quid sit. c. 4. n. 111. quotuplex. ibi. n. 112. Suspendus ab Officio, an eô ipsô sit suspendus à Beneficio. c. 4. n. 113. & seqq. Qualem culpam supponat. ibidem. n. 115. Quomodo ferri debeat. n. 116. Quomodo peccet violans censuram suspensionis. c. 4. n. 117. Quinam possint absolvere ab hac censura. n. 118. Utrum suspendus licitè baptizet, aut Sacrum celebret. c. 4. n. 132. & 134. An suspendus ab Ordine eô ipso censeretur suspendus à jurisdictione. n. 144. & 145. An soli Clerici possint incurere hanc censuram. n. 141. An peccent fideles, communicando cum suspendo. c. 4. n. 148.

T.

Testis legalis quid sit, & quæ conditiones ad talem requirantur. c. 21. n. 715. Quinam sint inhabiles ad hoc munus. ibi. n. 716. Quandonam quis teneatur agere testem. ibi. n. 717. rursus n. 729. & 736. An etiam

Index.

domestici Actoris possint, aut debeant admitti ad ferendum testimonium. c. 21. n. 727. & 728. An cujusvis testis depositioni sit acquiescendum. c. 21. n. 735. Quomodo peccet, qui falsum testatur. ibi. n. 718.

Tortura nomine, quid veniat. c. 20. n. 681. An licitè adhibeatur. ibi. n. 682. Quæ cautelæ sint adhibendæ, & qualis modus torquendi sit observandus. c. 20. n. 698. & 699. item n. 707. 708. & 709.

Tributa, an, vel quando etiam à Clericis sint præstanda. c. 16. n. 542.

V.

Visitator Religiosus, quidnam habeat observare, dum in actu visitationis audit nonnulla delicta. c. 20. n. 644. & seqq.

Votum Obedientia, ad quid obliget Religiosum, c. 18. n. 612. 613. rursus n. 622. & seqq. Quidnam importet Solennitas Votorum. ibidem. n. 631. Quomodo peccet Religiosus, transgrediendo obedientiam, seu mandatum Superioris. c. 18. n. 632. & seqq.

Votum

Index.

Votum Castitatis, ad quid obliget. c. 18. n. 614.

Votum Paupertatis ad quid obliget Religiosum. c. 19. n. 635. 636. & seqq. Qualis consensus Superioris sit necessarius, ne subditus utendo rebus temporaneis impingat in paupertatem. ibidem. n. 638. & seqq. Quando Superior censeretur debet invitare quoad substantiam, & quando quoad modum duntaxat. c. 19. n. 640. & 641. Quae quantitas sit necessaria ad mortaliter peccandum contra paupertatem. n. 646. Quale peccatum sit violatio paupertatis religiosae. ibidem. n. 647. Quantum à Religioso privato sine violatione paupertatis possit expendi, vel lusui exponi. c. 19. n. 645. & seqq. An paupertati repugnet, habere depositum apud Superiorem &c. ibidem. n. 657. & seqq. Quò animo Religiosus debeat usurpare haec temporalia, ne impingat in paupertatem. n. 663. & seqq. Ad qualem paupertatem quisque Religiosus teneatur. n. 665. Utrum paupertati non repugnet, habere superflua. ibidem. n. 666. Quomodo contra paupertatem delinquat Religiosus, sibi approprians bona Communitatis, vel de iis subtrahens. c. 19. n. 667. & 668.

Index

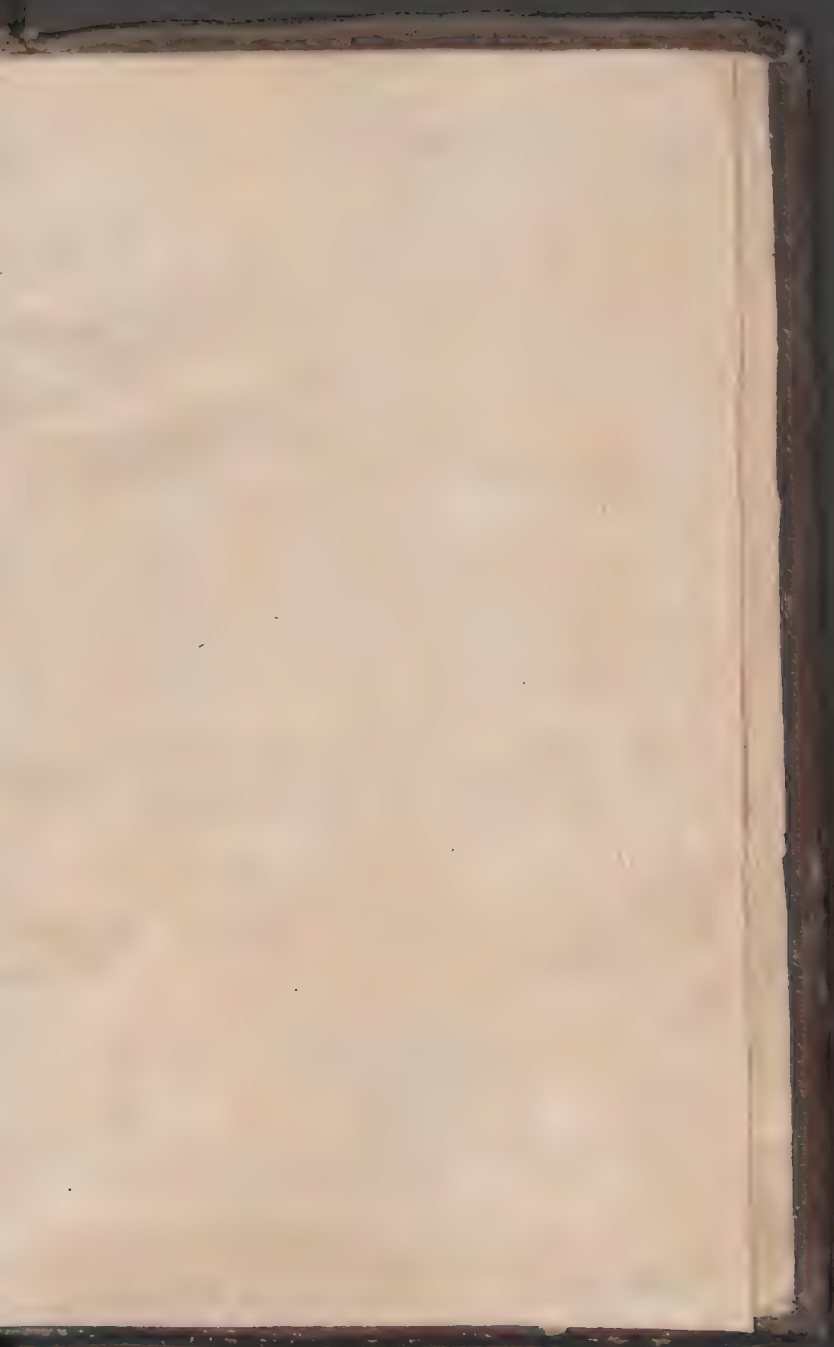
X.

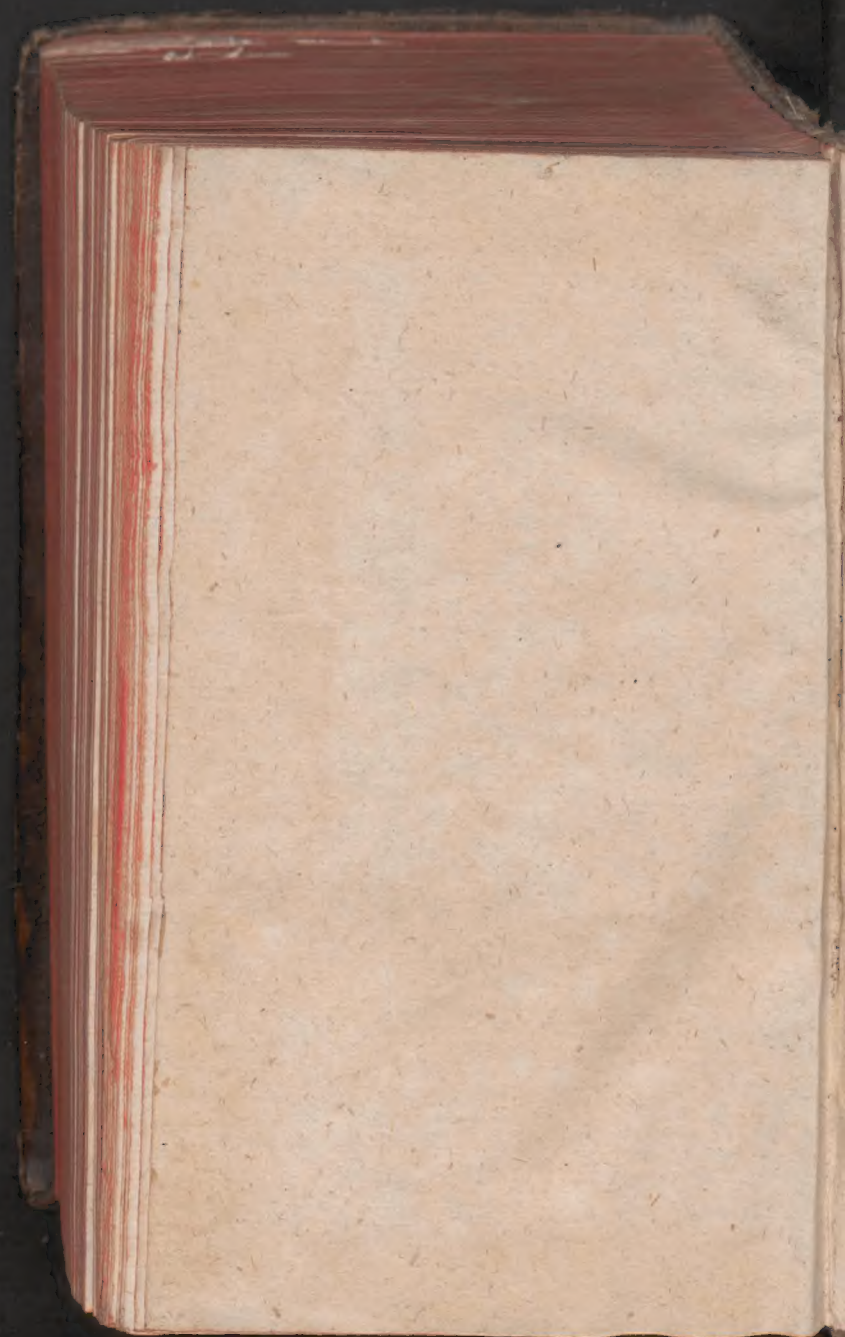
Xenia acceptare, an *Judici* liceat. c. 29. n. 688.

Omnia ad majorem DEI
Gloriam.









Biblioteka Jagiellońska



stdr0025070



R. P. EEL
THEOLOGIA
MORALIS
DECALOGALIS

PARS V.